

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název díla:	ÚZEMNÍ PLÁN LIBEREC
Fáze díla	Nový návrh pro opakované veřejné projednání
Část díla:	Odůvodnění – textová část
Pořizovatel:	Magistrát města Liberec Odbor hlavního architekta oddělení územního plánování Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59, Liberec 1
Objednatel:	Statutární město Liberec Náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59, Liberec 1
Zhotovitel:	SAUL s.r.o. U Domoviny 491/1, 460 01, Liberec 4
Číslo zakázky zhotovitele:	001/2009 – 019/2020
Číslo zakázky objednatele:	
Datum zhotovení:	Duben 2021

AUTORSKÝ KOLEKTIV

Vedoucí projektant Urbanistická koncepce	Ing. arch. Jiří Plašil
Koordinace projektu	Ing. Oldřich Lubojacký
Hospodářská základna – výroba, služby, cestovní ruch	Ing. Oldřich Lubojacký
Dopravní infrastruktura a dopravní systémy	VALBEK spol. s r.o. Ing. Milan Koloušek Ing. Jan Hejral Ing. Ladislav Křenek
Technická infrastruktura – vodní hospodářství vodní toky a plochy, ochrana před povodněmi	TOPKLIMA spol. s r.o. Ing. Petr Kořínek
Technická infrastruktura – energetika, informační systémy	Ing. Boleslav Jagiello Ing. Josef Kobrle
Širší vztahy Občanské vybavení, civilní ochrana	ARR Nisa spol. s r.o. RNDr. Zdeněk Kadlas
Obyvatelstvo, bydlení, zaměstnanost Občanské vybavení	ARR Nisa spol. s r.o. RNDr. Robert Rölc Ph.D.
Životní prostředí	Ing. Zuzana Toniková
Půdní fond, zemědělství, lesnictví Ochrana přírody a krajiny	Ing. Jan Hromek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Ing. Zuzana Toniková Ing. Lucie Dalecká Ing. Hana Ali Mgr. Radomír Smetana
Datová část	Ing. arch. Zdeněk Bičík
Grafické práce	Romana Svobodová Zuzana Němcová

OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

Textová část Odůvodnění Územního plánu Liberec obsahuje 443 stran formátu A4.

kapitola	strana
Identifikační údaje, autorský kolektiv	1
Obsah odůvodnění územního plánu	2
Zkratky, vysvětlivky	4
A Vyhodnocení souladu s požadavky zadání, pokynů a požadavků na úpravy územního plánu	8
A.1 Vyhodnocení souladu s požadavky zadání	8
A.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu	13
A.3 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu návrhu územního plánu po společném jednání	34
A.4 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování nového návrhu ÚP pro společné jednání	37
A.5 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu nového návrhu ÚP pro veřejné projednání	42
A.6 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu nového návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání	44
B Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	48
B.1 Vymezení a vnitřní členění území	48
B.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	49
B.3 Odůvodnění záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK	58
C Komplexní zdůvodnění přijatého řešení územního plánu	59
C.0 Úvod – „Příběh“ Liberce	59
C.1 Odůvodnění vymezení zastavěného území	62
C.2 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch	64
C.3 Odůvodnění rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot	65
C.4 Odůvodnění urbanistické koncepce města	91
C.5 Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury	118
C.6 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny	173
C.7 Odůvodnění podmínek pro využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití (regulativů)	231
C.8 Odůvodnění vymezení VPS, VPO a asanací	257
C.9 Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření	299
C.10 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv	300
C.11 Odůvodnění ploch, ve kterých je podmíněno dohodou o parcelaci	302
C.12 Odůvodnění ploch a koridorů, ve kterých je podmíněno zpracováním územní studie	303
C.13 Odůvodnění ploch a koridorů, ve kterých je podmíněno vydáním regulačního plánu	305
C.14 Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace)	306
C.15 Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které	307
D Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ÚP na ZPF a PUPFL	308
D.1 Souhrnné statistické údaje města Liberce	308
D.2 Způsob hodnocení	309
D.3 Funkční členění ploch	311
D.4 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF	312
D.5 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL	340
E Vyhodnocení souladu ÚP s nadřazenými dokumenty	343
E.1 Vyhodnocení souladu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR	343
E.2 Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem	357
E.3 Odůvodnění zohlednění „Záměrů na provedení změn v území“ z ÚAP	374
F Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	389
F.1 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí	389
F.2 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na území NATURA 2000	397
F.3 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na stav a vývoj území podle vybraných sled. jevů obsažených v ÚAP	398
F.4 Předpokládané vlivy návrhu ÚP na výsledky SWOT analýzy v území	399
F.5 Vyhodnocení přínosu návrhu ÚP k naplnění priorit územního plánování	400
F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území	401

kapitola	strana
G Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 včetně sdělení, jak bylo zohledněno	433
H Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování	434
H.1 Vyhodnocení souladu ÚP s cíli územního plánování	434
H.2 Naplnění úkolů územního plánování v ÚP Liberec	435
I Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky SZ a jeho prováděcích předpisů	438
J Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky DO podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů	439
K Postup pořízení ÚP Liberec	440
L Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	441
M Vyhodnocení připomínek	442
N Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 Stavebního zákona	443

Pozn.: Kapitoly A - F zpracoval zhotovitel ÚP, kapitoly G - M zpracuje pořizovatel před vydáním ÚP

Textová část Odůvodnění Územního plánu Liberec obsahuje 8 schémat formátu A4.

SCHÉMATA

číslo	název schéma	měřítko	za stranou
B.1.1	Základní členění území - urbanistické obvody	1:75 000	48
B.1.2	Základní členění území - katastrální území	1:75 000	48
C.3.1	Památková péče	1:75 000	76
C.3.2	Výskyt invazních druhů rostlin	1:75 000	86
C.6.1	Typologie krajiny	1:75 000	174
C.6.2	Geomorfologie	1:75 000	174
C.6.3.	Krajinné celky	1:75 000	180
C.6.4	Koeficient ekologické stability	1:75 000	214

Grafická část Odůvodnění Územního plánu Liberec obsahuje 3 výkresy (2 výkresy formátu 6 x "A0" a 1 výkres formátu „A2“).

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

číslo	název výkresu	měřítko
6	Koordinační výkres	1:5 000
7	Výkres širších vztahů	1:100 000
8	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5 000

ZKRATKY, VYSVĚTLIVKY

abs.	absolutně
AČR	Armáda České republiky
AGTC	systém kombinované dopravy
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
ARR	Agentura regionálního rozvoje
a.s.	akciová společnost
AV	akademie věd
AZÚR LK č.1	Aktualizace zásad územního rozvoje Libereckého kraje č.1
BC, BK	biocentrum, biokoridor (skladebné části ÚSES)
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
BSK ₅	biologická spotřeba kyslíku je biochemická spotřeba kyslíku, který spotřebují organismy na rozklad znečištění za 5 dní. Počítáme 54mg BSK5 na 1 litr odpadní vody na jednoho člověka/den
CD	cenovná domácnost
CO	civilní ochrana
CR	cestovní ruch
Cr	chrom
CRO	centrální registr obyvatel
CUP	celková užitková plocha
CVLK	Centrum vzdělanosti Libereckého kraje
CZT	centrální zásobování teplem
č.	číslo
ČD	České dráhy
ČEPS	Česká energetická přenosová soustava
ČEZ	České energetické závody
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
č.j.	číslo jednací
ČR	Česká republika
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČS	čerpací stanice
ČSAD	Československá automobilová doprava
ČSN	Česká státní norma
ČSOV	čerpací stanice odpadních vod
ČSR	Československá socialistická republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český ústav zeměměřičský a kartografický
Db	decibel
DO	dotčený orgán (státní správy)
DP	dobývací prostor
DPMLJ	Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou
DPS	dům s pečovatelskou službou
DTC	diagnosticko terapeutické centrum
EA	ekonomicky aktivní
EAFRD ECEAT	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EAO	ekonomicky aktivní obyvatelstvo
EAZ	ekonomicky aktivní zaměstnané osoby
EECONET	Evropské centrum pro ekoagroturistiku (Environmental Management Systems); Evropská ekologická síť
EHS	Evropské hospodářské společenství
EIA	posuzování vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
EO	ekvivalentní obyvatel
ES	ekologická stabilita – schopnost ekosystému vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce
ESPON	European Spatial Planning Observation Network
EU	Evropská unie
EUREX	mezinárodní pracovní skupina v rámci Euroregionu Nisa
EVL	evropsky významná lokalita
EWV	Evropská turistická asociace
FIS	světová lyžařská federace
GR	generální ředitelství
HDP	hrubý domácí produkt
HPJ	hlavní půdní jednotka
HSO	hospodářsky slabé oblasti

HZS	hasičský záchranný sbor
CHKO JH	Chráněná krajinná oblast Jizerské hory
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHUEV	chráněné území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace
IAD	individuální automobilová doprava
IPRM	Integrovaný plán rozvoje města
IZS	integrovaný záchranný systém
J	jih
JH	Jizerské hory
JTSK	jednotný trigonometrický systém Křovák
k.ú.	katastrální území
KC	krajinný celek
kg	kilogram
KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KNV Sč. kraje	Krajský národní výbor Severočeského kraje
KO	krajinný okrsek
KO	Koncept ÚP Liberec
KOPK LK	Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje
KRNAP	Krkonošský národní park
KP	nemovitá kulturní památka
KÚ	katastrální úřad
KÚLK	Krajský úřad Libereckého kraje
KÚLK OD	Krajský úřad Libereckého kraje odbor dopravy
KÚLK OPP	Krajský úřad Libereckého kraje odbor památkové péče
Kz	koeficient zeleně
l	litr
L _{Aeq}	hladina akustického tlaku
LAPV	lokality pro akumulaci povrchových vod
Lbc-Jbc	Liberec - Jablonec nad Nisou
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR, s.p.	Lesy České republiky, státní podnik
LFA	(Less favoured Areas); méně příznivé oblasti
LHO	lesní hospodářské osnovy
LHP	lesní hospodářský plán
LI - JA	Liberec - Jablonec nad Nisou
LK	Liberecký kraj
LPF	lesní půdní fond
LSTO	Liberecká sportovní a tělovýchovná organizace
LVS	lesní vegetační stupeň
m	metr
m ²	metr čtverečný
m ³	metr krychlový
MD ČR	Ministerstvo dopravy ČR
mel.	meliorace
MěNV	městský národní výbor
mg	miligram
MCHÚ	maloplošné chráněné území
MHD	městská hromadná doprava
m.j.	mimo jiné
MIC	městské informační centrum
mil.	milion
mm	milimetr
ML	Město Liberec
MML	Magistrát města Liberec
MMR ČR	Ministerstvo místního rozvoje České republiky
MO ČR	Ministerstvo obrany České republiky
MPE	Ministerstvo paliv a energetiky
Mn	mangan
MS	mistrovství světa
MSP	malé a střední podnikání
MŠ	mateřská škola
MTK	multifunkční turistický koridor
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MÚSES	místní územní systém ekologické stability

MWh	megawatt hodina
Mze ČR	Ministerstvo zemědělství České republiky
m-ZCHÚ	maloplošné zvláště chráněné území
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí České republiky
MV ČR	Ministerstvo vnitra České republiky
NA	nákladní automobil
např.	například
NATURA 2000	celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami
NBK	biokoridor nadregionálního biogeografického významu
NC	biocentrum nadregionálního biogeografického významu
NEL	nepolární extrahované látky
Ni	nikl
NO _x	oxidy dusíku
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NPÚ	Národní památkový ústav
NR	nadregionální
NTL	nízkotlaký plynovod
NUTS	klasifikace územních statistických jednotek 1–republika, 2–regiony, 3–kraje, 4–okresy, 5–obce
NZP	nezemědělská půda
OA	osobní automobil
ob.	obyvatel
odst.	odstavec
OIR	objekty individuální rekreace
OK	okružní křižovatka
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
OkÚ	okresní úřad
OOP	opatření obecné povahy
OP	ochranné pásmo
OPRL	oblastní plán rozvoje lesů
ONV	okresní národní výbor
ORP	obec s rozšířenou působností
ORÚP	odbor rozvoje a územního plánování
OS	obytný soubor
OSN	organizace spojených národů
OV	občanské vybavení
OŽP	odbor životního prostředí
P+R	systém park a ride
písm.	písmene
PLO	přírodní lesní oblast
PO	Ptačí oblast (soustava Natura 2000)
PP	přírodní památka
PR	průzkumy a rozbor
PrP	právní předpis
PřR	přírodní rezervace
PRURÚ	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č.1, 2, 3, 5
RURÚ	rozbor udržitelného rozvoje území
PRVKLK	Program rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje
PřP	přírodní park
PS	památný strom
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
Q	kvartál (čtvrtina kalendářního roku)
RASAV	rekreační a sportovní areál Vesec
RC	biocentrum regionálního biogeografického významu
RD	rodinný dům
RS	regulační stanice
ř.ú.	řešené území
s	sekunda
SAS ČR	Státní archeologický seznam České republiky
Sb.	sbírky
SZTE	systém zásobování teplem energií
Sč. KNV	Severočeský krajský národní výbor
SEZ	staré ekologické zátěže
SCHKO	správa CHKO
SJ	společná jednání

SLDB	sčítání lidu, domů, bytů
SML	Statutární město Liberec
SO ₂	oxid siřičitý
SOU	střední odborné učiliště
SP	světový pohár
SPM	frakce polétavého prachu
spol. s r.o	společnost s ručením omezeným
SR	státní rozpočet
SRN	Spolková republika Německo
SS	spínací stanice VN
SŠ	střední škola
STK	stanice technické kontroly
STL	středotlaký plynovod
SVS	Severočeská vodárenská společnost
SWOT	analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb
t	tuna
t.č.	toho času
tj.	to je
TR	transformovna
TTP	trvalé travní porosty
TUL	Technická univerzita Liberec
TUV	teplá užitková voda
tzv.	tak zvané
ÚAP	územně analytické podklady
ÚCL	Ústav civilního letectví
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
ÚO	urbanistický obvod
ÚP	územní plán
UAN	ústřední autobusové nádraží
ÚAP	územně analytické podklady
ÚK	úrovňová křižovatka
ÚP VÚC LK	územní plán velkého územního celku Liberecký kraj
ÚPO	územní plán obce
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPML	Územní plán Města Liberce z roku 2002
ÚPN VÚC LSRA	Územní plán velkého územního celku Liberecká sídelní regionální aglomerace
ÚR	územní rozhodnutí
URÚ	udržitelný rozvoj území
ÚSK	Územní studie krajiny ORP Liberec, 2019
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚTP NR a R ÚSES	územně technické podklady nadregionálního a regionálního ÚSES
uživ.	uživatel
VCHÚ	velkoplošné chráněné území
V	východ
vč.	včetně
VDJ	vodojem
VDO	veřejná doprava osob
VKP	významný krajinný prvek
VKV	velmi krátké vlny
VN	vysoké napětí
VUSS	vojenská ubytovací a stavební správa
VVN	velmi vysoké napětí
VVTL	velmi vysokotlaký plynovod
Z	západ
ZCHD	zvláště chráněné druhy
ZCHÚ	zvláště chráněné území (m-ZCHÚ – maloplošná, V-ZCHÚ – velkoplošná)
ZML	Zastupitelstvo města Liberec
ZOO	zoologická zahrada
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚP	Změna ÚPML z roku 2002
ZÚR LK	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje ve znění aktualizace č.1
ŽP	životní prostředí

A VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZADÁNÍ, POKYŇŮ A POŽADAVKŮ NA ÚPRAVY ÚZEMNÍHO PLÁNU

- A.0.0.1 Následující kapitoly popisují průběžné plnění požadavků zadání a následných pokynů a požadavků na úpravu jednotlivých fází návrhu ÚP, dílčí informace o jejich plnění tudíž mohly být v následných krocích upraveny v souladu s podrobným odůvodněním v jednotlivých kapitolách tohoto odůvodnění.
- Požadované ani vyplývající úpravy ÚP nejsou zpětně promítány do úprav předchozích fází vyhodnocení souladu ÚP se zadávacími dokumenty. To je s ohledem na složitost procesu i tak těžko přehledné. Historii všech rozvojových lokalit však lze sledovat v samostatné doprovodné tabulce T3 – Odůvodnění rozvojových ploch.
 - Odůvodnění se nezabývá problematikou, která je předmětem vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek, která se nepromítla přímo do návrhu územního plánu – ta je předmětem vyhodnocení provedeného pořizovatelem.

A.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZADÁNÍ

A.1.0.1 **Zadání** ÚP Liberec bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek. Po uplynutí zákonné lhůty bylo provedeno vyhodnocení připomínkového řízení, včetně vyhodnocení požadavků dotčených orgánů (též DO). Toto vyhodnocení bylo podkladem pro další dohodovací jednání mezi pořizovatelem a jednotlivými DO. Na základě uplatněných požadavků provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem úpravu a doplnění návrhu Zadání pro schválení Zastupitelstvem města Liberec.

A.1.0.2 Upravený Návrh zadání ÚP Liberec byl Zastupitelstvem města Liberec schválen dne **30.10.2008** usnesením č. 201/08.

„A“ POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z PÚR ČR, ÚPD VYDANÉ KRAJEM, Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

A.1.A.1 splněno

- Byly zohledněny požadavky plynoucí z PÚR ČR 2008 a následně i PÚR ČR 2015 i z vydané ÚPD Libereckého kraje - ZÚR LK a její rozpracovaná 1.aktualizace 2015 (viz kap. E.1, E.2 Odůvodnění),
- ÚP Liberec respektuje zařazení města Liberec do rozvojové oblasti republikového významu vytvářením územních podmínek pro intenzivnější využívání území, stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a jeho zajištění odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou, byly vytvořeny podmínky pro rozvoj aktivit mezinárodního a republikového významu,
- při stanovování podmínek pro změny v území v ÚP Liberec byly zohledněny v souladu s charakterem území strategické rozvojové dokumentace Libereckého kraje – zejména Strategie a Program rozvoje Libereckého kraje aj., strategické rozvojové dokumentace statutárního města Liberec – zejména Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007 – 2020, Místní projektový plán Liberecka pro období 2007 – 2013,
- byly zapracovány známé územní dopady Integrovaných plánů rozvoje města (IPRM),
- byly respektovány další požadavky plynoucí z širších vztahů (viz A4. Odůvodnění),
- trasa silnice II/272 Liberec – Osečná včetně tunelového úseku byla zařazena do územních rezerv vzhledem k jejímu shodnému zařazení v ZÚR LK.

„B“ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚAP**A.1.B.1 splněno:**

- ÚP Liberec vychází ze zpracovaných průzkumů a rozborů (PR) pro ÚP v rozsahu ÚAP, které byly zpracovány v 03/2008 společností SAUL s.r.o., limity využití území byly aktualizovány podle následně nově poskytnutých podkladů (dopravní a technická infrastruktura, platná ÚR aj.), následně byla využita informační základna ÚAP ORP Liberec – aktualizace 2012, 2014, 2016.

„C“ POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ OBCE**A.1.C.1 splněno:**

- koncepční řešení ÚP Liberec vychází ze schválené Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007-2020 a vytváří územní podmínky pro naplnění stanovené vize a cílů,
- za základ pro stanovení výhledové potřeby bytů byl použit údaj cca 106 000 trvale bydlících obyvatel v roce 2030 (z několika variant výhledového vývoje), na základě požadavku pořizovatele byla zpracována i varianta výhledové potřeby bytů na velikost 120 000 trvale bydlících obyvatel,
- na základě projednání konceptu ÚP Liberec byla následně vybrána a schválena v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen Pokyny) varianta výhledového počtu 106 000 obyvatel.

„D“ POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ**A.1.D.1 splněno:**

- jako podklad pro zpracování konceptu ÚP Liberec byly zpracovány podrobnější dokumentace (dopravní studie, dopravní model, studie dílčích lokalit na území města, aktualizace generelu ÚSES, studie výhledové potřeby bytů, energetická koncepce aj.),
- byla prověřena vhodnost využití ploch bydlení navržených v ÚPML 2002 v souladu s vybranou variantou budoucí velikosti města a byly doplněny perspektivní rozvojové plochy,
- plochy rekreace byly v postupných úpravách ÚP jasně rozděleny na plochy občanského vybavení-sport (S) – např. sportovní areály, golfová hřiště, lyžařské areály..., plochy rekreace (R) – např. zahrádkářské a chatové osady, přírodní hřiště a tábořiště... a nezastavitelné plochy sídelní zeleně (Z) s podmíněně přípustným využitím pro rekreační využívání zeleně např. lyžařskými svahy,
- požadavek na umístění logistických center – ploch kombinované dopravy zahrnujících zařízení a stavby terminálů kombinované dopravy a pozemky pro související výrobu a skladování – byl uspokojen na standardních plochách výroby a skladování (E), protože beze zbytku naplňují charakter jejich hlavních (přípustných) činností a s ohledem na dosud nejasněné další požadavky by vymezení a blokace specifických ploch pro tuto funkci zbytečně omezovala rozvoj města,
- záměr na založení výrobní plochy v Růžodole mezi železničními tratěmi a sportovním areálem v Máchově ulici je nadále sledován s ohledem na nově navržené kapacitní dopravní napojení těchto ploch z ulice České mládeže, jejich již existující znehodnocení pro rekreaci rozvojem sousedních výrobních aktivit a s ohledem na náhradu potenciálních rozvojových ploch pro sport a rekreaci v návaznosti na areál U Nisy,
- na plochách lesních nebyly vyhrazeny žádné prostory pro „singltrek“, protože tyto aktivity byly zahrnuty v rámci funkčních regulativů do přípustného využití lesních ploch,
- plochy přírodní byly děleny do dvou kategorií (lesní / nelesní) pouze v grafické části, po prověření v konceptu ÚP bylo od tohoto rozdělení v textové části upuštěno pro nepodstatné rozdíly v podmínkách pro využití a uspořádání území (shodnost),
- plochy specifické nebyly původně navrženy, specifické plochy areálů Armády ČR a civilní ochrany byly zahrnuty do ploch příslušných odpovídajících „civilních“ funkcí a označeny jako objekty důležité pro obranu státu, až následně podle vytrvalého požadavku AČR vyčleněny do samostatné kategorie.

„E“ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**A.1.E.1 splněno:**

- kapacity veřejného občanského vybavení, dopravní a technické infrastruktury byly po konzultaci s pořizovatelem a zohlednění aktuálních odhadů dimenzovány na denní přítomné obyvatelstvo v počtu cca 115 000 – 120 000 uživatelů území,
- trasa silnice II/272 Liberec – Osečná včetně tunelového úseku byly zařazena do územních rezerv v souladu se ZÚR LK a s ohledem na to, že je z hlediska dopravních a technických parametrů a zejména investičních nákladů obtížně realizovatelná,
- koridory železničních tratí Turnov – Liberec – Frýdlant byly upřesněny podle podkladů z ÚAP ORP Liberec 2010 a ÚAP LK 2010,
- záměr na propojení Liberce s Bedřichovem pozemní lanovou dráhou byl opuštěn (i v ZÚR LK) z ekologických a ekonomických důvodů,
- tlaková pásma systému zásobování pitnou vodou nebyla přehodnocena a nebylo z tohoto hlediska navrženo nové členění území z důvodu zajištění souladu se souběžně zpracovávanou studií zásobování Liberce pitnou vodou (DHI a.s. Praha),
- byly vyhodnoceny potřeby umístění nových transformoven a v souladu s požadovaným omezením rozvoje v severním sektoru města (viz Pokyny) bylo upuštěno od umístění TR Liberec-Růžodol,
- územní rezervy určené pro posílení obchodní vybavenosti v sektorech 11-Sever, 02-Severovýchod, 03-Východ a 05-Jihovýchod nebyly navrženy, v rámci ploch smíšených centrálních (C) a ploch smíšených aktivit (A) je v těchto sektorech dostatečný potenciál pro lokální zařízení, v rámci regulativů ploch výrobně obchodních (E) byl zachován dostatečný celoměstský potenciál pro kapacitní zařízení obchodu, následně byl kapacitní obchod podle požadavku dotčeného orgánu vyčleněn do samostatných ploch (Q) a jejich rozvoj maximálně omezen,
- rozšiřování sítě zařízení sociální péče s ohledem na měnící se rozmístění a věkovou strukturu obyvatel, zajištění nových ploch pro domovy sociální péče bylo řešeno v rámci funkčních regulativů ploch pro bydlení,
- plocha pro výstavbu Centra vzdělanosti Libereckého kraje v areálu bývalého výstaviště byla respektována jako jedno z možných využití ploch smíšených centrálních (C) v tomto prostoru,
- územní podmínky pro výstavbu nového kostela v lokalitě Nová Ruda byly zajištěny v rámci ploch smíšených centrálních (C) v sousedství radioreleového vysílače, po následných úpravách koncepce lokality bylo umístění posunuto do jejího těžiště při Krejčího ulici,
- rozšíření areálu městského stadionu v Máchově ulici bylo nahrazeno rozšířením areálu U Nisy, nová komunikace zajišťující zlepšení dopravní přístupnosti sportovní haly z ulice České mládeže byla zhodnocena využitím navazujícího území pro plochy výroby.

„F“ POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ**A.1.F.1 splněno:**

- základní podmínky ochrany krajinného rázu nebyly původně stanoveny jako součást podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – byly vztaženy k vymezeným místům krajinného rázu (v souladu s platnou metodikou nebylo řešené území členěno na zóny krajinného rázu použité v ÚPML 2002),
- následně byly základní podmínky ochrany krajinného rázu zahrnuty do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a vymezení míst krajinného rázu bylo opuštěno jako nadbytečné,
- kvalita a soulad řešení nové zástavby v okolí chráněných památkových území a objektů, nepřípustnost výrazově nebo funkčně konkurenčních územních zásahů zůstala po okleštění prostorových regulativů výlučně v kompetenci památkové ochrany.

„G“ POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE**A.1.G.1 splněno****„H“ POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ****A.1.H.1 splněno:**

- limity využití území byly upřesněny ve shodě s nově dodanými podklady pořizovatele (ÚAP ORP Liberec 2010 resp. 2012),
- návrh retenční nádrže na Ostašovském potoce byl nahrazen návrhem víceúčelové nádrže na Orším potoce,
- záměr víceúčelové nádrže na Lučním potoce byl znovu prověřen a s ohledem na kolizi s lokalitou EVL – Natura 2000 opuštěn,
- byly doplněny záměry na zřízení víceúčelových vodních nádrží na toku Lužické Nisy na základě požadavku pořizovatele na zohlednění vhodných námětů „Vize pro Liberec“ (TUL, 2011) i přes jejich problematičnost z hlediska na dotčení řady soukromých pozemků,
- návrhy na vyhlášení přírodní rezervace Ještědské buky a přírodního parku Císařský kámen byly v koncepci ÚP zohledněny, dosud však nebyly územně vymezeny.

„I“ POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ**A.1.I.1 splněno:**

- omezení pro stavební činnosti v záplavových územích byla dostatečně stanovena platnou legislativou, v ÚP byly promítnuty do plošného uspořádání území a doplněny upřesňující podmínky,
- trasa obchvatu města silnicí I/35 nebyla stabilizována, kapacita stávajícího průtahu I/35 je podle dopravních prognóz dostatečná, výhledově možno počítat s přestavbou stávajícího koridoru,
- nedostatek odstavných a parkovacích stání byl řešen v rámci funkčních regulativů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, kapacitní prvky celoměstského systému byly doplněny na plochách dopravní infrastruktury-vybavení (G),
- absence vysokorychlostního železničního koridoru v území bude s ohledem na celostátní koncepci železničních drah přetrvávat.

„J“ POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY S OHLEDEM NA ROZVOJ SÍDELNÍ STRUKTURY A POLOHU OBCE V ROZVOJOVÉ OBLASTI NEBO ROZVOJOVÉ OSE**A.1.J.1 splněno:**

- v krajině nebyla vytvořena nová sídla a samoty,
- občanské vybavení na ploše bývalé Textilany bylo podle studie schválené ZM nahrazeno plochami smíšenými centrálními (C) a po následném projednání plochami smíšených aktivit (A) s širší škálou možného využití,
- konverze Horních kasáren nabyla navržena, byla však umožněna jejich zařazením do ploch smíšených aktivit (A), následně však znemožněna stanoviskem MOČR,
- přestavba ploch golfového hřiště Liberec-Machnín na bydlení byla s ohledem na jeho umístění v náletovém kuželu letiště Liberec nahrazena rozšířením ploch občanského vybavení-sport (S) resp. sídelní (rekreační) zeleně (Z) ve vazbě na víceúčelovou nádrž na Orším potoce.

„K“ POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ**A.1.K.1 splněno**

„L“ POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM

A.1.L.1 **splněno**

„M“ POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

A.1.M.1 **splněno**

„N“ PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU, VČETNĚ POŽADAVKŮ NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

A.1.N.1 **splněno**

- variantní řešení vyplývající z variant výhledové velikosti bylo prověřeno v konceptu ÚP, na základě jeho projednání byla v Pokynech vybrána pro návrh varianta č. 1, vycházející z předpokládaného počtu 106 000 obyvatel, pro zohlednění možných trendů vývoje, na které reagovala varianta č. 2 (120 000 obyvatel) byl z ní vyplývající přírůstek započten s nízkou = 20% pravděpodobností,
- variantní řešení dopravní infrastruktury byla prověřena samostatnými studiiemi v rámci zpracování konceptu ÚP a konzultována s pořizovatelem, výsledné řešení bylo prověřeno dopravním modelem.

„O“ POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

A.1.O.1 **splněno**

A.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚP

A.2.0.1 **Pokyny** pro zpracování návrhu územního plánu byly zpracovány pořizovatelem ÚP Liberec (MML, odbor hlavního architekta) ve smyslu § 49 zákona č. 83/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a následně byly schváleny usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 2/2012 ze dne 19.1.2012.

A.2.0.2 Následně byla schválena **Změna pokynů** pro zpracování návrhu územního plánu Zastupitelstvem města Liberec usnesením č. 126/2012 dne 31.5.2012. Změna se týkala části kapitol „A“ (doplňen bod 13.-17.), „B“ (vypouští se body 1.h, 30., 41.b.-e., upravovaly se body 1.a, 3., 6., 21., 22., 35., 41.a), „F“ (upravovaly se body 21., 31.), ostatní kapitoly se neměnily. Byly opraveny přílohy č. 2, 3, 5, 6, přidána příloha ke kapitole „A“.

„A“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ STATUTÁRNÍHO MĚSTA LIBEREC

A.2.A.1 1. splněno:

- vymezení zastavitelných, nezastavitelných resp. ponechání nezastavěných ploch na plochách podle ÚPML 2002 zastavitelných a zastavěných bylo opětovně prověřeno vč. aktuálně schválených změn,
- zastavitelné plochy ÚPML 2002 byly pokud možno respektovány až na případy výslovného nesouhlasu DO nebo jasných střetů s nově stanovenými limity využití území s tím, že se předpokládala v nové legislativě úprava institutu náhrad za znehodnocení pozemků změnami v území,

A.2.A.2 2. splněno:

- vymezení zastavitelných ploch na plochách ve vlastnictví SML bylo opětovně prověřeno, s ohledem na jejich omezený rozsah a umístění ve vztahu k urbanistické struktuře města se jednalo vesměs pouze o dílčí plochy pro individuální bydlení navíc často v lokalitách v zájmu ochrany přírody,
- zastavitelné plochy nově vymezené na plochách veřejné zeleně a plochách rekreace a sportu byly pokud možno kompenzovány náhradami v dané lokalitě, rozsah ploch potenciální veřejné zeleně a ploch rekreace a sportu byl navíc rozšířen zařazením dosud bezprizorních ploch zeleně do systému sídelní zeleně,

A.2.A.3 3. splněno:

- dopravní kostra byla upravena s ohledem na změnu funkčního využití a rozvržení ploch a na nové prověření koncepce s ohledem na požadavky občanů,

A.2.A.4 4. splněno:

- průchodnost krajinou byla prověřena a v případech, kdy zpracovatel obdržel konkrétní náměty pořizovatele a občanů, byla doplněna dílčí komunikační propojení, v ostatních případech byl zachován původní rozsah s ohledem na prostupnost zajištěnou základní vybaveností území v rámci podmínek pro využití a uspořádání ploch (též regulativy),

A.2.A.5 5. splněno:

- možnosti vymezení nových ploch pracovních aktivit byly prověřeny, avšak s ohledem na zodpovědný návrh již ve fázi konceptu a respektování omezujících limitů nebyly nalezeny žádné zásadní kapacity nahrazující plochy vyřazené na základě jeho projednání,
- podmínky pro využití ploch výrobně obchodních – nově plochy výroby a skladování byly přehodnoceny za účelem zajištění primárního využití těchto ploch pro produkční aktivity II., III. i IV. sektoru při možnosti postupného vytěsňování nevhodných (nízkokapacitních) obchodních zařízení,

A.2.A.6 6. splněno:

- vymezení a rozmístění lokálních center bylo prověřeno v souvislosti s opuštěním koncepce 11 centrálních náměstí (Koucký, 2001) a nově zpracovanou „Vizí pro Liberec“ (TUL, 2011), k zásadním změnám rozmístění však nedošlo,

A.2.A.7 7. splněno:

- na základě projednání konceptu byla vybrána rozvojová varianta vycházející z předpokládaného počtu 106 000 obyvatel, pro zohlednění možných trendů vývoje, na které reagovala varianta č. 2 (120 000 obyvatel) byl z ní vyplývající přírůstek započten s nízkou (= 20%) pravděpodobností,
- na tyto kapacity byl exaktně navržen rozvoj ploch pro bydlení a k tomu spíše empiricky a s ohledem na dostupný potenciál města plochy pro pracovní aktivity,

A.2.A.8 8. splněno:

- požadavek na zpracování územní studie zeleně byl zpracován s tím, že pokud bude splněna lhůta zpracování tak, aby její závěry mohly být zpracovány do územního plánu, bude tento požadavek před vydáním OOP vypuštěn,

A.2.A.9 9. splněno:

- bylo navrženo několik víceúčelových nádrží na Lužické Nise s protipovodňovou, prostorotvornou, mikroklimatickou i rekreační funkcí,

A.2.A.1010. splněno:

- navrženy,

A.2.A.1111. splněno:

- p.p.č. 73 v k.ú. Rudolfovo byl vymezen pro sport a rekreaci

A.2.A.1212. splněno:

- systém CZT byl prověřen z hlediska efektivity, byla vybrána vhodnější varianta z konceptu a energetická koncepce byla v detailech upravena podle realizačních kroků prováděných již v souladu s koncepcí ÚP,

A.2.A.1313. splněno:

- zastavitelné plochy pro bydlení na východ od Hejnické ulice byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu vymezeny až po koridor železniční trati, následně vyřazeny,

A.2.A.1414. splněno:

- zastavitelné plochy pro výrobu v návaznosti na obalovnu Machnín byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu částečně zachovány na základě fatálního deficitu na území města Liberec, následně vyřazeny,

A.2.A.1515. splněno:

- zastavitelné plochy pro bydlení 11.68.B a 11.69.B v Radčicích byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu zachovány na základě podkladových studií,

A.2.A.1616. splněno:

- zastavitelné plochy pro bydlení 3.52.B, 3.54.B, 3.56.B, 3.57.B v Kunraticích byly prověřeny a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu zachovány vzhledem k umístění při komunikaci I/14 mezi Libercem a Jabloncem n/N,
plocha 3.57.B byla změněna na bydlení, protože tvoří s plochami 3.52.B, 3.54.B, 3.56.B jeden celek a umožní využít svažitý pozemek citlivěji než případné rozšíření sousedního výrobního areálu,
- podle požadavku DO byla provedena úprava rozsahu jejich vymezení mimo partie na přímém styku s lesními pozemky, snížena výška a vyřazena kapacitní zásobovací komunikace,

A.2.A.1717. splněno:

- zastavitelná plocha pro bydlení 6.101.B v Pilínkově byla prověřena a po rozhodnutí příslušných subjektů (výbor pro ÚP, pověřený zastupitel, pořizovatel) v návrhu zachována v omezeném rozsahu,
- v této lokalitě byla doplněna o plochu 6.164:S pro zázemí rekreačního areálu na nezastavitelných svazích pod Hlubokou.

„B“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ POŘIZOVATELE A URČENÉHO ZASTUPITELE**A.2.B.1 1. splněno:**

- podmínky pro funkční využití a prostorové uspořádání území včetně ploch s rozdílným způsobem využití (též regulativy) byly v souvislostech požadavků na úpravu a doplnění výrazně přepracovány:
 - a do grafické části dokumentace byly doplněny koeficient nadzemních staveb Kn a koeficient zeleně Kz i pro stabilizované plochy,
 - b „regulační bloky“ vymezující stabilizované plochy stejné funkce a prostorového uspořádání byly po aktuálním prověření místně rozčleněny do menších celků,
 - c při nastavování podmínky prostorového uspořádání pro každou stabilizovanou plochu byly zohledněny jak požadavky obyvatel na zachování stávajícího (extenzivního) stavu tak potřeby zajištění intenzifikačního rozvoje města,
 - d vymezení ploch pro výškovou výstavbu bylo prověřeno se závěrem, že ÚP nemá dostatečné podklady a důvody pro takto podrobné řešení prostorové kompozice, a proto žádné takové plochy nevymezuje,
 - e podmíněná přípustnost využití je v regulativech návrhu jasně definována obecnými i konkrétními podmínkami,
 - f vymezení a podmínky využití různých druhů sídelní zeleně byly přehodnoceny, v návrhu je stanovena jediná kategorie plochy sídelní zeleně (Z) s tím, že podrobné členění bude provedeno v rámci územní studie (aktualizace generelu) zeleně města,
 - g tabulky rozvojových ploch byly doplněny o podmíněnost,
 - h bod byl změnou „pokynů“ vypuštěn bez náhrady,
 - i definice koeficientů nadzemních staveb Kn a zeleně Kz byla zpřesněna,

A.2.B.2 2. splněno:

- plochy ve sportovním areálu Ještěd a podmínky jejich využití byly prověřeny, byly provedeny úpravy zejména nástupního prostoru podle požadavků vyplývajících ze samostatných jednání s DO,

A.2.B.3 3. splněno:

- kapitola „F Podmínky pro využití a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití“ návrhu ÚP, která především řeší podmínky pro rozhodování v území, byla upravena, bylo uvedeno přípustné, podmíněně přípustné i nepřípustné využití, hlavní využití stanoveno, pokud lze určit, v případě užití termínů, které nejsou definované v zákoně byly tyto definovány v úvodu kapitoly,

A.2.B.4 4. splněno:

- v plochách nezastavěných a nezastavitelných byly přesně stanoveny podmínky přípustnosti staveb pro obhospodařování území,

A.2.B.5 5. splněno:

- v rámci úprav dílčích ploch byly vždy prověřeny celé lokality v širších souvislostech včetně provázanosti s vypočtenými kapacitními potřebami a vazby na infrastrukturu,

A.2.B.6 6. splněno:

- zastavěné území bylo aktualizováno na základě aktuální katastrální mapy (stav k 31.1.2012) a prověření se skutečným stavem území pomocí leteckých snímků a doplňkového terénního šetření, přitom nebyl zcela respektován podklad ÚPML 2002 s ohledem na odlišnou metodiku použitou při jeho zpracování,

A.2.B.7 7. splněno:

- s ohledem na možné náhrady byl prověřen rozsah zastavitelných ploch vyřazených z ÚPML 2002 (viz bod A.1),

A.2.B.8 8. splněno:

kategorie ploch výrobně obchodních byla nahrazena samostatnými plochami výroby a skladování (E) a plochami kapacitního obchodu (Q) s upravenými regulativy (viz bod A.5),

A.2.B.9 9. splněno:

- vymezení zahrádkářských osad bylo prověřeno na základě podkladů a dohody s pověřenými zástupci jednotlivých osad,
- pro stabilizované zahrádkářské osady (nikoliv jednotlivé zahrádky), kde byl doložen společný zájem a které nejsou v kolizi s limity využití území (záplavové území) byla do návrhu zavedena kategorie ploch rekreace (R) s podmínkami využití společnými i pro chatové osady,

A.2.B.1010. splněno částečně:

- požadavky stanovené nad rámec ÚP byly z textové části návrhu vyřazeny s výjimkou řešení problémů, o kterých sice nerozhoduje ZML, ale mají územní dopad a MML je jediný logický subjekt, který by měl jejich řešení iniciovat (hranice CHKO, MPZ, VKP,...),

A.2.B.1111. splněno:

- při zpracování návrhu byly zohledněny limity využití území z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec předané zpracovateli 24.2.2012,

A.2.B.1212. splněno:

- při zpracování návrhu byla zohledněna platná územní rozhodnutí a vydaná stavební povolení předaná zpracovateli 30.3.2012,

A.2.B.1313. splněno:

- v Základním výkresu (1) jsou rozlišeny plochy návrhové a plochy přestavby,

A.2.B.1414. splněno:

- v Hlavním výkresu (2a) jsou zvýrazněny hranice regulačních bloků (polygonů) ploch stabilizovaných,

A.2.B.1515. splněno:

- ve výkresové části je zvýšena četnost kódů ploch komunikací (M, P) tak, aby podstatné úseky byly označeny v každém sektoru, navíc jsou tyto plochy rozděleny na podstatné části zasahující do jednotlivých sektorů,

A.2.B.1616. splněno:

- plochy v areálu INTEX ve Vratislavicích n/N byly na základě několikerého samostatného jednání s vlastníky areálu vymezeny se zpracováním samostatných ploch sídelní zeleně, vodních nádrží a vnitřní komunikační kostry,

A.2.B.1717. splněno:

- při zpracování návrhu byly zohledněny aktuálně vydané změny ÚPML 2002 – poslední předána zpracovateli 49. změna 8.6.2012,

A.2.B.1818. splněno:

- vymezení lesních pozemků (PUPFL) bylo opraveno podle aktuální katastrální mapy,

A.2.B.1919. splněno:

- vymezení kamenolomu na hranici k.ú. Ruprechtice a Rudolfovo bylo prověřeno, plocha byla vymezena jako stabilizovaná plocha lesní (kamenolom zrušen, bez těžby, DP není vymezen),

A.2.B.2020. splněno:

- umístění resp. nepřípustnost staveb pro reklamu je řešena v podmínkách pro využití ploch,

A.2.B.2121. splněno,

- vymezení ploch, jejichž zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní infrastruktury resp. další podmínky etapizace jsou řešeny specifickými podmínkami využití ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch,

A.2.B.2222. splněno:**a žádosti občanů na změnu ÚPML 2002 doručené zpracovateli do 31.12.2011 byly posouzeny v souladu s celkovou koncepcí ÚP a zapracovány s výjimkou:**

- p.p.č. 1178 v k.ú. Vratislavice n/N z důvodu zachování krajinné proluky pronikající do zástavby městského obvodu,
- p.p.č. 342/44-57 v k.ú. Karlínky z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území,...),
- p.p.č. 471/1 v k.ú. Horní Suchá z důvodu nežádoucího pronikání zástavby do volné krajiny,
- p.p.č. 479/4 a 479/9 v k.ú. Machnín z důvodu nepříslušnosti řešení ÚP,
- p.p.č. 42/1 a 112/1 v k.ú. Hluboká z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
- p.p.č. 448/8, 448/62, 448/63, 448/58 a 448/59 v k.ú. Františkov u Liberce z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území,...),
- p.p.č. 43 v k.ú. Karlínky z důvodu střetu s limity využití území (OP železnice, zelený pás),
- p.p.č. 35, 36, 37/1, 38/3, 1550/1, 1550/2 v k.ú. Rochlice u Liberce z důvodu zachování veřejného parku,
- p.p.č. 1629/1 v k.ú. Starý Harcov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 964 v k.ú. Ruprechtice z důvodu zachování přírodního břehu Černé Nisy,
- p.p.č. 116/21 v k.ú. Pilínkov z důvodu střetu s limity využití území (biocentrum),
- p.p.č. 1859 v k.ú. Liberec z důvodu zachování parkového pásu podél Jizerského potoka,
- p.p.č. 88/1 v k.ú. Dolní Hanychov z důvodu střetu s limity využití území (OP plynu, zelený pás),
- p.p.č. 773/1 a 773/6 v k.ú. Staré Pavlovice z důvodu propojení zeleného pásu z Pavlovic do Stráže n/N,
- p.p.č. 955 v k.ú. Starý Harcov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 355/1, 419/2, 422/1, 437/1 v k.ú. Františkov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 187 v k.ú. Ostašov z důvodu střetu s limity využití území (záplavové území, zelený pás),
- p.p.č. 82/27, 82/26, 82/25, 82/22 v k.ú. Dolní Hanychov z důvodu střetu s limity využití území (OP plynu, zelený pás),
- p.p.č. 2080/1 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu nežádoucího pronikání zástavby do volné krajiny,
- p.p.č. 43/1 v k.ú. Machnín z důvodu střetu s limity využití území (biokoridor),
- p.p.č. 1760/1 a 1760/2 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu zachování rekreačního charakteru území u Veseckého rybníka,
- p.p.č. 140/13 v k.ú. Krásná Studánka z důvodu nesouhlasu DO s celou nepovolenou lokalitou,
- p.p.č. 206/10, 206/9 a 262/16 v k.ú. Machnín z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
- p.p.č. 206 a 209 v k.ú. Rudolfov z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
- p.p.č. 908/3 v k.ú. Krásná Studánky, plocha určena pro rozvoj sportovně rekreačního areálu,
- p.p.č. 257/121, 389/25, v k.ú. Radčice u Krásné Studánky z důvodu nesouhlasu DO,

b žádosti občanů na změnu ÚPML 2002 doručené zpracovateli do 18.5.2012 byly posouzeny v souladu s celkovou koncepcí ÚP a podle vyhodnocení (ne)zpracovány:

- p.p.č. 812/4 a 812/10 v k.ú. Vesec u Liberce byly zařazeny do ploch pro bydlení včetně navazujících pozemků podle pravidel pro vymezení zahrádkářských osad,
- p.p.č. 1542/5 v k.ú. Rochlice u Liberce byl zachován jako nezastavitelný, protože spolu s těsně navazujícím LC 1488 tvoří hlavní rekreační zeleň v těžišti obytných souborů Rochlice, Broumovská a Nová Ruda,
- p.p.č. 257/1, 257/82, 158/5 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky byly s výjimkou plochy 11.58.B zachovány jako nezastavitelné, protože se jedná o nežádoucí pronikání zástavby do volné krajiny v rozporu s dohodnutou zásadou zamezení soustředěné urbanizace území za hranicí Výletní ulice,
- p.p.č. 556 v k.ú. Ostašov u Liberce byl zachován jako nezastavitelný, protože se nachází v záplavovém území Ostašovského potoka,
- p.p.č. 1021 v k.ú. Doubí u Liberce byl zařazen do ploch pro bydlení v části mimo ohrožení záplavou, protože se jedná o vhodnou plochu v zastavěném území v přímé vazbě na veřejnou komunikaci,
- p.p.č. 854/3 v k.ú. Krásná Studánka byl zachován jako nezastavitelný, protože se nachází v koridoru železniční trati a z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,

A.2.B.2323. splněno:

- na Lužické Nise byly vymezeny další víceúčelové vodní nádrže (viz kapitola „E.4 Vodní režim v krajině, protierozní opatření“ návrhu ÚP,

A.2.B.2424. splněno:

- vymezení a rozmístění lokálních center bylo prověřeno (viz kapitola “C.4 Uspořádání systému center, veřejných prostranství a sídelní zeleně“ návrhu ÚP,

A.2.B.2525. splněno:

- potenciál dostavby centra a navazujících zastavěných ploch byl prověřen v kontextu s přiměřeností jejich podmínek pro prostorové uspořádání a s odezvou občanů města a jejich politických zástupců na snahy o zahuštění prostorové struktury města,

A.2.B.2626. splněno:

- část areálu Teplárny Liberec vč. zásobníků mazutu byla navržena k přestavbě v návaznosti na několikrát samostatně projednané vymístění železniční trati na „Dolní nádraží“ a vlečky do areálu uhelných skladů, teplárny a DPMLJ,

A.2.B.2727. splněno:

- v souvislosti s bodem 26 byl komplexně přeřešen prostor Šumavská-Košická-teplárna vč. napojení městské dopravní kostry na I/35 a vedení tramvajové trati z Rochlic k železniční stanici Liberec,

A.2.B.2828. splněno:

- požadavky vyplývající ze schválených ZÚR LK byly zpracovány do kapitoly „E.2 Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem“ odůvodnění ÚP,

A.2.B.2929. splněno:

- odůvodnění návrhu ÚP bylo doplněno o odpovídající argumentaci,

A.2.B.3030. bod byl změnou „pokynů“ vyřazen bez náhrady,**A.2.B.3131. splněno:**

- místo křížení obvodové sběrné komunikace s lokalitou Spáleníště bylo přeřešeno se zkrácením podpovrchového úseku komunikace, zachováním tramvajové trati a místního sportovního areálu na vymezených plochách,

A.2.B.3232. splněno:

- lokalita v okolí nové vodní nádrže na pomezí Ostašova a Machnína byla celkově přeřešena se zmenšením rozsahu vodní plochy i navazujících sportovně rekreačních ploch a vymístěním návrhového úseku obvodové sběrné komunikace v souvislosti s celkovou úpravou základní dopravní kostry v této části města,

A.2.B.3333. splněno:

- řešení prostoru železniční stanice Liberec bylo prověřeno a doplněno o silniční tunel z Košické ulice pod jižním zhlavím železniční stanice, zavedení tramvajové trati z Rochlic k železniční stanici Liberec a vymezení ploch přestavby dopravního vybavení podél východní strany kolejiště,

A.2.B.3434. splněno:

- rozvojové lokality v Ostašově byly znovu prověřeny, vymezení ploch bylo dílčím způsobem upraveno v návaznosti na nové trasování obvodové sběrné komunikace, s ohledem na kapacitu lokality sem byla zavedena rezervní trasa tramvajové trati,

A.2.B.3535. nesplněno:

- pro ověření zastavitelnosti plochy 4.34.C nebylo v návrhu ÚP požadováno prověření územní studií s ohledem na malý plošný rozsah (3 436 m²) a její homogenní využití, zamýšlený účel splní specifické podmínky využití ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch,

A.2.B.3636. splněno:

- vymezení plochy 2.26.S bylo rozšířeno o pozemek 2076/1 v k.ú. Ruprechtice za účelem dosažení přiměřeného napojení místního sportoviště na veřejné prostranství,

A.2.B.3737. splněno:

- v souvislosti s úpravou vymezení plochy 2.27.B bylo navrženo řešení průchodnosti území od ulice Horské k ulici E.Krásnohorské,

A.2.B.3838. splněno:

- při zpracování návrhu byly zohledněny výsledky SLDB 2011 dostupné k 05/2012,

A.2.B.3939. splněno:

- návrh ÚP byl koordinován s územně technickou studií ověření páteřní cyklotrasy Odra-Nisa (Vaner s.r.o., 2011), konzultován se zpracovatelem studie i koordinátorem KÚLK realizace cyklostezky,

A.2.B.4040. splněno:

- bylo prověřeno vymezení veřejného prostoru u vodních nádrží na p.p.č. 827/1 a 827/2 v k.ú. Ruprechtice a uvedeno do souladu s ÚPML 2002, který je zařadil do ploch urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň,

A.2.B.4141. splněno částečně:

- a zpracování územní studie zeleně bylo v návrhu ÚP požadováno, viz kapitoly „E.3 Produkční a rekreační funkce ploch v krajině“ a „L Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ návrhu ÚP, pro VP2 od něj bylo upuštěno,
- b-e body byly vyřazeny změnou „pokynů“ bez náhrady, zajištění podrobného řešení návrhových ploch před výstavbou je řešeno jinými nástroji ÚP – specifickými podmínkami využití ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch n kapitoly „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“ návrhu ÚP Liberec,

A.2.B.4242. splněno:

- a. matematický dopravní model byl přepočten na základě Celostátního sčítání dopravy 2010 a doplněn o nově dostupná data ze sčítání VDO,

A.2.B.4343. splněno částečně:

- a základní dopravní kostra byla upravena s ohledem na změnu funkčního využití a rozvržení ploch a na nové prověření koncepce s ohledem na požadavky občanů, (viz bod A.3)
- b propojení od ÚK Košická x Nákladní tunelem pod železniční stanicí Liberec do prostoru Hanychovská-Ještědská bylo prověřeno a doplněno,
- c MÚK I/35 x Svárovská x Londýnská x Oblouková byla prověřena a doplněna,
- d zásadní úprava MÚK Doubí byla prověřena a s ohledem na investiční náročnost, která by přinesla pouze dílčí zlepšení některých směrů při zhoršení jiných, a na zatížení vstupních komunikací bylo pouze mírně upraveno řešení navržené v konceptu ÚP,
- e ÚK na silnici I/13 zajišťující napojení rozvojové oblasti Krásné Studánky a v dalším pokračování ulice Hejnické byla převedena z rezerv do návrhu upraveno její umístění,
- f v centrální části města bylo zachováno v konceptu navržené řešení vnitřního ochranného sběrného okruhu a obslužných „kapes“ neumožňujících příčné průjezdy centrem,
- g ÚK M.Horákové x Košická byla přeřešena v souvislostech s širším územím zejména MÚK Čechova tak, aby byl bezkonfliktně převeden objem dopravy, který bude vždy v navazujícím území generován, odstavné plochy systému P+R v návaznosti na navrženou tramvajovou trať byly umístěny na plochy železniční stanice Liberec,
- h kapacity okružních křižovatek byly prověřeny a vždy navrženo řešení umožňující na téže ploše i světelně řízené křižovatky,
- i dopravní uzel u bývalé Textilany byl přepracován zejména s ohledem na napojení navrženého tunelu pod Šaldovým náměstím a stávající ulice Dvorské při omezení zásahu do stabilizovaných i návrhových ploch,
- j možnost zkrácení navrženého tunelu pod Šaldovým náměstím byla prověřena, s ohledem na kapacitní možnosti ÚK Klášterní x Jablonecká a vlastní Jablonecké ulice v prostoru park – Sokolovna bylo zachováno řešení navržené v konceptu ÚP,
- k navržená ÚK Nová Pastýřská x Durychova u bazénu byla prověřena a vzhledem k vyřazení tramvajové trati z ulice Budyšínské zachována ve tvaru podle konceptu ÚP,
- l navržená ÚK u železniční stanice Liberec nebyla s ohledem na nově zjištěné intenzity dopravy na vstupních komunikacích v kolizi s tramvajovou tratí, přesto použití OK není z hlediska ÚP závazné,
- m prostor Šumavská – Košická – teplárna byl komplexně přeřešen vč. napojení městské dopravní kostry na I/35 a vedení tramvajové trati z Rochlic k železniční stanici Liberec (viz bod B.27),
- n napojení Radčic v lokalitě U Lípy bylo upraveno s využitím koncepce urbanistické studie (Bedrník),
- o trasa obvodové sběrné komunikace v úseku Karlinky – Ostašov byla přehodnocena, v severním úseku přeložena z oblasti hustě osídleného sídliště Františkov do rozvojového území Ostašova, (napojení na I/35 viz bod B.43.c),
- p úsek vnitřního okruhu Jungmannova – Zhořelecká navržený v konceptu ÚP byl po dojednání průchodu přes výrobní areál DTZ nahrazen úsekem Žitavská – Sokolská severozápadně Keilova vrchu,
- q trasa obvodové sběrné komunikace v úseku MÚK Doubí – Heyrovského byla přehodnocena a v zásadě zachována pouze s přeložením z hustě obydlené Minkovické do Obilné,
- r na západním okraji výrobní zóny Jih byla doplněna dopravní síť propojující zaslepené úseky a umožňující tak zavedení VDO,
- s křížení Puškinovy ulice s železniční tratí bylo s ohledem na aktuální záměry na přestavbu železniční trati převedeno do rezerv,
- t navržená komunikace MÚK Zelené údolí – Vyhlídková byla upravena s využitím místních komunikací a doplněna o místní náhradu Vyhlídkové ulice, není zařazena do silnic III. třídy,

- u průjezd ulic Dobrodružná byl zachován, protože po aktuálním prověření nebyla nalezena adekvátní alternativa,
- v napojení lokality Krásná vyhlídka bylo vyřešeno pomocí navrženého úseku ulice K Bucharce na ulici Ještědská nebo stávající ulicí Sáňkařská k navržené obvodové sběrné komunikaci,
- w prodloužení ulice Americká k ulici Pod Lesem bylo prověřeno jako nereálné, naopak Nová Americká (Volgogradská) byla ukončena již v ulici U Kulturního domu,

A.2.B.4444. splněno:

- a řešení dopravy v klidu vyšlo z analýzy současného stavu zohledněné v PR, na úrovni ÚP bylo navrženo řešení deficitu na sídlištích, způsob parkování v centru i umístění zařízení systému P+R ve vazbě na VDO,

A.2.B.4545. splněno:

- a navržený rozvoj sítě tramvajových tratí byl optimalizován ve vazbě na rozvojové plochy i s ohledem na stanoviska nezávislých expertů,
- b tramvajová trať směrem do Rochlic podél železniční stanice Liberec byla zahrnuta do návrhu ÚP,
- c tramvajová trať U Lomu – Broumovská – Krejčího – Dobiášova – U Močálu – M.Horákové – Na Rybníčku byla zahrnuta do návrhu ÚP,
- d možnost napojení areálu TUL v Husově ulici a Harcově tramvajovou tratí byla prověřena a opuštěna vzhledem k poměru náročnosti realizace a dosažitelných přínosů,
- e tramvajová smyčka Letka – Partyzánská – Jáchymovská – Švermova byla z návrhu ÚP vyřazena,
- f úsek tramvajové trati Viadukt – Švermova – Františkov byl po aktuálním prověření v návrhu ÚP zachován a prodloužen o rezervní úsek ke kapacitním rozvojovým plochám v Ostašově,
- g zokruhování tramvajové trati na severním okraji centra bylo po aktuálním prověření a souvisejících úpravách systému převedeno do úseku Zeyerova – Ruprechtická,
- h napojení průmyslové zóny Sever na železniční dopravu se ukázalo s ohledem na územní organizaci již téměř dokončené zóny jako zbytečné, ÚP je však umožňuje.

„C“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z POŽADAVKŮ MO VRATISLAVICE N/N**A.2.C.1 1. splněno:**

- možnost vymezení biocentra LC 1498 na Lužické Nise bez zásahu do stávajících zahrádek byla prověřena aktuálním terénním šetřením a odborným posouzením, zásah je nutný pro dosažení normových parametrů,

A.2.C.2 2. splněno:

- možnost vymezení nových rozvojových ploch byla prověřena, pozemky v k.ú. Vratislavice n/N č. 1087, 1083, 162, 806/3, 2885/9, 2864/1, 3302, 3138 nebylo možné zařadit (záplava, pronikání do volné krajiny), pozemky č. 1171,1172, 160/3, 2839/4, 2839/3 zařazeny do stavu, pozemky č. 2951/1 (část), 1160/3 (část) zařazeny do návrhu,

A.2.C.3 3. splněno:

- vhodnost vymezení p.p.č. 591 jako součást lokálního centra Vyhlídková byla prověřena kladně,

A.2.C.4 4. splněno:

- návrhové plochy pro rozšíření hřbitova byly vymezeny v rozsahu upraveném po projednání,

A.2.C.5 5. splněno:

- alternativní trasa komunikace 4.12.M byla prověřena a zapracována do návrhu jako „Nová Křivá“,

A.2.C.6 6. splněno:

- zahrnutí pozemků v k.ú. Vratislavice n/N č. 2720/1 – 2720/6 do systému ÚSES bylo prověřeno aktuálním terénním šetřením jako nadbytečné,

A.2.C.7 7. splněno:

- rozšíření biocentra LC 1490 o pozemky v k.ú. Vratislavice n/N č. 1991 – 2606 nebylo třeba, byly zahrnuty již v konceptu ÚP,

A.2.C.8 8. splněno:

- v lokalitě Sladovnická – Donská byla stanovena maximální výška 2NP,

A.2.C.9 9. splněno:

- návrhové plochy ve vazbě na vyřazenou komunikaci (plocha 5.57.P) byly v návrhu ÚP vesměs rovněž vyřazený,

A.2.C.10 10. splněno:

- napojení komunikace (plocha č. 5.26.P) na MÚK Zelené údolí bylo prověřeno, místně upraveno vč. ploch na komunikaci navazujících,

A.2.C.11 11. splněno:

- dopravní napojení stávajících i rozvojových ploch Proseče n/N bylo vyřešeno mimo k.ú. Vratislavice n/N,

A.2.C.12 12. splněno:

- výškové regulativy rozvojových ploch podél Náhorní ulice byly sníženy,

A.2.C.13 13. splněno:

- plocha 5.18 z konceptu ÚP byla v návrhu začleněna do plochy 5.85.S určené pro sport a rekreaci,

A.2.C.14 14. splněno částečně,

- byly prověřeny požadavky MO Vratislavice n/N podle usnesení z 14.12.2011:
- část požadavků zapracována výše:
 - viz body C.8, C.13, C.5,
- část splněna v souladu s pokyny pořizovatele:
 - vypustit zastavitelné plochy kolem Vratislavického hřbitova,
 - rozdělit plochu 5.11 na dvě části zeleným pásem,
 - snížit výšku v plochách 5.13.B a 5.16.B na 3 NP,
 - vypustit komunikaci 5.57.P a plochu pro bydlení 5.58.B,
 - vypustit komunikaci v lokalitě Kořenovská,
- část požadavků nesplněna z důvodu rozporu se stanovisky DO:
 - zrušit biocentrum LC 1498 a zachovat zde zahrádky,
 - změnit plochu bydlení 5.54.B na plochu občanského vybavení-sport (S).

„D“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ ZE STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ**A.2.D.1 1. Ministerstvo dopravy – splněno:**

- a v ÚP byl stanoven požadavek prokázat v dalších stupních projektové přípravy dodržování hygienických limitů hluku na plochách bydlení potenciálně ohrožených hlukem z dopravy na silničních a drážních komunikacích, tímto průkazem byly podmíněny i konkrétní rozvojové plochy,
- b v návrhu ÚP bylo eliminováno připojení rozvojových ploch na silnice I. třídy,
- c splněno v bodě a.

A.2.D.2 2. Ministerstvo zdravotnictví – splněno:

- a v návrhu ÚP bylo opraveno označení a vymezení OP zdrojů přírodních minerálních vod,
- b podmínky využití „areálu Kyselky“ byly ponechány podle konceptu ÚP, smíšené aktivity nejlépe odpovídají snaze o revitalizaci areálu, což se projevilo po poslední změně vlastníka.

A.2.D.3 3. Ministerstvo životního prostředí – splněno částečně:

- a bylo zpracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP,
- b odůvodnění záborů PF bylo doplněno a rozšířeno, zpracováno podle společného metodického doporučení MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu“.

A.2.D.4 4. Krajský úřad Libereckého kraje – splněno:

- a byla opravena věta týkající se posílení role nadregionální dominanty národní kulturní památky Horský hotel a televizní vysílač Ještěd,
- b byl aktualizován seznam nemovitých kulturních památek podle podkladů a konzultací pracoviště NPÚ Liberec 06/2012,
- c v koordinačním výkresu bylo opraveno nesprávné vyznačení památkově chráněného objektu č. 39123/5-4960,
- d byla podrobněji odůvodněna nástupní plocha do sportovního areálu Ještěd,
- e v kapitole „F.3 Omezení využití území“ návrhu ÚP byl doplněn požadavek na prověření nutnosti zachování nezastavitelné části zastavitelných ploch v pásu 25 m od kraje lesního pozemku, pro VP byla tato podmínka doplněna i do tabulek kapitoly „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a nezastavitelných (ploch změn v krajině)“ návrhu ÚP,
- f v textové části návrhu ÚP byly vypuštěny požadavky na změny kategorizace lesů,
- g trasa obvodové sběrné komunikace na ploše 10.80.M byla prověřena, a s ohledem na další zájmy ochrany přírody v jejím okolí byla posunuta mimo zásah do VKP „Opičák“.
- h byla opravena věta týkající se oplocování pozemků ve volné krajině,
- i byla vyřazena plocha 3.77, která celým rozsahem zasahuje do pásu 25 m od lesa,
- j požadavek na zpracování územních studií homogenních lokalit byl vypuštěn schválenou změnou „pokynů“ (viz bod B.41), zajištění podrobného řešení návrhových ploch před výstavbou je řešeno jinými nástroji ÚP – podmínky využitelnosti ploch v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- k formulace „územně stabilizovat rekonstruovanou ČOV“ znamená nepřipouštět na její vymezené ploše další přípustné nebo podmíněně přípustné činnosti nesouvisející s likvidací odpadů,
- l návrhy, které nejsou v souladu s PRVKLK byly projednány s vlastníkem infrastruktury s tím, že budou zařazeny do aktualizace PRVKLK,
- m text týkající se stávajícího i navrhovaného vymezení rozsahu jednotné a oddílné kanalizace byl upraven,
- n text týkající se doplnění retenčních nádrží dešťových odpadních vod před ČOV byl upraven,
- o text týkající se ochrany před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní byl upraven v intencích požadavků HZS LK v kapitole „D.5 Civilní ochrana“ návrhu ÚP,
- p protipovodňová opatření navržená v ÚP byla uvedena do souladu s protipovodňovou koncepcí LK,
- q aktuální stav zkapacitnění Slunného a Plátenického potoka byl prověřen se závěrem, že na uvedených tocích nebylo ještě zcela dokončeno,
- r vhodnost a rozsah vymezení vodní nádrže na Orlím potoce byl aktuálně prověřen na úrovni ÚP, podrobnější prověření může být provedeno až v dalších stupních PD na základě k ÚP nedodaných hydrologických údajů,
- s plochy pro bydlení v OP vodních zdrojů jsou podmíněně využitelné na základě zákonem daných podmínek,
- t změna záplavového území Slunného potoka byla zohledněna, data převzata z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2012),
- u v návrhu ÚP je respektována terminologie vodního zákona,

- v aktuální stav napojení Stráže n/N na městskou ČOV přečerpáváním byl v návrhu ÚP zohledněn, data převzata z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2012),
- w návrh ÚP byl uveden do souladu s aktuálním stavem PÚR ČR zejména s trasou železničního koridoru z Turnova do Liberce,
- x návrh ÚP byl uveden do souladu s aktuálním stavem schválených ZÚR LK,
- y text týkající se odůvodnění řešení železničního koridoru Liberec – Praha byl upraven,
- z texty týkající se odpojování jednotlivých odběratelů tepla od CZT Liberec a jejich samostatného napojování na plynovodní rozvod byly upraveny,
- aa odůvodnění možnosti umístování decentralizovaných kotelen v rámci ploch pro bydlení je provedeno v kapitole „C.5.2 Odůvodnění návrhu technické infrastruktury“ odůvodnění ÚP,
- bb v návrhu ÚP byla kategorie ploch výrobně obchodních nahrazena kategorií ploch výroby a skladování (E), odůvodnění podmínek pro využití těchto ploch bylo provedeno v kapitole „C.7.2 Funkční využití ploch“ odůvodnění ÚP,
- cc plochy sídelní zeleně (Z) – v konceptu veřejné zeleně (VZ) nebyly v návrhu zařazeny mezi veřejná prostranství a tudíž ani mezi VPS, pro které lze uplatnit předkupní právo,
- dd odůvodnění převodu ploch zahrádek do ploch bydlení (B) nebo rekreace (R) bylo provedeno u nově zavedené kategorie ploch rekreace v kapitole „C.7.2“ odůvodnění ÚP,
- ee bylo prověřeno vymezení zastavěného území a provedeny úpravy zejména v místech, kde SCHKO JH dala konkrétní připomínky, ale i obecně na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem (stav k 31.1.2012),
- ff odůvodnění vazby mezi vypočtenou potřebou bytových jednotek, účelným využitím zastavěného území a potřebou vymezení zastavitelných ploch bylo provedeno v kapitole „C.2.2 Odůvodnění zásad rozvoje území města“ odůvodnění ÚP,
- gg dosud neexhumovaný hřbitov ve Starém Harcově byl do návrhu ÚP zanesen jako plocha občanského vybavení-hřbitovy (H),
- hh řešení koridoru kombinované dopravy KD1 vychází ze ZÚR LK a je upřesněno na úroveň ÚP,
- ii bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP.

A.2.D.5 5. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje – splněno částečně:

- a v odůvodnění ÚP bylo doplněno, že návrh ÚP vytváří územní podmínky pro naplňování cílů a úkolů Zdravotní politiky Libereckého kraje (na úrovni a v možnostech ÚP),
- b v ÚP byl stanoven požadavek prokázat v dalších stupních projektové přípravy dodržování hygienických limitů hluku na plochách bydlení potenciálně ohrožených hlukem z dopravy na silničních a drážních komunikacích, tímto průkazem jsou podmíněny i konkrétní rozvojové plochy, metodika prokazování není určována územním plánem,
- c požadavek na zpracování územních studií obecně pro plochy nad 1 ha byl vypuštěn schválenou změnou „pokynů“, návrhové plochy 3.56 – 10.64 byly z hlediska potenciálního ohrožení hlukem zařazeny mezi další plochy s podmínkou prověření hlukové zátěže uvedené v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- d požadavek na zpracování územních studií obecně pro plochy nad 1 ha byl vypuštěn schválenou změnou „pokynů“, zajištění podrobného řešení návrhových ploch před výstavbou je řešeno jinými nástroji ÚP – podmínky využitelnosti ploch v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- e zásady ochrany před hlukem formulované na str. 50 Konceptu ÚP Liberec byly beze zbytku převzaté na str. 51 Návrhu ÚP Liberec, po úpravě vymezení ploch není obytná funkce obecně rozvíjena v přímé vazbě na silnice I. třídy a výjimečně ve vazbě na silnice II. třídy.

A.2.D.6 6. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje – splněno:

- A textová část konceptu – splněno,
- a-w text byl upraven beze zbytku podle přesně formulovaných požadavků,

- B textová část odůvodnění konceptu – splněno,
 a-w text byl upraven beze zbytku podle přesně formulovaných požadavků.

A.2.D.7 7. Správa chráněné krajinné oblasti Jizerské hory – splněno částečně:

- bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování bylo odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP,
- **Kateřinky**
 - a plocha 2.08.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - b plocha 2.67.P byla po následné dohodě zachována jako komunikace pro bezmotorovou dopravu,
 - c plocha 2.05.B byla uvedena do souladu s ÚPML 2002, zastavěné území upraveno,
- **Rudolfovo**
 - d plocha 2.43.B byla zařazena do zastavěného území podle platného ÚR a SP,
 - e plocha 2.52.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - f plochy 2.41.B a 2.42.B byly přehodnoceny a po následné dohodě omezeny jak plošně ke stávajícím komunikacím (2.42.B), tak koeficientem zastavění nadzemními stavbami Kn (2.41.B i 2.42.B),
- **Starý Harcov**
 - g plocha 3.58.B byla po následné dohodě zachována podle konceptu ÚP s omezeným Kn, plocha 3.59.B byla po aktuálním prověření zařazena do zastavěného území,
 - h plocha 3.34.B byla přehodnocena a v souladu se schválenou změnou č. 38 ÚPML 2002 rozdělena na plochy 3.38.B a 3.87.B s výrazně zmenšeným rozsahem, následně vyřazena – zastavěna,
 - i plocha 3.01 byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
- **Krásná Studánka**
 - j plochy 11.04.B a 11.05.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - k plochy 11.14.B, 11.23.B a 11.39.B byly po následném požadavku SML upraveny a doplněny o další plochy 11.181.B a 11.182.B mezi Hejnickou ulicí a železniční tratí,
 - l plocha 11.41.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - m plocha 11.54.B byla přehodnocena a v souladu se schválenou změnou č. 21 ÚPML 2002 upraveno její vymezení,
 - n plocha 11.42.S byla po následné dohodě zachována pro dvoupodlažní sportovně rekreační stavby (možnost tělocvičny) při výrazném snížení Kn z 20% na 5%,
 - o po následné dohodě byla cesta pro bezmotorovou dopravu podél železniční trati v trase navržené cyklostezky ponechána jako v mnoha dalších případech bez návrhové plochy (řešeno v rámci regulativů),
- **Radčice**
 - p plochy 11.59.B a 11.60.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - q po následné dohodě byly plochy 11.55.B a 11.57.B plošně výrazně redukovány ke stávajícím komunikacím, plochy 11.65.B, 11.75.B, 11.77.B, 11.82.C a 11.100.C byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 11.67 plošně výrazně redukována podle schválené změny ÚPML 2002, u ploch 11.68.B a 11.69.B po aktuálním prověření upraveno vymezení,
 - r plochy územních rezerv nebyly převzaty jako součást návrhu ÚP,
 - s trasa regionálního biokoridoru R 646 byla upravena mimo zářez železniční trati i okružní křižovatku na silnici I/13.

A.2.D.8 8. Odbor dopravy MML – splněno:

- a bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP.

A.2.D.9 9. Odbor životního prostředí MML – splněno částečně:

- a bylo zapracováno dohodnuté řešení z přílohy č. 2 Pokynů – tabulka dohod s DO, v případě nezpracování je odůvodněno v kapitole „F.6 Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí“ odůvodnění ÚP,
- b návrh ÚP požaduje zpracování územní studie zeleně na celé území SML, následně byl požadavek vypuštěn s ohledem na dosavadní neschopnost jejího pořízení,
- c výškový a prostorový regulativ stabilizovaných území byl znovu prověřen a zapracován do grafické části ÚP,
- d bylo prověřeno vymezení zastavěného území a provedeny úpravy zejména v místech, kde SCHKO JH dala konkrétní připomínky, ale i obecně na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem (stav k 31.1.2012),
- e využití místních komunikací výlučně pro bezmotorovou dopravu bylo zahrnuto do podmínek využití ploch uvedených v tabulkách na str. 29 Návrhu ÚP Liberec,
- f v návrhu ÚP byl do trasy Ostašovského potoka umístěn biokoridor vč. biocentra „A“, na podkladě podle aktualizace ÚSES (Hromek, 2010) byl zachován i systém na Orlím potoce,
- g podrobné řešení celoměstského systému zeleně mělo být předmětem územní studie zeleně, na jednotlivých zastavitelných plochách a plochách přestavby bude zajištěno koeficientem zeleně Kz, v průběhu zpracování ÚP se ji nepodařilo pořádit,
- h v návrhu ÚP byl zaveden koeficient (minimálního podílu) zeleně Kz jak pro rozvojové tak stabilizované plochy, z toho podíl vzrostlé zeleně je daleko za rámcem ÚP, navíc OŽP nedodal k návrhu ÚP požadovanou definici zeleně vč. vzrostlé zeleně,
- i zpracovatel zavedl do návrhu ÚP vlastní definici pojmu zeleň,
- j věta týkající se dohody ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny nebyla do návrhu ÚP zařazena, neboť se jedná o citaci platného zákonného ustanovení.

A.2.D.10 10. Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové – splněno:

- a ochranná pásma komunikací jsou respektována.

A.2.D.11 11. Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice – splněno:

- a podmínky pro využití ploch ve vlastnictví AČR v lokalitě Partyzánská umožňují setrvání funkce pozemků pro obranu státu.

A.2.D.12 12. Opravené dohody – splněno:

- a dohody byly zohledněny v podmínkách využitelnosti ploch v tabulkách zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch na str. 29 Návrhu ÚP Liberec.

„E“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z PŘIPOMÍNEK SOUSEDNÍCH OBCÍ**A.2.E.1 1. Stráž n/N**

- dopravní řešení okružní křižovatky v průmyslové zóně Sever bylo upraveno tak, aby nezasahovalo do katastru obce Stráž nad Nisou.

„F“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z NÁMITEK ZÁSTUPCŮ VEŘEJNOSTI**A.2.F.1 1. splněno:**

- podmínky pro využití ploch byly prověřeny a upraveny,

A.2.F.2 2. splněno:

- do návrhu ÚP byla zařazena kategorie ploch pro rekreaci (R), plochy byly vymezeny podle pravidel dohodnutých v průběhu projednání konceptu ÚP,

A.2.F.3 3. splněno:

- do návrhu ÚP byl doplněn požadavek zpracování územní studie zeleně na celé území SML, následně byl požadavek vypuštěn s ohledem na neschopnost jejího pořízení,

A.2.F.4 4. splněno:

- vymezení lokálních center bylo prověřeno a místně upraveno, konkrétní náměty nebyly zpracovateli doručeny,

A.2.F.5 5. splněno:

- průchodnost krajiny pro pěší a cyklisty byla prověřena a místně doplněna, konkrétní náměty nebyly zpracovateli doručeny,

A.2.F.6 6. splněno:

- trasa obvodové sběrné komunikace přes Doubí byla prověřena v několika variantách řešení, z nichž jako to s nejmenším negativním vlivem na čtvrt' Doubí bylo vyhodnoceno mírně upravené řešení konceptu ÚP,

A.2.F.7 7. splněno:

- v návrhu ÚP byla zachována tramvajová trať do Doubí, z plochy výrobní / obchodní zóny 6.129.Q byla vyčleněna plocha 6.150.B pro bydlení,

A.2.6.8 8. splněno:

- plochy 7.07.A, 6.89.A a 6.92.A byly v souvislosti se změnou dopravní koncepce nově vymezeny s výrazným omezením rozsahu ve prospěch sídelní zeleně, pěší a cyklistickou prostupnost územím řešila již v konceptu ÚP komunikace 7.74.P,

A.2.F.9 9. splněno:

- možnost vymezení ploch rekreace na křižovatce ulic Proletářská a Kaplického byla v rámci podmínek pro využití ploch pro bydlení zachována – záleží na majetkovém vypořádání, větší rekreační park byl stabilizován na plochách vedle Makra,

A.2.F.10 10. splněno:

- alternativní řešení komunikace 9.57.M bylo navrženo mezi stávající obytnou zástavbou Ostašova a navrženou výrobní zónou za letištěm Liberec, v konceptu zamýšlená prostupnost území mezi Švermovou a Partyzánskou ulicí byla na nižší úrovni zachována,

A.2.F.11 11. splněno:

- místo křížení obvodové sběrné komunikace s lokalitou Spáleniště bylo přeřešeno se zkrácením podpovrchového úseku komunikace, zachováním trasy tramvajové trati a místního sportovního areálu na vymezených plochách,

A.2.F.12 12. splněno:

- prostor před bývalým hřbitovem v Kateřinkách byl zachován nezastavitelný,

A.2.F.13 13. splněno:

- plochy 2.01.B a 2.08.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 2.05.B byla uvedena do souladu s ÚPML 2002, zastavěné území upraveno,

A.2.F.14 14. splněno:

- dopravní řešení v lokalitě Winterova – U Věže bylo upraveno v souvislosti s novým vedením vnitřního městského okruhu,

A.2.F.15 15. splněno:

- plocha 2.35.O byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.16 16. splněno:

- plocha 10.04.E byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, plocha 10.05.E byla po následném požadavku SML zachována v rozsahu omezeném o pás ochranné zeleně,

A.2.F.17 17. splněno:

- rozsah plochy 10.13.C byl omezen na 1 objekt smíšené funkce uzavírající lokální centrum Machnína,

A.2.F.18 18. splněno:

- z plochy 8.57.E byla v důsledku změny vedení obvodové sběrné komunikace vyčleněna část 8.113.B určená pro bydlení, část plochy 8.57.E mezi komunikací a stávající výrobní zónou byla zachována pro výrobu,

A.2.F.19 19. splněno:

- vymezení ploch sídelní zeleně (Z) v okolí panelového domu „hokejka“ bylo prověřeno a upraveno mimo jiné se zařazením p.p.č. 1441/19, 1441/20, 1441/6 v k.ú. Ruprechtice,

A.2.F.2020. splněno,

- plochy 2.26.S, 2.57.B, 2.25.B a 2.23.B byly prověřeny s platnými rozhodnutími poskytnutými pořizovatelem a bylo upraveno jejich vymezení podle požadavku SML,

A.2.F.2121. splněno:

- plocha 2.27.B byla upravena zmenšením rozsahu a snížením podlažnosti, byla doplněna prostupnost území pro bezmotorovou dopravu do ulice E.Krásnohorské plochou místní komunikace VPS 2.76.P (následně vyřazena),

A.2.F.2222. splněno:

- byla doplněna prostupnost území pro bezmotorovou dopravu plochami místních komunikací podél vodoteče 11.173.P a 11.174.P,

A.2.F.2323. splněno,

- plocha 2.28.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch,

A.2.F.2424. splněno:

- plocha 2.10.B byla upravena zmenšením rozsahu na SV část ve vazbě na stávající komunikaci,

A.2.F.2525. splněno:

- možnosti zřízení neformální cvičné louky kynologů v Pavlovicích jsou zajištěny podmínkami pro využití ploch sídelní zeleně navazujících na cvičiště západním a jižním směrem, záleží na dohodě s vlastníky pozemků, oficiální cvičiště je možno zřídit na rozvojových plochách sportu ve Vesci,

A.2.F.2626. splněno:

- v lokalitě Na Mlýnku je navrženo nové komunikační propojení na páteřní dopravní kostru města do ulice Obloukové a místní propojení komunikací pro bezmotorovou dopravu směrem do údolí Lužické a Černé Nisy,

A.2.F.2727. splněno:

- plochy podél ulice Kunratická byly prověřeny, rozsah zastavitelných ploch byl zachován v souladu s platným ÚR,

A.2.F.2828. splněno:

- v prostoru ulic Nedbalova-Šumná byly zastavitelné plochy upraveny zmenšením rozsahu, koeficientu zastavění nadzemními stavbami Kn i snížením podlažnosti,

A.2.F.2929. splněno:

- plochy 6.40.O a 6.42.B byly upraveny zmenšením rozsahu přibližně podle ÚPML 2002,

A.2.F.3030. splněno:

- plocha 6.54.B byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP, garáže byly zachovány jako plocha pro bydlení, což nevyklučuje jejich úpravu na sportovně rekreační využití,

A.2.F.3131. splněno:

- plocha 6.58.B byla upravena v rozsahu přibližně podle ÚPML 2002,

A.2.F.3232. splněno:

- plocha 6.124.B byla znovu posouzena z hlediska vazby na chatovou osadu a zachována,

A.2.F.3333. splněno:

- možnost trasování komunikace přes areál společnosti GEA a vedení tramvajové trati do Vesce po ulici M.Horákové byla prověřena s negativním výsledkem, okružní křižovatka Dlouhá x Česká byla z návrhu ÚP vyřazena,

A.2.F.3434. splněno,

- plochy 5.05.B, 5.06.B, 5.07.B, 5.08.B, 5.09.B, 5.74.B a západní část plochy 5.16.B byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.3535. splněno:

- zkapacitnění komunikace Kořenovská – V Pekle pro zpřístupnění lokality Proseč n/N bylo z návrhu ÚP vyřazeno,

A.2.F.3636. splněno:

- plochy 5.52.B, 5.53.S, 5.54.B, 5.55.S a 5.57.P v lokalitě Mojžíšova pramene byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.3737. splněno:

- plochy 2.59.P a 2.60.P představující novou dopravní stavbu Javorová-Sovova byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.3838. splněno:

- rozvojové plochy v Radčicích byly přeřezány podle dohodnuté zásady zamezení soustředěné urbanizace za hranicí Výletní ulice, v souvislosti se změnou trasy hlavního dopravního připojení Radčic od Hejnické ulice bylo upraveno vymezení ploch pro bydlení v lokalitě U Lípy se zohledněním podkladu urbanistické studie (Bedrník),

A.2.F.3939. splněno:

- nové lokální centrum Radčic bylo přesunuto z křižovatky Výletní x Polední západním směrem plochy 11.82.C a 11.100.C byly vyřazeny ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,

A.2.F.4040. splněno:

- plocha 5.18.B z konceptu ÚP byla v návrhu začleněna do plochy 5.85.S určené pro sport.

„G“ POKYNY VYPLÝVAJÍCÍ Z NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK, KTERÉ BYLY ZOHLEDNĚNY**A.2.G.1 1. splněno:**

- a určené zastavitelné plochy byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002:
 - I. plochy pro bydlení byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 779/5 v k.ú. Machnín a 1303/1 v k.ú. Rochlice u Liberce, 2202/1 a 2201 v k.ú. Vesec u Liberce, které byly chybně zařazeny již do ÚPML 2002,
 - p.p.č. 1192/3 v k.ú. Vesec u Liberce, která v ÚPML 2002 zařazena nebyla,
 - p.p.č. 1202/3, 1202/12, 1202/8, 1202/14, 1203/6 část, 1202/3, 1203/2 část v k.ú. Starý Harcov, které jsou v rozporu s požadavky DO,
 - II. plochy pro výrobu byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 705 a 706 v k.ú. Doubí u Liberce, které jsou v rozporu s návrhem ÚSES, a jsou v rozporu s ÚPML 2002 realizována na JZ straně areálu,
 - III. plochy pro smíšené aktivity byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002,
- b určené nezastavitelné plochy byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002:
 - IV. plochy pro rekreační zeleň byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 817/3, 817/4, 817/5 v k.ú. Ruprechtice, které byly chybně zařazeny již do ÚPML 2002,
 - p.p.č. 817/8, 817/9, 817/11 v k.ú. Ruprechtice, které nebyly dohledány,
 - V. ostatní nezastavitelné plochy byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002 s výjimkou:
 - p.p.č. 215/9, 215/11, 277/5 a 277/6 v k.ú. Krásná Studánka, které byly následně dohodnuty s DO jako podmíněně zastavitelné,
 - p.p.č. 1265/1 v k.ú. Vesec u Liberce, která je zastavitelná v souladu s ÚPML 2002,
 - p.p.č. 1939/1 v k.ú. Vratislavice n/N, na jejíž části bylo dohodnuto rozšíření Vratislavického hřbitova.

A.2.G.2 2. splněno:

- určené rozvojové plochy byly uvedeny do souladu s platnými ÚR dodanými pořizovatelem s výjimkou:
- p.p.č. 733/1, 733/8, 746/1, 925/4 a 926/1 v k.ú. Staré Pavlovice, kde ÚP navrhuje s majitelem pozemků předjednané dopravní řešení celoměstského významu,

A.2.G.3 3. splněno:

- podmínky pro využití určených ploch s ohledem na hodnoty území byly prověřeny,

A.2.G.4 4. splněno:

- alternativní řešení dopravních staveb byla prověřena v lokalitách:
 - a ulice V Horkách nenalezena,
 - b alternativní trasa ke kamenolomu Ruprechtice řešena plochou 2.80.P,
 - c navrženého dopravní připojení p.p.č. 265/2 v k.ú. Karlínky z ulice Pod Lesem bylo z návrhu ÚP vyřazeno,
 - d křižovatka 6.125.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - e trasa komunikace 6.38.M byla upravena,
 - f koridor 6.82.M byl v zaústění do Dlouhé ulice upraven,
 - g trasa komunikace 6.109.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - h trasa komunikace 6.86.M byla přeložena z Minkovické do Obilné ulice,
 - i trasa komunikace 10.80.P byla z návrhu ÚP vyřazena a následně vrácena podle ÚS mimo zásah do VKP „Opičák“,
 - j trasa komunikace 10.73.M byla z návrhu ÚP vyřazena, okružní křižovatka byla posunuta tak, aby byla v souladu s ÚP Stráž nad Nisou,
 - k trasa komunikace 7.33.M byla v západní části detailně upravena a ve východní části odkloněna k Ostašovu,
 - l trasa komunikace 8.45.M byla přemístěna mimo navržené biocentrum a v souladu s rezervní trasou silnice k Osečné,
 - m trasa komunikace 8.82.M byla zkrácena k ulici U Kulturního domu,
 - n trasa komunikace 11.24.P byla zkrácena k novému napojení na I/13 a upravena s ohledem na lepší využitelnost okolních pozemků,
 - o trasa komunikace 11.158.P byla zkrácena pouze k novému napojení stávajících místních komunikací u Radčického hřbitova,
 - p trasa komunikace 11.88.M byla upravena při zohlednění US lokality U Lípy (Bedrník),
 - q plochy nového náměstí na Horské 2.20.P byly nově vymezeny se zohledněním US (Šonský),
 - r viz bod „k“,
 - s trasa komunikace 9.57.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - t trasa komunikace 5.76.M byla nově prověřena a zkrácena o úsek v ulicích Kořenovské a Pekelské,
 - u trasa komunikace 2.71.M byla z návrhu ÚP vyřazena v souvislosti s celkovým přeřešením křižovatky Textilana,
 - v rozšíření křižovatky 1.60.M bylo z návrhu ÚP vyřazeno v souvislosti s celkovým přeřešením SZ segmentu městského okruhu,
 - w rozšíření křižovatky 1.47.M bylo z návrhu ÚP vyřazeno v souvislosti s celkovým přeřešením SZ segmentu městského okruhu,
 - x trasa komunikace 1.06.M byla z návrhu ÚP vyřazena v souvislosti s celkovým přeřešením SZ segmentu městského okruhu,
 - y rozšíření křižovatky 4.49.M bylo z návrhu ÚP vyřazeno v souvislosti s celkovým přeřešením dopravního uzlu Čechova,
 - z přeložka komunikace 7.73.M byla z návrhu ÚP vyřazena,
 - aa trasa komunikace 3.74.M není v kolizi s p.p.č. 1207/1 v k.ú. Starý Harcov.

A.2.G.5 5. splněno:

- byly pozitivně prověřeny možnosti vymezení nových ploch pro:
 - a bydlení s výjimkou:
 - p.p.č. 100 v k.ú. Kateřinky u Liberce, které nebylo dohledáno,
 - p.p.č. 1023/1 v k.ú. Krásná Studánka z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 523/4 v k.ú. Machnín z důvodu těsného sousedství s biocentrem,
 - p.p.č. 274/1 v k.ú. Radčice z důvodu dosud nedohodnutého řešení plochy 11.68.B,
 - p.p.č. 518/2 v k.ú. Krásná Studánka z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 1132/5 v k.ú. Starý Harcov z důvodu záboru PUPFL,
 - p.p.č. 2090/1 v k.ú. Starý Harcov za účelem zachování proluky v souvislé zástavbě,
 - p.p.č. 2002/1, 2002/2, 2003/1 v k.ú. Starý Harcov z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 2222/2, 2223/2, 2231, 2233, 2234, 2236, 2237, 2241, 2245/1, 2248, 2250 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 966, 967, 1220/1, 1219/1 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu ochrany EVL Luční potok,
 - p.p.č. 1679/1 v k.ú. Vesec u Liberce z důvodu zachování rekreačního potenciálu lokality nad Veseckým rybníkem,
 - p.p.č. 2885/9, 3306/2 v k.ú. Vratislavice n/N z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - b veřejná prostranství s výjimkou:
 - p.p.č. 1544/1 v k.ú. Starý Harcov z důvodu platného ÚR,
 - c ploch smíšených centrálních s výjimkou:
 - p.p.č. 2023/1, 2023/6 v k.ú. Vratislavice n/N, které jsou nedílnou součástí ploch pro výrobu,
 - d sport a rekreaci s výjimkou:
 - p.p.č. 438/5 v k.ú. Karlinky, které jsou nedílnou součástí sídelní zeleně u nádrže Seba,
 - p.p.č. 441/14 v k.ú. Karlinky, které jsou navrženy pro smíšené aktivity,
 - p.p.č. 730/13 v k.ú. Karlinky, které jsou součástí stabilizovaných ploch pro bydlení,
 - p.p.č. 375/1 v k.ú. Ostašov u Liberce, které jsou navrženy pro bydlení,
 - p.p.č. 2003, 2002, 1998 v k.ú. Vesec u Liberce, které jsou umístěny v těsném sousedství komunikace I/35,
 - e smíšené aktivity s výjimkou:
 - p.p.č. 820 v k.ú. Růžodol I, které je umístěna na ojedinělé enklávě ochranné zeleně mezi železniční tratí a průtahem rychlostní komunikace,
 - f veřejné komunikace s výjimkou:
 - p.p.č. 936/2 v k.ú. Kateřinky u Liberce, které nebylo dohledáno,
 - g PUPFL s výjimkou:
 - p.p.č. 184/2 a 332 v k.ú. Krásná Studánka, které nejsou pro převedení do PUPFL vhodné,
 - p.p.č. 2250 v k.ú. Ruprechtice, které nebylo dohledáno,
 - h dalších ploch nezastavitelných s výjimkou:
 - p.p.č. 2912/1 a 2912/3 v k.ú. Liberec, které jsou součástí stabilizovaných ploch pro bydlení,

A.2.G.6 6. splněno:

- byly pozitivně prověřeny změny určených ploch ve vazbě na:
 - a změny tras komunikací:
 - I. plochy pro bydlení ve vazbě na komunikaci 6.82.M byly uvedeny do souladu s ÚPML 2002,
 - II. plochy pro smíšené aktivity 7.07.A, 6.89.A, 6.92.A ve vazbě na změnu trasy obvodové sběrné komunikace 6.86 byly přeřešeny s vyšším zastoupením ploch sídelní zeleně,
 - III. plochy ve vazbě na změnu tras dalších komunikací s výjimkou:
 - p.p.č. 375/5, 375/7, 375/9 a 375/12 v k.ú. Ostašov u Liberce, které jsou nedílnou součástí pásu sídelní zeleně,
 - b zpracované projekty a navržené záměry s výjimkou:
 - p.p.č. 1895/1, 1896, 1887/1, 1895/2 v k.ú. Liberec, které jsou nedílnou součástí pásu sídelní zeleně,
 - p.p.č. 178/2, 182/2 v k.ú. Ostašov u Liberce z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 1682/67 v k.ú. Starý Harcov, které jsou nedílnou součástí pásu sídelní zeleně,
 - c nové řešení lokalit:
 - I. plochy 6.100.Z, 6.106.Z a 6.107.B byly vyřazeny z rozvojových ploch konceptu ÚP,
 - II. plocha 7.17.S byla přesunuta východním směrem,
 - III. lokalita zahrnující plochy 11.103.B, 11.104.B, 11.105.P, 11.106.B, 11.109.Q, 11.110.B byla přeřešena s posunutím veřejného náměstí severním směrem,
 - IV. lokalita v k.ú. Vesec u Liberce byla po vyřazení křižovatky 6.125.M přeřešena se zahrnutím p.p.č. 802, 803 do ploch pro bydlení a zachováním p.p.č. 807 v pásu sídelní zeleně podél Lučního potoka,
 - V. plocha 6.09.A byla vyřazena ze zastavitelných ploch konceptu ÚP,
 - VI. plocha 11.31.B byla po dojednání zachována v ÚP se změnou funkce na bydlení,
 - VII. další nová řešení lokalit s výjimkou:
 - p.p.č. 328/2 v k.ú. Kateřinky u Liberce, která je součástí sídelní zeleně v okolí Kateřinského hřbitova,
 - p.p.č. 207/1, 278, 182/1 a 182/3 v k.ú. Ostašov u Liberce z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - p.p.č. 228/4 a 212/27 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky, které byly vyřazeny z rozvojových ploch konceptu ÚP,
 - p.p.č. 74/2 v k.ú. Radčice u Krásné Studánky, která nebyla dohledána,
 - p.p.č. 864/1, 865/5, 865/6 a 865/8 v k.ú. Ruprechtice, které byly vyřazeny na základě stanoviska DO,
 - p.p.č. 2919/1, 2919/2, 2920/1, 2920/15, 2920/13, 2919/3, 2885/5 a 2928/1 v k.ú. Vratislavice n/N z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách,
 - d záplavové území s výjimkou:
 - p.p.č. 1045, 1044, 1046 v k.ú. Starý Harcov, které nejsou dotčeny záplavovým územím,
 - e sousední plochy a skutečný stav území,

A.2.G.7 7. splněno:

- byla dořešena prostupnost území ve vazbě na určené plochy,

A.2.G.8 8. splněno:

- bylo navrženo nové řešení ploch rekreace (zahrádek) na základě podkladů a dohody s pověřenými zástupci jednotlivých osad,

A.2.G.9 9. splněno:

- a úpravy toku 6.1.N byly prověřeny aktuálním místním šetřením a ponechány v návrhu ÚP,
- b OP letiště jsou zachována a regulativy nastaveny tak, aby nová výstavba neomezovala jeho provoz vč. záměru na vybudování zpevněné vzletové a přistávací dráhy,
- c navržená plocha výroby a skladování 8.28 v k.ú. Ostašov u Liberce byla v návrhu ÚP zachována,
- d trasa biokoridoru 1464/1469 (jedná se o 1469/B) byla upravena mimo současné stavební pozemky p.č. 176/2 v k.ú. Horní Suchá u Liberce a 840/4 v k.ú. Machnín,
- e nevhodné umístění kódu 8.84.K bylo upraveno,
- f možnost vymezení ploch pro provozování motocrossu a dalších motoristických sportů byla prověřena s negativním výsledkem z důvodu odporu obyvatel všech částí města,
- g možnost doplnění hypotezek byla prověřena se závěrem zahrnutí do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,
- h plochy pro kapacitní centrální parkoviště systému P+R s vazbou na navrženou tramvajovou trať jsou umístěny u železniční stanice Liberec – plochy 9.61.G, 9.62.G.

„H“ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU VÝSLEDNÉ VARIANTY ŘEŠENÍ**A.2.H.1 splněno.**

A.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

A.3.0.1 Definovat stavby přípustné podle § 18 odst. 5 – splněno:

- omezení je stanoveno v kapitole „F.3.2 Omezení využívání ploch stanovená v ÚP“ návrhu ÚP.

A.3.0.2 Přizpůsobit obecné „regulativy“ jednotlivým plochám – splněno:

- regulativy byly znovu prověřeny a z hlediska potřeby pro jednotlivé zvláštní případy.

A.3.0.3 Řešit garáže Bosenská SA2-A4 + propojení s ulicí Jilovská – splněno:

- garáže Bosenská zařazeny do ploch A.3 s ohledem na navazující zástavbu, propojení s Jílovskou ulicí doplněno jako VPS.

A.3.0.4 Upravit dobývací prostor podle podkladů od firmy Ligranit – splněno:

- upraveno vymezení lomu Ruprechtice podle přiložených podkladů.

A.3.0.5 Prověřit zdůvodnění námitek – např. p.p.č. 278 Ostašov u Liberce „vypuštěno z důvodu nesouhlasu DO na navazujících plochách“ – splněno

- zdůvodnění odpovídají skutečným argumentům z projednání.

A.3.0.6 Prohodit pás zeleně na p.p.č. 1585 Vesec u Liberce – splněno:

- opraveno ve výkresové části podle požadavku pořizovatele.

A.3.0.7 Přeměnit zahrádky ve Vesci u Liberce na B1.20.60 – splněno:

- opraveno ve výkresové části na B1.15.70 s ohledem na požadavky DO na navazujících plochách.

A.3.0.8 P.p.č. 160 Ostašov navrhnout do přestaveb (v ÚPML 2002 jde o plochy ZZ) – nesplněno

- podstatný pro návrh ÚP není ÚPML 2002, ale výchozí stav, ppč.160 není zahrádka.

A.3.0.9 Úpravit podle podkladů Ještědské stavební společnosti s.r.o. v ulici Selská p.p.č. 630/1 Staré Pavlovice – splněno:

- opraveno ve výkresové části podle podkladu.

A.3.0.10 Očíslovat stavové lokality – splněno:

- stabilizované plochy jsou označeny v Základním (1) a Hlavním výkresu (2a) v souladu s kapitolou „F.4 Podmínky prostorového uspořádání“ návrhu ÚP.

A.3.0.11 Opravit chybu popisu v Kateřinském údolí S/A – splněno:

- opraveno ve výkresové části.

A.3.0.12 Odůvodnit VPS (veřejný zájem) – splněno:

- odůvodněno v kapitole „C.8 Odůvodnění vymezení VPS, VPO a asanací“ odůvodnění ÚP.

A.3.0.13 6.63.B3 je v rozporu s barvou – nesplněno:

- je v souladu, popis čten s jinou plochou.

A.3.0.14 Upravit návrh ÚP podle platné legislativy – splněno.

A.3.0.15 Respektovat stanoviska DO, případně následné dohody (příloha) – splněno:

- stanoviska DO vč. dohod zapracována do textové i výkresové části.

A.3.0.16 Plocha dopravní infrastruktury 1.33.M - KÚLK OPP souhlasí za podmínky, že bude zvoleno technické řešení dopravní stavby tak, aby nedošlo k poškození či zničení památkových hodnot nemovité kulturní památky vily Franze Bognera č.p. 642/23 v Jablonecké ulici – splněno:

- takové řešení bude podmínkou dalších stupňů projektové přípravy.

A.3.0.17 KÚLK OD - respektovat požadavek vedení komunikace III. třídy od ulice Ještědská do MUK Svárov v souvislosti se stanoviskem KÚLK, popřípadě prověřit možnost trasování této komunikace do ul. Oblouková – splněno:

- vedení komunikace III. třídy zapracováno do textové i výkresové části po stávajících a navržených (nikoli po neexistujících) úsecích sběrných komunikací návrhu ÚP.

A.3.0.18 KÚLK OPP – nepřebírat odkazy na § do textové části – splněno:

- text návrhu i odůvodnění zkontrolován, použití odkazů na § eliminováno.

A.3.0.19 Provéřit koeficienty zeleně v centrální části města – splněno:

- koeficienty zeleně byly prověřeny v celém řešeném území.

A.3.0.20 Provéřit koeficienty zastavěnosti – splněno:

- koeficienty zastavění byly prověřeny v celém řešeném území.

A.3.0.21 Přiřadit kódy k sídelní zeleni – splněno:

- kódy funkcí vč. označení pořadovými čísly byly přiřazeny všem nezastavěným plochám.

A.3.0.22 Vyřešit nesrovnalost v pozicích kódu u stavových lokalit (stavové lokality s návrhovými lokalitami) – splněno částečně:

- umístění kódů přizpůsobeno měřítku tisků 1:10 000, v digitální verzi nebude problém.

A.3.0.23 Přidat pozemky při ploše 2.13.B do ploch pro bydlení v souladu s ÚR – splněno:

- opraveno ve výkresové části podle podkladu.

A.3.0.24 Podmínka zpracování územní studie na lokality (kromě již uvedených v návrhu ÚP) – plocha 7.38.B a Nad Sebou – plochy 8.89.B, 8.106.B a 8.93.E – splněno:

- doplněno ve výkresové i textové části ÚP.

A.3.0.25 Oddělit plochy výroby a obchodu – splněno:

- pro plochy obchodu definován nový regulativ „plochy občanského vybavení-kapacitní obchod (Q)“.

A.3.0.26 Omezit velikost obchodního prodeje v plochách E – splněno:

- obchodní prodej zde musí bezprostředně souviset s hlavní – výrobní funkcí.

A.3.0.27 Odůvodnit nově navržené plochy s rozdílným způsobem využití – splněno:

- plochy občanského vybavení-kapacitní obchod (Q) a plochy zemědělské výroby (J) jsou odůvodněny především požadavky DO na jejich zařazení.

A.3.0.28 Uvést do souladu plochu 2.11.P s vydaným ÚR – splněno:

- bez ohledu na rozsah navrhované okružní křižovatky je celá plocha vymezena jako veřejné prostranství, které umožňuje zachování hodnotné zeleně.

A.3.0.29 Navrhnout p.p.č. 3645 a související v k.ú. Vratislavice na Nisou do nezastavitelné plochy tak, aby byla umožněna realizace vodní plochy – splněno:

- plocha navržena jako krajinná zeleň – stav, jejíž regulativ dané využití umožňuje.

A.3.0.30 Nevymezovat koridor územní rezervy D16 ze ZÚR LK – splněno:

- koridor upraven v dosud neupřesněných úsecích jako návrh, v ostatních upřesněn podle podkladové územní studie CityPlanu.

A.3.0.31 Odlišné řešení proti územní studii koridoru D16 řádně odůvodnit – splněno:

- řešení odůvodněno v kapitole „C.5.1 Odůvodnění návrhu dopravní infrastruktury“ odůvodnění ÚP.

A.3.0.32 Plochy 5.92.B a 5.93.B vypustit ze zastavitelných ploch – splněno:

- plochy 5.92.B a 5.93.B byly vypuštěny ze zastavitelných ploch.

A.3.0.33 Územní studie zeleně, nevázat její zpracování na vydání ÚP – splněno:

- lhůta pro její zpracování je navržena stejně jako u ostatních na 6 let, následně byl požadavek vypuštěn s ohledem na dosavadní neschopnost jejího pořízení.

A.3.0.34 Respektovat ÚR na p.p.č. 170/24, 170/25, 196 Horní Suchá u Liberce (příloha) – splněno:

- respektováno již původním návrhem.

A.3.0.35 Dodefinovat nepřipustné využití nadzemní stavby do 25 m² obsahující pobytové místnosti ve vzdálenosti do 25 m od katastrální hranice lesa – nesplněno:

- projektant považuje takový obecný regulativ za nesystémový v situaci, kdy v konkrétních případech generuje výjimky, které je příslušný DO ochoten přijímat.

A.3.0.36 Prověřit možnost rozšíření plochy 3.46.B – splněno:

- plocha byla rozšířena na základě dohody s DO.

A.3.0.37 Zakreslit hranice ochranných koridorů komunikací do výkresu návrhové části (závazná část) – splněno:

- zakresleno plošnou šrafou do Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3).

A.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NOVÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRO SPOL. JEDNÁNÍ

A.4.0.1 Byly zohledněny výsledky sčítání lidí, domů a bytů 2011, což vedlo k přenastavení a novému projednání nastavených demografické parametrů, ÚP respektuje výhledovou velikost města 103 666 obyvatel vyplývající z politického rozhodnutí.

Potřeby návrhu nových bytových jednotek vztažené k nově stanovené výhledové velikosti byly rozloženy na území města s ohledem na návrhové plochy vyřazené především na okraji města a intenzifikaci využití stabilizovaných ploch v jeho vnitřním území,

- b byly vymezeny rozvojové oblasti, na jejichž rozvoj bude kladen důraz, stanoveny základní charakteristiky a podmínky pro tyto rozvojové oblasti, ve vazbě na tyto oblasti bylo znovu prověřeno vymezení lokálních center bez reálného dopadu na koncepci ÚP,
- c bylo doplněno hodnocení jednotlivých rozvojových oblastí z hlediska vazby na urbanistické podmínky ve městě, vazby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- d nadále je respektován princip zahušťování zastavitelných ploch od centra k okrajům města, z tohoto pohledu byly detailně prověřeny rozvojové plochy vč. opakovaných místních šetření, maximálně využity možnosti jejich zahuštění nebo naopak na základě projednání s určeným zastupitelem vyřazeny,
- e rozvojové plochy, zejména na okrajích města, byly prověřeny s ohledem na jejich vliv na příměstskou krajinu, dostupnost dopravní a technické infrastruktury,
- f potenciál dostavby stabilizovaných - zastavěných ploch, zejména v centru, byl znovu prověřen v kontextu s aktualizovaným výpočtem jejich zastavěnosti a obecným požadavkem na jejich zahuštění, výsledkem je nové nastavení jejich podmínek prostorového uspořádání,
- g parametry hodnocení rozvojového potenciálu uvedené ve zpracované multikriteriální analýze navržených ploch byly doplněny o skutečně chybějící charakteristiky (vliv nových lokalit na lokality stávající) - ostatní požadované charakteristiky byly v původní analýze obsaženy,
- následně byly upravenou metodikou dovyhodnoceny rozvojové plochy doplněné do ÚP po odevzdání analýzy, ačkoli se tento krok jeví jako nesystémový s ohledem na rozdíl mezi komplexním návrhem původní sady rozvojových ploch a operativním doplňováním ploch v následných fázích zpracování ÚP.

A.4.0.2 Upravit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – splněno

- a Definice prostorových regulativů byly v souvislosti s navrženými úpravami doplněny a upraveny na základě jejich pracovního ověřování v souladu s rozpracovaným ÚP v praktickém rozhodování pořizovatele,
- b do prostorových regulativů včetně označení do kódů byly doplněny navrhované urbanistické charakteristiky pro jednotlivé plochy s ohledem na urbanistické hodnoty,
- c byly znovu prověřeny číselné charakteristiky podmínek prostorového uspořádání v jednotlivých plochách, s ohledem na přetrvávající nedostatek ploch pro výrobu byla především u nich navržena jejich intenzifikace, naopak tyto charakteristiky byly zachovány v plochách, kde byly omezeny stanovisky DO,
- d byla nově vložena možnost realizace výškové zástavby nad 8 NP na vymezených plochách podmíněná podrobnějším prověřením funkčních a prostorových vazeb širšího okolí těchto ploch,
- e u podmíněně přípustného využití byla znovu prověřena jednoznačnost definování podmínek přípustnosti,
- f do souhrnné tabulky odůvodnění rozvojových ploch byly doplněny všechny hlavní podmínky pro jejich využití a jejich atributy řešené specializovanými kapitolami ÚP, podle požadavku DO byla z odůvodnění do návrhu převedena tabulka kolize návrhových ploch s limity využití území,
- g podle dohody učiněné po dlouhotrvajícím vyjednávání byly na základě požadavků MOČR v ÚP vyčleněny specifické plochy Armády ČR.

- Plochy ve vlastnictví Armády ČR byly do územního plánu Liberec původně zařazeny v příslušných „civilních“ funkčních kategoriích, jejichž regulativům svou různorodou náplní odpovídají:
 - krajské ředitelství = administrativní objekt – plochy smíšené obytné centrální
 - areály na Dukle s veřejným přístupem – plochy občanského vybavení-sportu
 - sportovní plocha Svojsíkova s veřejným přístupem – plochy občanského vybavení-sportu
 - Tři hrby – plochy sídelní zeleně (regulativ obsahuje cvičiště pro zvláštní zájmy)
 - sklady Partyzánská – plochy smíšených aktivit (regulativ obsahuje ubytování, skladování, výrobu i zvláštní zájmy)
 - dolní a horní kasárna – plochy smíšených aktivit (regulativ obsahuje ubytování, skladování, výrobu i zvláštní zájmy)

Pokud by totiž měly být všechny plochy ve vlastnictví AČR označeny jako čistě specifické, musela by AČR stanovit jasný požadavek, v čem tato specifická z hlediska funkčního využití (nikoliv vlastnictví) spočívá, pak by se ukázalo buďto, že specifická neexistuje, nebo existuje, ale z hlediska umístění ve městě není obecně pro všechny areály projednatelná,
 - Tímto návrhem řešení (používání obecných funkčních kategorií ploch) byla rovněž uvolněna cesta projednávání pozemkové směně v Partyzánské ulici i dalším případným podobným vzájemně výhodným operacím (směny, rozšiřování stávajících, využívání dalších vhodných ploch pro potřeby AČR) bez změny ÚP.
 - Po neodbytném a nezdůvodněném požadavku zástupců AČR byly areály v ulicích Partyzánská, Jeronýmova, Na Zápraží a dolních a horních kasáren zařazeny do ploch specifických, jejichž regulativ je prakticky shodný s plochami smíšených aktivit,
 - požadavek na vymezení dalších ploch jako specifických resp. přeměnu Tří hrbů na zastavitelné plochy v této fázi byl pro vývoj ÚP nepřijatelný z hlediska časového harmonogramu i dodatečných nákladů, případný požadavek na zastavitelnost Tří hrbů bude řešen pravidelnou aktualizací nebo strategickou změnou po schválení ÚP.
 - Současně byl podle požadavku AČR zapracováván do řešeného území v ÚAP ORP Liberec 2016 nově evidovaný limit komunikačního vedení Armády ČR vč. jeho ochranného pásma:
 - k ochraně nadzemního vedení je vymezené území – ochranné pásmo zakreslené v Koordinačním výkresu (6) rozděleno do jednotlivých výškových hladin nad terénem v metrech, ve kterých se nachází mikrovlnný spoj v dané lokalitě. Kolizní je zde stavba, která svou částí nebo konstrukcí a nástavbou zasahuje do tohoto pásma v daném výškovém rozmezí.
- A.4.0.3 Prověřit možnost intenzifikace zejména stabilizovaných ploch výroby – splněno**
- Byly maximálně využity možnosti funkčního vymezení a prostorových regulativů stabilizovaných i rozvojových ploch umožňujících potenciální umístění výrobních aktivit,
- A.4.0.4 Přehodnotit podmínky využití ploch občanského vybavení-kapacitního obchodu – splněno**
- Byla znovu ověřena správnost nastavení podmínek využití ploch občanského vybavení-kapacitního obchodu s ohledem na potenciální náhradu výrobními aktivitami, plochy pro kapacitní obchod nejsou dále rozvíjeny,

A.4.0.5 Přehodnotit podmínky pro využití ploch výroby a skladování a ploch smíšených aktivit, prověřit možnosti upřesňování – omezování jejich přípustného využití podle lokálních podmínek – např. indexací, doplněním kódů podmínek – splněno

- Podmínky pro využití ploch výroby a skladování byly zachovány jako vyhovující, podmínky pro využití ploch smíšených aktivit byly doplněny v tabulkách rozvojových ploch indexem OBJ, omezujícím přípustnost funkce bydlení, další specifikace podle lokálních podmínek nad rámec již stanovených regulativů byla shledána jako nadbytečná.

A.4.0.6 Provéřit koncepci zeleně – splněno

- a Nad rámec ploch s rozdílným způsobem využití byla vymezena překryvná vrstva zelených pásů zajišťující spolu s nově vymezenými rekreačními oblastmi a místními parky jejich funkčnost a spolu se „spojnicemi“ jejich prostupnost,
- b nevymezují se nové a byly vyřazeny původně navržené zastavitelné plochy v místech narušujících funkci zelených pásů nebo zeleň s významným rekreačním potenciálem,
- c při vymezování systému sídelní zeleně byla prověřována možnost jeho přednostního umístění na pozemcích ve vlastnictví SML, LK a ČR,
- d průchodnost územím byla doplněna o další propojení především v souvislosti s vymezením zelených pásů,
- e byl doplněn Výkres koncepce krajiny (2b), který znázorňuje zejména zelené pásy, rekreační oblasti a místní parky na plochách sídelní zeleně, koridory propojujících „spojnic“ pro zajištění jejich spojitosti a průchodnosti územím, ÚSES včetně IP, ochranu přírody,
- f ÚP počítá s následným upřesněním Výkresu koncepce krajiny (2b) na základě podrobného prověření problematiky územní studií zeleně.

A.4.0.7 Provéřit vymezení nových zahrádkářských kolonií jako specifické zemědělské půdy a ploch pro komunitní zahrady jako součásti ploch pro bydlení – splněno

- Byly vymezeny nové zahrádkářské osady jako plochy rekreace (možnost specifického využití neoplocené zemědělské půdy byla definována již dříve), pro možnost zřízení komunitních zahrad byly doplněny regulativy vybraných ploch.

A.4.0.8 Podrobněji definovat podmínky pro umístování staveb pro reklamu – splněno

- Byly určeny vybrané plochy umožňující umístování staveb pro reklamu.

A.4.1.9 Provéřit nastavené podmínky etapizace – splněno

- S ohledem na provedené úpravy ve vymezení ploch byly znovu prověřeny podmínky v tabulkách rozvojových ploch zajišťující, že jejich zástavba je možná až po vybudování kapacitní dopravní a technické infrastruktury a vymezení veřejných prostranství, celková etapizace koncepce ÚP byla znovu vyhodnocena jako nereálná mimo jiné s ohledem zapojení města do budování podmiňující infrastruktury, ale často i kontraproduktivní.

A.4.0.10 Provéřit vymezení regulačních plánů na žádost – splněno

- Do ÚP byly doplněny požadavky na zpracování RP na žádost v lokalitách „Textilana“ „Perštýn“ a „INTEX“, pro lokality „Výstaviště“, „Papírová ulice“ a „U Lípy“ jsou požadovány RP z podnětu,
- v textové části jsou zachovány podmínky pro rozhodování v území, pro které je v ÚP uloženo zpracování RP,
- pro VP byly požadavky na prověření regulačními plány změněny na územní studii s výjimkou RP „Textilana“, který má s ohledem na uzavřený smluvní vztah majitele s MML zvláštní charakter.

A.4.0.11 Územní studie – splněno

- a Byl podstatně rozšířen výčet lokalit s podmínkou zpracování územní studie,
- b základní požadavky na řešení lokalit územních studií byly doplněny např. o stanovení požadavků na architektonické ztvárnění veřejných prostranství a stavebních objektů,
- c pro vymezení lokalit územních studií byla zachována podmínka: vymezené území, pro které je uloženo zpracování územní studie, nelze dělit ani zmenšit,

- d v textové části jsou zachovány podmínky pro rozhodování v území, pro které je v ÚP uloženo zpracování ÚS
- A.4.0.12 Prověřit vymezení ploch zemědělské výroby s ohledem na aktuálně vznikající požadavky – splněno**
- Vedle možností zajištěných regulativy ploch byly na základě dostupných podkladů zapracovány aktuálně požadované a znovu hledány nové specifické plochy zemědělské výroby.
- A.4.0.13 V nezastavěném území přesněji vymezení podmínky přípustnosti staveb podle § 18 odst. 5 stavebního zákona – splněno**
- Po konzultaci s pořizovatelem byly upřesněny podmínky přípustnosti staveb podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.
- A.4.0.14 Dále podporovat retenci vody v krajině a prověřit možnost zpřístupnění vodních toků pro každodenní rekreaci – splněno**
- Bylo potvrzeno umístění a upraveno vymezení nově navržených vodních nádrží vč. jejich začlenění do zelených pásů, struktury rekreačních ploch a propojujících „spojnic“.
- A.4.0.15 Prověřit nové možnosti řešení protipovodňové ochrany centra – splněno**
- I přes nerealizované technické prověření byl potvrzen smysl koridoru územní rezervy pro umístění protipovodňové štoly v centru města.
- A.4.0.16 Prověřit nové zásady systému zásobení tepelnou energií – splněno**
- Do koncepce zásobování města teplem byly zapracovány dostupné aktuální výsledky jednání mezi SML a Energie Holding a.s. – maximalizace rozsahu centrálního systému zásobování tepelnou energií (dále též SZTE).
- A.4.0.17 Upravit vymezení zastavěného území podle aktuálního stavu KN, prověřit vymezení ploch podle platných územních rozhodnutí a stavebních povolení – splněno**
- Vymezení zastavěného území bylo upraveno podle aktuálního stavu KN k 11.06.2015, do limitů využití území byly zapracovány plochy s platnými územními rozhodnutími a stavebními povoleními, nově identifikované plochy zastavěné v rozporu s ÚPML 2002 byly po projednání s pořizovatelem legalizovány nebo navrženy k navrácení do původního stavu.
- A.4.0.18 Převzít limity a záměry z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a ÚAP LK – splněno**
- Do návrhu ÚP byly zapracovány limity a záměry z aktualizovaných ÚAP ORP Liberec a ÚAP LK.
- A.4.1.19 Aktualizovat soulad s požadavky vyplývajícími z aktualizace Politiky územního rozvoje ČR a koordinovat dokumentaci s připravovanou aktualizací ZÚR LK – splněno**
- Byl aktualizován soulad s požadavky vyplývajícími z aktualizace Politiky územního rozvoje ČR 2015 a dokumentace návrhu ÚP koordinována s probíhající aktualizací ZÚR LK vč. návrhu na vznesení z nesouladu vyplývajících připomínek.
- A.4.0.20 Zapracovat aktuálně vydané změny platného územního plánu – splněno**
- Aktuálně vydané změny platného územního plánu byly do dokumentace návrhu ÚP zapracovány stejně jako územní studie vložené do evidence a relevantní koncepce rozpracovaných územních studií a dalších podkladů.
- A.4.0.21 Upřesnit stanovení významných staveb, u kterých může zpracovat dokumentaci pouze autorizovaný architekt – splněno**
- Stanovení významných staveb, u kterých může architektonickou část dokumentaci zpracovat pouze autorizovaný architekt je upřesněno na konkrétně definované plochy.
- A.4.0.22 Optimalizovat řešení dopravní infrastruktury města s ohledem na navržené změny funkčního využití území a rozvržení rozvojových i stabilizovaných ploch – splněno**
- Řešení dopravní infrastruktury města bylo v celkové koncepci potvrzeno a v detailech optimalizováno s ohledem na navržené změny funkčního využití území a rozvržení rozvojových ploch.

- A.4.0.23 Aktualizovat dopravní model na základě úpravy funkčních ploch a dopravní kostry, modelem prověřit i rezervní koridory – splněno**
- Dopravní model byl aktualizován na základě úpravy funkčních ploch a dopravní kostry včetně prověření koridorů územních rezerv, koridorů veřejné dopravy osob a detailního zpracování městského centra, následně bude dopracován spolu s úpravou návrhu ÚP pro veřejné projednání.
- A.4.0.24 Prověřit základní dopravní kostru, trasování vnitřního městského okruhu vč. vazby na vedení tunelu pod Šaldovým náměstím, vedení obvodové sběrné komunikace – splněno**
- Uspořádání základní dopravní kostry bylo potvrzeno včetně trasování vnitřního městského okruhu a vazby na vedení tunelu pod Šaldovým náměstím, vedení obvodové sběrné komunikace bylo znovu humanizováno a v dílčích úsecích (Puškinova, Ostašov) upraveno.
- A.4.0.25 Prověřit řešení prostoru Šumavská – Košická – teplárna, prověřit trasu kapacitního propojení rampy I/35 (Košická) po ulici Čechova a M. Horákové – splněno**
- Řešení prostoru Šumavská – Košická – teplárna bylo přeřešeno v souvislosti s požadavky Teplárny Liberec na připojení stáčíště a SML na urychlení přípravy tramvajové trati do Rochlic, v této souvislosti byla znovu upravena trasa kapacitního propojení rampy I/35 po ulici Čechova a M. Horákové.
- A.4.0.26 Doplnit křižovatku na přeložku silnice I/13 v k. ú. Krásná Studánka případně Stráž nad Nisou z důvodu napojení rozvojové oblasti v okolí Dětrichovské ulice a Stráže nad Nisou – splněno**
- Křižovatka na přeložce silnice I/13 v k. ú. Krásná Studánka resp. Stráž nad Nisou, jejíž potřebnost byla potvrzena jednáním s ŘSD, byla prověřena podrobnou studií a doplněna do zastavitelných ploch návrhu ÚP.
- A.4.0.27 Centrální část města ohraničenou vnitřním sběrným okruhem řešit formou tzv. „kapes“, tj. zamezit přímým průjezdům přes centrum (zcela vyloučit tranzitní dopravu přes centrum města), zapracovat do generelu dopravy – splněno**
- Podrobné řešení centrální části města ohraničené vnitřním sběrným okruhem formou tzv. „kapes“ zamezujících přímým průjezdům přes centrum a zcela vylučujících tranzitní dopravu přes centrum města bude zapracováno do generelu dopravy spolu s úpravou návrhu ÚP pro veřejné projednání.
- A.4.0.28 Prověřit a optimalizovat koridory pro MHD – splněno**
- Vymezení koridorů pro kapacitní linky veřejné dopravy osob (tramvajové trati) bylo potvrzeno, s ohledem na úpravu předpokládané etapizace ve vazbě na dotační politiku města byla provedena detailní úprava koridoru v úseku Rybníček – Melantrichova.
- A.4.0.29 Pokud dojde k úpravě jedné plochy, prověřit celou lokalitu v širších souvislostech – splněno**
- Veškeré požadované i vyvolané úpravy návrhu ÚP byly prověřeny v širších souvislostech.
- A.4.0.30 Doplnit odůvodnění ÚP o odpovídající argumentaci – splněno**
- Odůvodnění ÚP bylo doplněno o odpovídající argumentaci.
- A.4.0.31 Jednoznačně uvádět podmínky pro rozhodování v území, užívat termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů tyto přesně definovat – splněno**
- Jsou jednoznačně uváděny podmínky pro rozhodování v území, užívané termíny definované v zákoně, v případě zavedení nových termínů jsou tyto přesně definovány.
- A.4.0.32 Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bude doplněno podle požadavků příslušných orgánů ochrany přírody – splněno**
- Vzhledem k rozsahu navržených úprav nového návrhu ÚP ke společnému jednání příslušný DO nevnnesl požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj.

A.5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NOVÉHO NÁVRHU ÚP PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

- A.5.0.1 Pokyny pro úpravu nového návrhu ÚP pro veřejné projednání obsahovaly požadavky na úpravu vymezení jednotlivých konkrétních rozvojových ploch, které se promítly jak v grafické části ÚP tak v jednotlivých kapitolách textové části návrhu i odůvodnění ÚP včetně úpravy splnění předchozích „pokynů“, pokud to bylo relevantní.
- A.5.0.2 Pokyny pro úpravu nového návrhu ÚP pro veřejné projednání obsahovaly rovněž požadavky na metodické úpravy podle nové legislativy, které byly beze zbytku splněny, a na dílčí úpravy jednotlivých koncepcí a regulativů, vyplývající především za stanovisek DO, které se promítly jak v grafické části ÚP tak v jednotlivých kapitolách textové části návrhu i odůvodnění ÚP včetně úpravy splnění předchozích „pokynů“, pokud to bylo relevantní.
- A.5.0.3 Bylo zkontrolováno splnění stanovisek DO vydaných k úpravě návrhu ÚP pro veřejné projednání před změnou určeného zastupitele i splnění následných dohod.
- A.5.0.4 Bylo zkontrolováno splnění požadavků ze stanovisek KÚLK.
- A.5.0.5 Bylo aktualizováno odůvodnění souladu ÚP s PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1, 2, 3 po jednotlivých bodech.
- A.5.0.6 Bylo aktualizováno odůvodnění souladu ÚP s obecně formulovanými cíli a úkoly územního plánování po jednotlivých bodech.
- A.5.0.7 Bylo aktualizováno odůvodnění souladu ÚP se ZÚR LK při zohlednění jejich probíhající Aktualizace č.1 po jednotlivých bodech.
- A.5.0.8 Bylo doplněno odůvodnění VPS a VPO po jednotlivých stavbách a opatřeních.
- A.5.0.9 Bylo provedeno zapracování schválených změn dosud ÚPML 2002 a vložených územních studií.
- A.5.0.10 Bylo provedeno zapracování schválených změn ÚPML 2002.
- A.5.0.11 Byly zohledněny výsledky aktuálních průběžných úprav sčítání lidí, domů a bytů, což vedlo k přenastavení a novému projednání nastavených demografické parametrů, ÚP nově respektuje výhledovou velikost města 110 000 obyvatel vyplývající z faktu, že výhledová velikost 103 666 původně stanovená v roce 2016 byla překonána již v tomtéž roce.
- Potřeby návrhu nových bytových jednotek vztahované k nově stanovené výhledové velikosti byly rozloženy na území města bez návrhu nových významných rozvojových ploch s využitím intenzifikace plošných parametrů stabilizované i navržené zástavby a bez podstatného významu vrácení většinou v souladu s právním stavem (ÚR) některých nepodstatných návrhových ploch vyřazených především na okraji města. a využití stabilizovaných ploch v jeho vnitřním území,
- A.5.0.12 Byla zohledněna informační základna ÚAP ORP Liberec – aktualizace 2016, v úpravě návrhu pro veřejné projednání byly prověřeny zejména měněné a dopracované jevy:
- A008 nemovitá kulturní památka
 - A011 urbanistické hodnoty
 - A022 významný krajinný prvek
 - A027 národní přírodní rezervace
 - A032 památný strom
 - A041 BPEJ
 - AO50 záplavové území
 - A051 aktivní zóna záplavového území
 - A067 technologický objekt zásobování vodou

A068 vodovodní síť

A069 technologický objekt čištění odpadních vod

A070 síť kanalizačních stok

A072 elektrická stanice

A073 vedení elektrizační soustavy

A074 technologický objekt zásobování plynem

A075 vedení plynovodu

A080 teplovod

A081 elektronické komunikační zařízení

A82 komunikační vedení

- U řady jevů bylo zjištěno, že údaje ÚP jsou aktuálnější než údaje ÚAP, při následném sladování bylo konstatováno, že nastavení legislativy a nezájem poskytovatelů údajů neumožňuje zpětnou vazbu.
- Bylo zapracováno odůvodnění zohlednění „Záměrů na provedení změn v území“ z ÚAP po jednotlivých bodech.

A.5.0.13 Veškeré pokyny byly splněny a to i ve smyslu, kdy byl projektant pověřen k prověření problému, to provedl podle svého uvážení a následně dohodl s pořizovatelem.

A.6 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY NA ÚPRAVU NOVÉHO NÁVRHU ÚP PRO OPAKOVANÉ VEŘ. PROJEDNÁNÍ

- A.6.0.1 Byly zpracovány požadavky ze stanovisek dotčených orgánů, které pořizovatel obdržel k veřejnému projednání nového návrhu územního plánu Liberec, včetně dozorových stanovisek podle § 171 SZ.
- A.6.0.2 Byly zpracovány výsledné dohody z vyvolaných dohodovacích řízení s jednotlivými dotčenými orgány.
- A.6.0.3 Byly zpracovány výsledky pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocených námitek a připomínek, které pořizovatel obdržel k veřejnému projednání nového návrhu územního plánu Liberec.
- A.6.0.4 ÚP je zpracován v „jednotném standardu vybraných částí územního plánu“ (MMR ČR 2019), ve stavu k datu předání „požadavků“.
- A.6.0.5 V odůvodnění ÚP je řádně vyhodnocen soulad s cíli a úkoly územního plánování po jednotlivých bodech.
- A.6.0.6 V odůvodnění ÚP je řádně vyhodnocen soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 5 po jednotlivých bodech, ÚP je uveden do souladu se AZÚR LK č.1.
- A.6.0.7 Je doplněno řádné zdůvodnění potřebnosti jednotlivých VPS.
- A.6.0.8 Byl vypracován změnový výkres a změnový text tak, aby bylo jasné, co jsou měněné části oproti dokumentaci nového návrhu pro veřejné projednání.
- A.6.0.9 Byly zpracovány změny územního plánu, dokumentace byla uvedena do souladu s vydanými územními studii vč. územní studie krajiny.
- A.6.0.10 Byla zohledněna schválená komplexní řešení zveřejněná na webových stránkách pořizovatele.
- A.6.0.11 Byly zaktualizovány limity využití území podle aktuálních ÚAP, prověřeny záměry na využití území z ÚAP a bodově zdůvodněno, jak byly zpracovány.
- A.6.0.12 Bylo prověřeno vymezení charakterů zástavby – zvláště v CHKO podle uzavřené dohody.
- A.6.0.13 Bylo zaktualizováno vymezení zastavěného území podle aktuálních dat KN.
- A.6.0.14 Nově využití rozvojové plochy byly vymezeny jako stabilizované.
- A.6.0.15 Bylo prověřit a zpřesněno vymezení zelených pásů.
- A.6.0.16 V grafické části ÚP se plochy zeleně sídelní (ZS) vymezují bez rozlišení vlastnických vztahů, jsou však odděleny od ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ).
- A.6.0.17 Bylo detailně prověřeno riziko náhrad za změny v území a minimalizován rozsah potenciálních náhrad.
- A.6.0.18 Bylo detailně řešeno potvrzování stabilizovaných ploch nebo vymezování nových zastavitelných ploch v územích, kde je již realizovaná stavba v rozporu s ÚP.
- A.6.0.19 V samostatné tabulce T3 odůvodnění rozvojových ploch je podrobně popsáno, jak se vyhovuje jednotlivým požadavkům pořizovatele k úpravě ve všech fázích procesu pořízení.
- A.6.0.20 Byly upraveny prostorové regulativy tak, aby zajistily optimální využití stanovené výškové hladiny.
- A.6.0.21 Byly upraveny regulativy všech ploch tak, aby nebylo možné samostatně umísťovat stavby podmíněně přípustné na pozemku, kde není realizována stavba hlavního a přípustného využití.

- A.6.0.22 Nebyla provedena úprava regulativů ploch BO tak, aby na stavebním pozemku byla dominantní stavba hlavní, nikoliv doplňková – v ÚP obtížně definovatelné, obecně může být až kontraproduktivní.
- A.6.0.23 Plochy nezastavitelné Armády ČR nebyly doplněny do kapitoly „C.7.2“ odůvodnění ÚP – podle nového standardu byly vyřazeny.
- A.6.0.24 Koridory stávajících tramvajových tratí jsou popsány textově způsobem systémově odpovídajícím ochraně budoucího rozvoje stávajících silničních komunikací.
- A.6.0.25 Bylo doplněno slovo „přípustného“ do textové části – regulativů ploch VL.
- A.6.0.26 Byla opětovně prověřena stanovená definice ubytovacích zařízení ve vazbě na schválenou stavební uzávěru https://www.liberec.cz/liberec/stavebni_uzavera/
- A.6.0.27 Plocha Z6.25.BO byla vymezena podle platného ÚP a byly upraveny regulativy podle schváleného komplexního řešení a vydaného ÚR.
- A.6.0.28 Byl celkově prověřen soulad kódů v plochách, kde bylo měněno funkční využití.
- A.6.0.29 viz A.6.0.28.
- A.6.0.30 viz A.6.0.28.
- A.6.0.31 Bylo celkově přeřešeno území kolem pozemku p.č. 39/2 – garáže na Vratislavické ulici.
- A.6.0.32 viz A.6.0.25.
- A.6.0.33 Rozsah stabilizované plochy SM byl zvětšen podle platného ÚP na pozemek p.č. 156 v Horní Suché.
- A.6.0.34 Část stabilizovaných pozemků p.č. 955/1,955/2,955/3, 954, 953/1-3 ve Vratislavicích nad Nisou byla v souladu s ÚPML 2002 zařazena do ploch SM.
- A.6.0.35 Byl prověřen rozsah vodní plochy na pozemcích p.č. 175, 176/1, 176/3, 176/2 v Ostašově.
- A.6.0.36 Bylo opraveno označení objektu T1 na p.p.č. 564/5, 564/6 v Pilínkově.
- A.6.0.37 P.p.č. 1283/41 v Rochlici u Liberce byl vymezen jako součást plochy BO podle vydaného závazného stanoviska na RD.
- A.6.0.38 viz A.6.0.28.
- A.6.0.39 Řešení lokality „Textilana“ byla sladěno s rozpracovanou územní studií projednanou v RA.
- A.6.0.40 P.p.č. 643/121 ve Vratislavicích nad Nisou byl zařazen do ploch BO v souladu s ÚPML 2002.
- A.6.0.41 Byl upraven popis plochy Z8.75.SM v Karlínkách v souladu se stanovenými regulativy.
- A.6.0.42 Plocha Z7.100.BO v Horním Hanychově byla zařazena do funkce BO podle výsledků jednání města s vlastníkem.
- A.6.0.43 Pro plochu Z8.94.BO v Karlínkách byla vypuštěna podmíněnost zpracováním územní studie – vypracováno komplexní řešení.
- A.6.0.44 Pro plochy Z11.44.BO, Z11.45.BO v Krásné Studánce byla doplněna podmíněnost zpracováním územní studie – vypracováno komplexní řešení.
- A.6.0.44 Pro plochy Z11.44.BO, Z11.45.BO v Krásné Studánce byla doplněna podmíněnost zpracováním územní studie, v jejímž zadání bude zakotvena podmíněnost výstavbou kapacitní komunikace Z11.210.PP
- A.6.0.45 Byla prověřena možnost napojení stávajícího areálu na Chrastavskou ulici pomocí plochy P1.109.PP.
- A.6.0.46 P.p.č. 2612/1, 2619, 2620/1 a další pod Harcovskou přehradou byly vymezeny v souladu se skutečným stavem do stabilizované funkce SC, byl vymezen průchod podél Harcovského potoka.
- A.6.0.47 P.p.č. 1673 v k.ú. Liberec byl zarovnan s plochou P1.50.SC.

- A.6.0.48 Bylo upuštěno od rozšíření vodní plochy P4.61.WT na p.p.č. 54/2, 1764 v Rochlici u Liberce.
- A.6.0.49 Na plochách Z8.17.SM a Z8.14.SM v k.ú. Ostašov byl zvýšen koeficient zastavění na 30% a snížen koeficient zeleně na 50%.
- A.6.0.50 Bylo aktualizováno vedení cyklostezky u jízdárny a ke staré ČOV vymezené grafickou značkou, byla doplněna cyklostezka na Zlatý kopec.
- A.6.0.51 viz A.6.0.28.
- A.6.0.52 Plocha RI na p.p.č. 415/1,2,4 v Karlínkách není zahrnuta ve Výkresu základního členění (1), protože je stabilizovaná.
- A.6.0.53 Byla upravena trasa biokoridoru na p.p.č. 506/9, 506/10 v Machníně.
- A.6.0.54 Garáž zasahující do komunikace na p.p.č. 644/3 ve Starých Pavlovicích byla v souladu se stavem v území zahrnuta do ploch SM.
- A.6.0.55 Bylo upraveno vymezení a odůvodnění původních rozvojových ploch 3.68.P (zrušena) 3.69.P (nově P3.69.ZS) v Kunraticích.
- A.6.0.56 V tabulce T3 bylo upraveno odůvodnění plochy Z2.90.BO v Rudolfově.
- A.6.0.57 Bylo upraveno nastavení regulativů v lokalitě elektrárny u autovrakoviště v Kateřinkách.
- A.6.0.58 P.p.č. 1045/1 v Krásné Studánce je zařazen do ploch PZ.
- A.6.0.59 P.p.č. 199/2 v Krásné Studánce je částečně zařazen do plochy izolační zeleně P11.190.ZS podél nové trasy komunikace P11.151.DS.
- A.6.0.60 P.p.č. 854/4 v Krásné Studánce je podle skutečného stavu zařazen do stabilizovaných ploch WT.
- A.6.0.61 Na p.p.č. 197 a 198 v k.ú. Janův Důl bylo prověřeno vymezení vodoteče podle aktuálních UAP vč. vymezení VPS/VPO protipovodňových opatření.
- A.6.0.62 V Ruprechticích v lokalitě Horská byly upraveny požadavky na podmíněnost rozvojových ploch zpracováním ÚS vzhledem ke vložené ÚS Vilapark Horská.
- A.6.0.63 Na p.p.č. 941/41 a 941/3 v Krásné Studánce byly vymezeny stabilizované a rozvojové plochy PP podle skutečného stavu v KN a ortofotomapy.
- A.6.0.64 Na p.p.č. 377/6 v Radčicích byl potvrzen realizovaný RD rozvojovou plochou Z11.224.BO.
- A.6.0.65 Bylo potvrzeno a odůvodněno vymezení plochy P8.59.Z v Ostašově.
- A.6.0.66 Bylo doplněno odůvodnění vedení komunikace v Ostašově – plocha Z8.45.DS.
- A.6.0.67 Byly vypuštěny přestavbové plochy sportu v areálu INTEX ve Vratislavicích n. N. a nahrazeny stabilizovanými plochami SM.
- A.6.0.68 viz A.6.0.28.
- A.6.0.69 P.p.č. 980/23, 980/24, 980/26, 980/29, 980/30, 980/31, 980/32 v Krásné Studánce byly zařazené do návrhové plochy bydlení s malým koeficientem zastavění Z11.232.BO.
- A.6.0.70 P.p.č. 490/102, 490/31, 490/122, 490/108 v Doubí u ZŠ Kaplického byly zařazené do stabilizovaných ZS.
- A.6.0.71 Na ploše Z6.95.BO – p.p.č. 191/6 v Pilínkově byl navýšen koeficient zastavění pro efektivnější využití městských pozemků.
- A.6.0.72 V lokalitě Krásná Studánka bylo ve vazbě na řešení napojení komunikace P11.151.DS na I/13 prověřeno vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch.
- A.6.0.73 Na p.p.č. 462/1 a ostatních navazujících ve Starých Pavlovicích byla navržena intenzifikace zástavby – rozvojová plocha P11.230.SC podmíněná zpracováním ÚS.

- A.6.0.74 Na plochách P3.24.ZS, P3.100.ZS; P3.110.ZS pod Kunratickou byl potvrzen návrh ploch zeleně s protipovodňovou funkcí.
- A.6.0.75 Na plochách Z9.47.VL a Z9.45.VL v Rochlici/Horním Růžodole byl zvýšen koeficient zastavění na 60% v souladu s principem intenzifikace zástavby a doplněn koridor pro druhé napojení lokality přímo z OK na ulici České mládeže.
- A.6.0.76 P.p.č. 2948/3, 2948/4 – hráz jezírka u ZOO byla vymezena jako veřejné prostranství PP.
- A.6.0.77 P.p.č. 1132/5-1132/7 ve Starém Harcově byly přičleněny do plochy komunikace Z3.85.PP tak, aby byl zajištěn přístup k městským lesním pozemkům.
- A.6.0.78 P.p.č. 405/2 v Horní Suché byl vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení.
- A.6.0.79 Úsek obvodové sběrné komunikace Spáleniště – MUK Oblouková je vymezen jako silnice III. třídy v souladu s dohodou s KÚLK o řešení souladu se ZUR LK.
- A.6.0.80 V lokalitě za železniční stanicí Liberec – mezi ulicemi Hanyčovská a Na Františku bylo umožněno zahuštění zástavby navýšením koeficientu zastavění a výšky.
- A.6.0.81 Bylo upraveno uspořádání křižovatky ulic Sokolská a Pastýřská včetně zaústění do navrhovaného tunelu a řešení stávajících komunikací; dostavba bloků podél ulice Sokolská, návrh kapacitního parkování.
- A.6.0.82 V lokalitě "Náplavka" nebylo upřesněno umístění lávky přes Nisu, ponecháno k řešení podle regulativů ploch WT a základní vybavenosti území.
- A.6.0.83 Pro lokalitu „Papírové náměstí“ bylo prověřeno vymezení území, které je podmíněno zpracováním územní studie.
- A.6.0.84 Objekt bývalého Skloexportu je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby občanského vybavení veřejného (OV) s možností předkupního práva SML.
- A.6.0.85 Kromě požadavků jmenovitě vyplývajících z předaných „Požadavků...“ projektant průběžně zapracovával i změny, které vyplynuly z vnějších vstupů – stanoviska Rady architektů k řešení dílčích území, podněty Kanceláře architekta města, zobecnění požadavků z nově uplatněných námitek, připomínek a veřejných diskusí, závěry z metodických školení KÚLK, nově publikované urbanistické přístupy a další podněty.
- Současně projektant na základě komplexních úvah o území podložených jeho přirozeným vývojem provedl další úpravy dílčích řešení, vždy je dohodl s pořizovatelem a pokud to bylo technicky možné a účelné zvýraznil ve změnovém textu a výkresu pro projednání.
 - Požadované ani vyplývající úpravy ÚP nejsou zpětně promítány do předchozích fází vyhodnocení souladu ÚP se zadávacími dokumenty. To je s ohledem na složitost procesu i tak těžko přehledné. Historii všech rozvojových lokalit však lze sledovat v samostatné doprovodné tabulce T3 – Odůvodnění rozvojových ploch.
- A.6.0.86 V několikaletém procesu pořizování a zpracování ÚP Liberec se několikrát měnily legislativa, metodiky, stav postupně se vyvíjejícího území, rozsah i obsah podkladových materiálů z čehož vyplynuly značné obsahové i formální změny textu i grafiky ÚP.
- A.6.0.87 Nejzásadnější z nich je úprava ÚP podle rozpracovaného „Standardu vybraných částí územního plánu“, jejímž důsledkem je mimo jiné změna označení stabilizovaných a rozvojových ploch. Ani tyto úpravy nejsou zpětně promítány do předchozích fází vyhodnocení souladu ÚP se zadávacími dokumenty.
- A.6.0.88 Převodní klíč lze však najít jak v tabulkách kapitol „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“ a „F.2.4 Přehled ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP, tak v samostatné doprovodné tabulce „T3 Odůvodnění rozvojových ploch.“

B VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.1 VYMEZENÍ A VNITŘNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

B.1.0.1 **Řešeným územím** (dále též ř.ú.) Územního plánu Liberec (dále též ÚP Liberec, ÚP) je celé správní území města Liberec, které je rozděleno do 11 bilančních urbanistických sektorů respektive do 26 katastrálních území o celkové rozloze 10 609 ha.

B.1.0.2 **Urbanistické sektory** se z hlediska sledování dalších statisticky významných skutečností v území člení na urbanistické obvody, které nejsou v ÚP dále sledovány.

- Vymezení městských sektorů

sektor	katastrální území	urbanistické obvody
01-Centrum (C)	část k.ú. Liberec a část k.ú. Horní Růžodol	1 až 6, 31, 32 a 91
02-Severovýchod (SV)	část k.ú. Liberec, Ruprechtice, Starý Harcov a celé katastrální území Kateřinky u Liberce a Rudolfov	7 až 11, 34 až 36, 41 a 42, 81, 82 a 92
03-Východ (V)	část k.ú. Liberec, Starý Harcov a celé k.ú. Kunratice u Liberce	33, 37 až 40, 56 a 93
04-Rochlice-Nová Ruda (R)	části k.ú. Rochlice u Liberce, Horní Růžodol a Vratislavice nad Nisou	29, 48, 60, 61, 78 a 79, 90, 94 a 95
05-Jihovýchod (JV)	hlavní část k.ú. Vratislavice nad Nisou	57 až 59, 62 až 64 a 80
06-Jih (J)	k.ú. Rochlice u Liberce, Doubí u Liberce a celá k.ú. Vesec u Liberce, Pilínkov a Hluboká	28, 30, 49 až 50, 52 a 53, 97 a 98
07-Jihozápad (JZ)	části k.ú. Rochlice u Liberce, Horní Růžodol, Doubí u Liberce, Janův Důl u Liberce a celá k.ú. Dolní a Horní Hanychov	24 až 26, 44 a 51, 85 až 87, 89 a 96
08-Západ (Z)	k.ú. Karlinky, Ostašov a Horní Suchá u Liberce a část k.ú. Růžodol I	43, 45 až 47 a 88
09-Za nádražím (N)	části k.ú. Liberec, Františkov u Liberce, Horní Růžodol, Janův Důl u Liberce a Rochlice u Liberce	21 až 23, 27, 83 a 84
10-Severozápad (SZ)	část k.ú. Růžodol I a celé k.ú. Machnín	17 až 20, 65 až 67
11-Sever (S)	celá k.ú. Staré Pavlovice, Nové Pavlovice, Radčice u Krásné Studánky, Krásná Studánka a část k.ú. Ruprechtice	12-16, 68 a 69

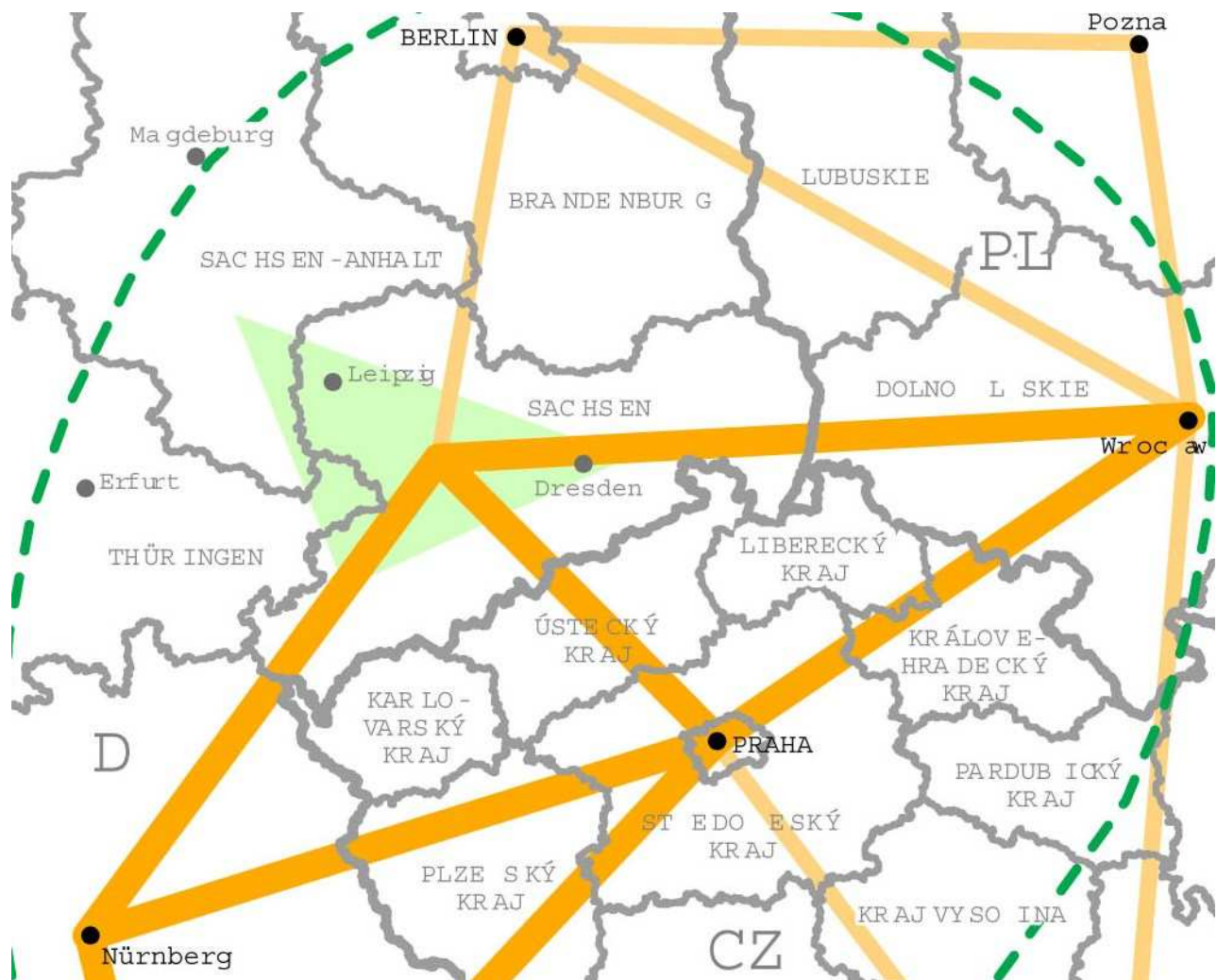
Zdroj: MML

B.2 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

B.2.1 POLOHA A POSTAVENÍ LIBERCE V RÁMCI EU, ČR A KRAJE

- B.2.1.1 Liberec **sousedí** svými hranicemi s obcemi Mníšek, Nová Ves, Stráž nad Nisou, Chrastava, Kryštofovo údolí, Světlá pod Ještědem, Proseč pod Ještědem, Šimonovice, Dlouhý Most, Jeřmanice v ORP Liberec a obcemi Jablonec nad Nisou, Janov nad Nisou, Bedřichov a Rádlo v ORP Jablonec nad Nisou.
- B.2.1.2 Rozvoj města bude vycházet z postavení Liberce ve **struktuře osídlení** jako střediska s jedinečnými podmínkami pro bydlení, podnikání, vzdělávání, cestovní ruch a rekreaci, jako přirozeného spádového centra občanského vybavení a dojížděky za prací pro široké okolí. Liberec je statutárním městem.
- B.2.1.3 V rámci **Evropské unie** byla vytvořena výrazná větší zóna globální ekonomické integrace – ústřední oblast EU – pětiúhelník definovaný metropolemi Londýnem, Paříží, Milánem, Mnichovem a Hamburkem. V rámci integrace usiluje Berlín i Praha se svými metropolitními oblastmi o lepší zapojení do evropských struktur, což může být pozitivně ovlivněno vystoupením Velké Británie z EU. Liberecký kraj včetně svého správního centra Liberce může do budoucna využít pro svůj rozvoj těchto integračních procesů, které vyplývají z jeho výhodné geografické polohy, blízkosti Prahy (cca 100 km) a multimodálních dopravních koridorů III. a IV. ÚP Liberec vytváří rozvojové územní podmínky, aby se město mohlo stát dominantním centrem v širší středoevropské oblasti vymezené Prahou, Drážďany, Vratislaví.
- B.2.1.4 Z hlediska **hierarchie osídlení** podle Atlasu ESPON (European Spatial Planning Observation Network) se Liberec řadí spolu s dalšími městy na českém území (např. Ústí n/L, Hradec Králové, Mladá Boleslav...), na území Saska (Bautzen, Görlitz-Zgorzelec) a Polska (Jelenia Góra, Legnica, Wałbrzych) do kategorie regionálních center. Praha (1,2 mil. obyvatel) je zařazena mezi evropská (metropolitní) centra, Dresden (0,5 mil. obyvatel) a Wrocław (0,6 mil. obyvatel) mezi národní centra.
- B.2.1.5 Liberecký kraj spolu s Pardubickým a Královéhradeckým krajem tvoří NUTS2 – Severovýchod o rozloze 12 440 km² a s počtem 1 506 503 obyvatel (k 31.12.2013). V rámci území NUTS2 jsou intenzivní vztahy se sousedními státy realizovány prostřednictvím přeshraniční spolupráce v rámci Euroregionu Nisa a Euroregionu Glacensis.
- B.2.1.6 Město Liberec je členem **Euroregionu Nisa**, dobrovolného zájmového sdružení obcí tří hraničních oblastí nacházejících se na území, kde se stýkají hranice České republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky. Hlavní náplní Euroregionu je v pohraničních územích podpora rozvoje spolupráce v otázkách územního plánování, hospodářství a růstu životní úrovně, výstavby a přizpůsobování infrastruktur, zachování a zlepšování životního prostředí, likvidace požárů a přírodních katastrof, rozvoje příhraniční turistiky a zřizování nových přechodů pro osobní a veřejnou dopravu, kulturní výměny a péče o společné kulturní dědictví, humanitární a sociální oblasti a zpracování občanských stížností přesahujících hranice.
- B.2.1.7 Podle sociálně **geografické regionalizace** ČR (HAMPL 1996) je Liberec mezoregionálním střediskem nižšího – 1. stupně. Podle velikosti mikroregionu 1. stupně, tedy území, jež je integrováno nejintenzivnějšími vztahy, je Liberecký mikroregion se 130 tisíci obyvateli z mezoregionálních středisek druhý nejmenší (poslední je Ústí n/L, což vyplývá z charakteru osídlení ústecké aglomerace). Podle velikosti maximálního regionu působnosti je pak Liberec s cca 300 tisíci obyvateli z mezoregionálních středisek nejmenší, dokonce i Karlovy Vary mají maximální region o 3 tisíce obyvatel vyšší.

- B.2.1.8 Podle návrhu kategorizace center osídlení a vymezení hlavních vazeb center v celorepublikovém a středoevropském kontextu (Sídlní struktura ČR, AURS, ÚRS Praha, 2017) je Liberec zařazen mezi **vyšší významná centra osídlení** (regionální) a leží na významné republikové rozvojové ose Praha – Mladá Boleslav Liberec.
- B.2.1.9 Město Liberec je z hlediska **počtu obyvatel** (104 802 obyv. k 31.12.2019) největší obcí (23,6 % obyvatel kraje) a zároveň správním centrem Libereckého kraje, který zaujímá jen 4,0 % území celé České republiky a s výjimkou hlavního města Prahy je se svými 3 163 km² nejmenším krajem v republice.
- B.2.1.10 Liberec je páté největší město ČR a největší město Euroregionu Nisa. Nachází se v Liberecké kotlině v povodí řeky Nisy a jejích přítoků, mezi svahy Jizerských hor a Ještědského pohoří. Jeho poloha je dána 50° 47' severní šířky a 15° 05' východní délky. Střed města leží 374 metrů nad mořem. Nejvyšším bodem správního území je 1 012 m vysoký vrchol Ještědu, nejnižší bod 361 m n.m. leží v části Machnín. Z toho vyplývá, že povrch města se vyznačuje velmi vysokou mírou výškové členitosti.
- B.2.1.11 Celková **rozloha** města činí 106,09 km² a tento údaj jej řadí na 10. místo v celé republice. Z toho 35 % představuje zemědělská půda, 65 % nezemědělská půda. Polovina rozlohy zemědělské půdy pak připadá na louky a pastviny. Z celkové výměry nezemědělské půdy cca 60% tvoří lesní půda.
- B.2.1.12 Koncepční řešení ÚP Liberec plně zohledňuje polohu a význam města v rámci EU, ČR, Libereckého kraje. Koncepce ÚP vytváří územní podmínky pro vyvážený komplexní rozvoj města jako správního centra Libereckého kraje.
- B.2.1.13 Rozvojové osy – střední Evropa



Zdroj: Atlas Epson

B.2.2 PŘÍRODNÍ VZTAHY A VAZBY

- B.2.2.1 **Z širšího hlediska** je město vklíněno mezi CHKO Jizerské hory a Přírodní park Ještěd s návazností na CHKO Lužické hory. Jižně od města se nachází CHKO Český ráj a přírodní park Maloskalsko, východně Krkonošský národní park. V těchto prostorech se nachází významné přírodní hodnoty, které jsou často zvláště chráněny.
- B.2.2.2 Řešené území města Liberec disponuje nadprůměrným zastoupením, rozsahem i pestrostí ploch, lokalit a prvků v zájmech **obecné i zvláštní ochrany přírody**, které s výjimkou registrovaných významných krajinných prvků (dále též VKP), památných stromů (dále též PS) či některých prvků územního systému ekologické stability (dále též ÚSES) jsou soustředěny zejména v jeho okrajových částech s přesahem na území okolních obcí.
- B.2.2.3 Zájmy ochrany přírody a krajiny jsou z hlediska širších vztahů rozvíjejícího se města v ÚP Liberec respektovány zejména územní stabilizací vymezených prvků nadregionálního a regionálního **ÚSES**, vytvářením podmínek pro uchování kvalitního životního prostředí v návaznosti na oblast Jizerských a Lužických hor a Ještědského hřbetu.
- B.2.2.4 Do řešeného území zasahuje **CHOPAV** Jizerské hory, v širším území je vymezeno CHOPAV Severočeská křída. ÚP Liberec vytváří předpoklady pro ochranu podzemních i povrchových vod návrhem dobudování kanalizačního systému města.
- B.2.2.5 Významným nadmístním přírodním koridorem je vodní tok **Lužické Nisy**, který je v ÚP Liberec územně stabilizován a je posilována jeho ekostabilizační funkce a zároveň i využití pro rekreaci a cestovní ruch (cyklostezka, sportovně rekreační plochy). Rozvoj města přistupuje citlivě k regulačním opatřením na Lužické Nise a jejích přítocích tak, aby nemohlo docházet ke zhoršení protipovodňové ochrany zastavěných a zastavitelných ploch mimo území města.

B.2.3 SOCIOEKONOMICKÉ VZTAHY A VAZBY

- B.2.3.1 Liberec společně s Jabloncem n/N a blízkým zázemím vytváří silně urbanizované území, které je co do komplexního významu 6. největším v České republice (výše jsou podle pořadí Praha, Brno, Ostrava, Ústí n/L a Plzeň). Samotný Liberec byl pak podle komplexní funkční velikosti na 10. místě. Při hodnocení socioekonomického rozvoje 11-ti metropolitních areálů v ČR (jejich centra jsou krajskými městy, Hradec Králové a Pardubice tvoří jeden areál, Jihlava metropolitní areál nevytváří). V 90. letech se Liberec socioekonomickou úrovní umístil na posledním 11. místě, rozvojovým potenciálem na 8. a rozvojovou dynamikou na 7. místě. Socioekonomický rozvoj byl hodnocen např. podle ekonomického výkonu, průměrné výše mezd, míry nezaměstnanosti či počtu pracovních míst ve finančním sektoru.
- B.2.3.2 Město Liberec je **přirozeným centrem** průmyslu, obchodu a služeb hustě zalidněné aglomerace v údolí Lužické Nisy. Z hlediska nabídky pracovních příležitostí je Liberec jako centrum pracovních příležitostí atraktivní zejména pro obce v zájmovém území (Jablonec n/N, Chrastava, Stráž n/N, Mníšek, Hrádek n/N, Hodkovice n/M, Rychnov u Jablonce n/N a další). Velkým „nasávacím“ prostorem je také celé území Frýdlantského výběžku (kromě Frýdlantu i Nové Město p/S, Raspenava, Hejnice, Dětřichov aj.) a Podještědí (Českosudsko, Osečná). Pracovní region Liberec (podle dojížděky za prací, SLDB 2011) zahrnoval celkem 43 obcí s celkovým počtem 155 497 obyvatel). ÚP Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro podporu podnikání, stimulaci hospodářského rozvoje a rozvoj pracovních příležitostí všeho druhu.

- B.2.3.3 Kromě nabídky **pracovních příležitostí v sekundéru** (průmysl a stavebnictví) se rozvíjí zejména terciér (obchod, služby, administrativa) a kvartér (věda, výzkum, sofistikované obory) - v posledních letech vzrostl neobvyklým tempem počet obchodních center, nabídka sportovního a kulturního vyžití (Centrum Babylon, Aréna, RASAV aj.), stoupá rovněž počet studentů Technické univerzity a vznikají nové výukové programy a vědecko-výzkumné aktivity.
- B.2.3.4 ÚP Liberec nabídkou vhodných ploch (zejména smíšených aktivit, občanského vybavení, výroby a skladování aj.) vytváří předpoklady pro rozvoj zařízení občanského vybavení nadmístního významu všeho druhu, podmínky pro rozvoj vědy, výzkumu a inovací a uplatnění nejmodernějších technologií.
- B.2.3.5 ÚP Liberec posiluje význam města jako polyfunkčního **střediska cestovního ruchu** a centra sportovně rekreačního vybavení ve vazbě na okolní střediska cestovního ruchu a rekreace - Bedřichov, Janov n/N, Mníšek, Oldřichov v Hájích, Kryštofovo Údolí, Světlá pod Ještědem. Liberec bude nadále plnit funkci obslužného a nástupního centra cestovního ruchu s propojením turistických oblastí prvky nemotorové dopravy - cyklostezky, cyklotrasy, pěší trasy, lanovky.
- B.2.3.6 Zatímco ve městě přibývá pracovních příležitostí a rozšiřuje se nabídka služeb, v oblasti bydlení se od 90.let projevuje proces **suburbanizace**. V důsledku situace na trhu nemovitostí (nedostatek vhodných stavebních pozemků a bytů a jejich vysoké ceny) a změn životního stylu dochází k přesunu obyvatel z Liberce do obcí v zájmovém území (Mníšek, Chrastava, Stráž n/N, Šimonovice, Dlouhý Most, Jeřmanice,...), které nabízejí možnost bydlení v kvalitním životním prostředí za příznivějších cenových relací. Do uvolněných bytů ve městě (starší zástavba, ale především panelová sídliště) se stěhují cizinci, kteří přicházejí do Liberce za prací.
- B.2.3.7 ÚP Liberec se snaží zmírnit proces suburbanizace dostatečnou **nabídkou ploch** vhodných pro bydlení, zejména pro výstavbu rodinných domů za současně přiměřeného omezování prostorové expanze města do volné krajiny. ÚP Liberec dostatečnou nabídkou ploch pro bydlení reaguje i na stávající i budoucí růst počtu cizinců ve městě.
- B.2.3.8 ÚP Liberec vytváří územní podmínky pro využití potenciálu území a harmonický rozvoj města. Do budoucna lze očekávat zlepšení postavení Liberce a jeho spádového území v rámci České republiky.

B.2.4 DOPRAVNÍ VZTAHY A VAZBY

- B.2.4.1 Z hlediska civilizačních vazeb jsou nejdůležitější vazby dopravní. Rámec dopravní sítě států střední a východní Evropy vymezilo 10 **paneurospských multimodálních koridorů**. Na tento první přibližovací krok v Evropě postupně navázala síť **TINA**, kterou bylo řešeno území států přidružených k EU již s ohledem na vazby na síť TEN-T států E15 (členské státy EU před rokem 2004). Modifikace této sítě do TEN-T proběhla Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady z roku 2004.
- Aktuální **revize vymezení TEN-T** proběhla „Nařízením EP a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU“, které dopravní síť z předchozí rušené TEN-T doplnilo, zároveň zmenšilo, ale především rozdělilo na síť hlavní (core network) a zpodobňující síť globální (comprehensive network), vyjma vodní dopravy. Tato nová politika se opírá o devět hlavních koridorů: dva severojižní, tři východozápadní a čtyři diagonální.
 - Území Libereckého kraje **není přímo napojeno** na trasy multimodálních dopravních koridorů. Z hlediska širších vazeb leží území Liberce v jihovýchodním kvadrantu koridorů:
 - III. multimodální koridor: Berlin - Wrocław - Katowice - Lvov - Kijev (větev III.A Dresden - Wrocław),
 - IV. multimodální koridor: Berlin - Dresden - Praha - Bratislava - Győr - Budapešť - Arad - Craiova - Sofia - Istanbul.

B.2.4.2 Do hlavní sítě TEN-T jsou zařazeny (nejblíže dosažitelné):

- dálnice Berlin - Dresden (A17) - Praha (D8),
- železniční trať Berlín - Děčín – Praha,
- vodní cesta – Labe (Děčín – Mělník – Pardubice),
- letiště Praha – Ruzyně.

- Do globální sítě TEN-T jsou zařazeny kapacitní silnice, jež zajišťují vazbu na hlavní síť:

- D10 Praha – Turnov,
- I/35 – D35 Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,

- Síť TEN-T, silniční doprava



Zdroj: ÚUR Brno, Nařízení EK č.1315/2013

B.2.4.3 Kromě dálnice D10 a silnice I/35 představují důležité urbanizační či spojovací osy i další silnice:

- I/13 Karlovy Vary – Chomutov – Teplice – Děčín – Nový Bor – Svor – Bílý Kostel nad Nisou – Liberec – Frýdlant – Habartice – státní hranice ČR/Polsko - Zawidów – Zgorzelec – napojení na dálnici A4 prostřednictvím silnic č.355 a 352,
- I/14 Liberec – Jablonec n/N – Tanvald – Kořenov – Vrchlabí – Trutnov – Náchod – Kostelec nad Orlicí – Třebovice.

B.2.4.4 Liberec má výhodnou polohu vůči hlavním evropským dopravním koridorům i vůči hlavnímu rozvojovému prostoru naší republiky. Koncepce rozvoje **základní silniční sítě** v Liberci je v souladu s PÚR ČR a ZÚR LK založena na kvalitním připojení na evropské koridory silnicí I/35 směrem na hranice se SRN a připravovanou kapacitní silnicí S5 (I/35 – D35) směrem na Moravu a zlepšení stávající sítě silnic I. třídy zejména I/14 a I/13.

- Plánované záměry na silniční síti vymezené v ÚP Liberec vychází z celkové Ministerstvem dopravy ČR a Libereckým krajem dlouhodobě sledované koncepce silniční sítě a jsou koordinovány se záměry sousedních území.
- V ZÚR LK byl na základě územní studie (KÚLK, 2012) nově vymezen koridor pro silnici II/272 Osečná – Liberec umožňující zlepšení dopravního spojení území za Ještědským hřbetem s Libercem. ÚP Liberec tento záměr zohledňuje a upřesňuje příslušným vymezením ploch dopravy silniční (úsek stávající silnice III/2784 Výpřež – Spáleníště, dále nový úsek navržené obvodové sběrné komunikace (nová Puškinova) – Heyrovského - úsek navržené obvodové sběrné komunikace zaústěné do MÚK Doubí).

B.2.4.5 Libereckým krajem neprocházejí **žádné železniční koridory** (do globální sítě TINA není na území kraje zařazena žádná železniční trať). Město Liberec jako jediné město se 100 tisíci obyvateli se nenachází v těsné blízkosti hlavních železničních koridorů. Stávající stav železničních tratí neumožňuje zvýšení traťových rychlostí a tím konkurence schopnost se silniční dopravou.

- Železniční trať Praha – Mladá Boleslav - Liberec – hranice ČR/Polsko je vymezena v rozvojovém koridoru konvenční železniční dopravy ŽD8 (původně vymezený koridor pro kombinovanou dopravu KD1 byl v Aktualizaci č.1 PÚR ČR (na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR část d) 3., kap. 5. 6.) změněn na koridor konvenční železniční dopravy), kdy důvodem vymezení je zvýšení rychlosti spojení Praha – Liberec – hranice ČR. Na zkvalitnění **dálkové železniční dopravy** bude mít rozhodující vliv toto nové spojení Liberce s hlavním městem Prahou v trase Liberec – Mladá Boleslav – Praha.

Po realizaci tohoto železničního koridoru (nejdříve po roce 2035) by se spojení Liberce s centrem Prahy mělo zkrátit na cca 60 minut. Trať by měla mít parametry obdobné jako stávající či realizované železniční koridory (nejvyšší traťová rychlost 160 km/h / 200 km/h, zdvojkolejnění, elektrizace). Nejsložitějším úsekem bude trať Liberec – Příšovice, kde bude nutné vybudovat několik dlouhých tunelů, které umožní zkrátit jízdní dobu z dnešních cca 40 minut na pouhých 15 minut. Na území města Liberec je tento koridor mezinárodního významu respektován a umožňuje výhledovou realizaci.

- V roce 2018 byl zpracován další návrh Studie proveditelnosti železničního spojení měst Praha – Mladá Boleslav – Liberec (AF City Plan, Metroprojekt, 2018, 3. dílčí plnění), kdy byla opět prověřována řada různých variant řešení včetně rychlého železničního spojení Praha – Liberec. Primární cíl zkrácení jízdních dob a dosažení cestovní doby Praha – Liberec v hodnotě cca 1 hodina určil parametry návrhu vedení trati – nejvyšší traťová rychlost v hodnotě 160 – 200 km/h s velkým podílem přeložek nebo nových úseků tratí, zdvoukolejnění a elektrizace v celé délce trati.
- Přestože spojení vykazovalo přepravní potenciál, nepodařilo se mimo jiné s ohledem na existenci dálnice D10 a silnice I/35 nalézt celospolečenské přínosy obhajující výstavbu investičně náročné trati a bylo doporučeno dále sledovat modifikaci dvou variant (Ceko a Deko – kdy v úseku Turnov – Liberec se v těchto variantách nenavrhuje podstatná úprava železniční trati) spočívající v úpravě technického i dopravně technologického návrhu za účelem zlepšení výsledků ekonomického hodnocení i stanovených cílů projektu. Ke studii byla podána řada připomínek a s jejími závěry nesouhlasilo ani vedení Libereckého kraje a požadovalo její přepracování. Liberecký kraj požaduje vypracování nové studie proveditelnosti zejména v úseku Liberec – Turnov – Mladá Boleslav (pravděpodobně bude zpracována v roce 2021).

- Proběhlo zpracování vyhledávací studie pro trasu VRT/RS5 Praha – Hradec Králové/Liberec – státní hranice CZ/PL (Wroclaw) ve vazbě na přeshraniční body navržené polskou stranou v koordinaci se zpracovanou studií Warszawa – Łódź – Poznań/Wroclaw – (Praha). Směr na Liberec již není sledován a Správa železnic vyhlásila na konci roku 2020 výběrové řízení na zpracování Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Hradec Králové – Wroclaw.
Výsledky nové Studie proveditelnosti železničního spojení Liberec – Mladá Boleslav pořízené Libereckým krajem budou případně zohledněny v následných změnách ÚP Liberec.
 - Na stávajících tratích ve směru z Liberce na Frýdlant, Českou Lípou a na Hrádek nad Nisou (Zittau) budou realizována **optimalizační opatření**, umožňující zvýšení traťové rychlosti a propustnosti. Prioritou musí být dosažení kvalitního železničního spojení rozhodujících center osídlení. Proto je v ZÚR LK formou územní rezervy řešeno zkrácení spojení na Ústí nad Labem (úsek Bílý Kostel nad Nisou – Rynoltice). V ZÚR LK byl koridor této územní rezervy na základě zpracované Studie proveditelnosti upřesněn (koridor je vymezen mimo území Liberce).
 - ÚP Liberec koridory železničních tratí stabilizuje v území včetně možnosti provedení plánované optimalizace a zdvojkolejnění trati ve směru na Hrádek nad Nisou (do Chrastavy). Na pokyn určeného zastupitele ÚP nad rámec oborových výhledů i ZÚR LK připouští modernizaci trati až do Žitavy s propojením na rychlé trati v SRN. Cílem je vytvořit předpoklad pro příznivý výsledek studie proveditelnosti rychlého spojení Praha – Liberec – SRN v tomto koridoru.
 - Koridor železniční tratě (**regionální železniční trať**) Liberec – Tanvald – Harrachov - Szklarska Pořeba (Polsko) je územně stabilizován, železniční spojení má zejména význam ve vztahu na okres Jablonec nad Nisou a západní část Krkonoš. Na konci roku 2015 došlo k zahájení pravidelného provozu přímého železničního spojení Liberec - Szklarska Pořeba (Polsko), což usnadňuje zejména přeshraniční pohyb turistů. Železniční trať byla v letech 2013-2015 rozsáhle opravena (trať - uvedena do normového stavu, zvýšeno zabezpečení trati, provedena výměna kolejí, opravy opěrných zdí aj.). ÚP Liberec umožňuje provést další výhledová racionalizační opatření (zejména dovybavení železničních stanic a zastávek) v rámci stabilizovaných ploch dopravy drážní.
- B.2.4.6 Projekt využívání společného potenciálu železničních a tramvajových tratí (**Regiotram Nisa**) významně podporoval regeneraci a účelné využití stávajících železničních tratí vázaných na železniční uzel Liberec. Projekt byl pozastaven. ÚP Liberec umožňuje napojení tramvajové a železniční trati ve stykových bodech (železniční zastávka Proseč nad Nisou, železniční stanice Liberec).
- B.2.4.7 **Letecká doprava** nemá vzhledem k možné nabídce přepravních objemů pro spádové území města Liberec významnou úlohu. Má však svůj podíl při evropské integraci jako možný nejrychlejší způsob přepravy cestujících v ekonomické a podnikatelské sféře. V širších vztazích je možné uvažovat s dosahem z velkých letišť s mezinárodním provozem v Praze-Ruzyni, Drážďanech a nebo Wroclawi. Na území města je územním plánem stabilizováno letiště Liberec s potenciálním rozvojem a využitím pro mezinárodní provoz.
- B.2.4.8 Rozvoj **cykloturistické dopravy** na území města Liberec je vázán na vedení významné celostátní cyklotrasy č. 14 Odra – Nisa s přeshraničními vazbami na SRN a Polsko. Vedení cyklistických tras v ÚP Liberec respektuje „Generel cyklistické dopravy v Liberci“. Jsou upřesněny cyklistické a pěší trasy dlouhodobě sledovaného projektu Nová Hřebenovka včetně návazností na sousedící obce.

B.2.5 VZTAHY A VAZBY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

- B.2.5.1 Na území města budou územně chráněny a koordinovány **koridory technické infrastruktury** pro zásobování obyvatel spádového území pitnou vodou v rámci oblastního vodovodu Liberec – Jablonec n/N, odvádění splaškových odpadních vod na centrální čistírnu odpadních vod Liberec v rámci společného systému kanalizace Liberec – Jablonec n/N, elektrická vedení VVN 110 kV z oblastní rozvodny Bezděčín, nadřazené zásobovací VTL plynovody, systémy elektronických komunikací, doplňování radiových sítí včetně výstavby sítí univerzálního mobilního telekomunikačního systému.
- B.2.5.2 Z širšího hlediska je město součástí **oblastního vodovodu** Liberec – Jablonec nad Nisou. Zásobování vodou je diverzifikováno – město využívá jak zdroje podzemní (prameniště Dolánky, Libíč, Machnín), tak zdroje povrchové z vodního díla Josefův Důl na Kamenici (úpravna vody v Bedřichově). Soustava je propojena v rámci oblastního vodovodu i s úpravnou na vodním díle Souš a umožňuje operativně v případě havárie jednoho ze zdrojů řešit zásobování jádrového území aglomerace z jiného zdroje. Zdroj Machnín na území Liberec slouží i pro zásobování pitnou vodou oblasti Hrádecka – Chrastavska (přes vodojem Sv. Ján).
- B.2.5.3 Na čistírnu odpadních vod jsou odváděny **odpadní vody** dvěma hlavními sběrači – pravobřežním sběračem „A“ a levobřežním sběračem „B“, který pokračuje sběračem LI-JA do Jablonce n/N. Je provedeno i napojení Stráže nad Nisou pomocí přečerpávání na stávající ČOV Liberec s vymezenými plochami dostatečnými pro potřebné kapacity.
- B.2.5.4 Liberec nemá postačující vlastní **zdroj primární energie**. Nevyskytuje se zde zdroj zemního plynu, topných olejů ani pevných paliv. Nebyl zde realizován žádný nadregionální zdroj elektrické energie a neplánuje se na celém území Libereckého kraje. Město je závislé na importu energií. Jedinými využitelnými zdroji energií nacházejícími se v řešeném území jsou obnovitelné a druhotné zdroje energií.
- B.2.5.5 Hlavním napájecím zdrojem zásobování města a okolí elektrickou energií z nadřazené soustavy 400 kV a 220 kV je **transformovna Bezděčín** umístěná mimo řešené území jihovýchodně od Hodkovic n/M. Z ní je město napájeno vedením 110 kV prostřednictvím transformoven 110/35 kV, 110/10 kV, z nichž transformovna Jeřmanice 110/35 kV je mimo řešené území. Po linii vedení 110 kV lze město propojit i s transformovnou Babylon 400/110 kV, která se nachází u České Lípy.
- Pro zajištění zvyšujících se požadavků na odběr elektrické energie v oblasti Liberce bylo zajištěno **posílení kapacity napájecí sítě 110 kV** pomocí nového dvojvedení v trase Bezděčín – Šimonovice (mimo území města Liberec). Dobře založený nadřazený systém VVN je v ÚP Liberec stabilizován a v rámci zvýšení spolehlivosti napájecí sítě VVN 110 kV je navržena i nová trasa kabelového vedení 110 kV k propojení transformoven Liberec-Východ a Liberec-Pavlovice.
 - Byla realizována nová transformovna v Liberci-Pavlovicích (2018), přičemž stávající přírodní dvojvedení 110 kV k této transformovně bude rekonstruováno na nové 4 násobné vedení ve stávající trase s mírným odkloněním v místě stávající zástavby RD na území Stráže nad Nisou (v ÚP obou obcí je vymezen koridor pro umístění tohoto vedení VVN). Je navržena nová transformovna v Liberci-Doubí včetně přírodního vedení.
- Při zpracování nového návrhu ÚP Liberec byla opětovně prověřena plocha pro TR Liberec Růžodol, která byla do ZÚR LK zpracována na základě „pokynů“ pořizovatele k úpravě návrhu ZÚR LK po veřejném projednání tehdy ve shodě s návrhem ÚP Liberec pro společné jednání. V rámci dalšího pořizování ÚP Liberec došlo k významné redukci rozvojových záměrů (zastavitelných ploch) v této části města Liberec a přilehlá průmyslová zóna Liberec-sever je již téměř plošně naplněna. Záměr nové transformovny byl z důvodů její nepotřebnosti pro zajištění kapacit elektrické energie v dané části města opuštěn. Plocha byla vypuštěna i ze ZÚR LK.

- B.2.5.6 Do města je přiveden **VTL plynovod** DN 500 PN 40 Hospozín - Liberec - Jablonec n/N a VTL plynovody DN 300 PN 25 Úžín – Liberec a DN 250 PN 25 Vlčetín – Liberec. Spolehlivost dodávky zemního plynu je zajištěna. Navržené lokální přeložky VTL plynovodů jsou bez vlivů na širší území.
- B.2.5.7 Je respektován objekt horského hotelu a vysílače Ještěd jako nadregionální centrum vysílačů **RR spojů** a základnových MW stanic.
- B.2.5.8 Nadmístní význam z hlediska nakládání s odpady má **závod na termické zpracování odpadů** TERMIZO, který obsluhuje širší spádové okolí města. Jeho plocha je v ÚP Liberec stabilizována.
- B.2.5.9 ÚP Liberec vytváří podmínky pro vzájemnou vyváženost mezi sociálně ekonomickými záměry a životním prostředím města, je zachována proporcionalita mezi zastavěným územím, zastavitelnými plochami a nezastavěným územím.

B.3 ODŮVODNĚNÍ ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR LK

B.3.0.1 ÚP Liberec na svém území vytváří územní podmínky pro zlepšení dopravních vazeb mezi obcemi v jeho spádovém zázemí pomocí silnic III. třídy:

- Liberec (silnice I/35) – Bedřichov po komunikaci Nová Jizerská v úseku ulice Svobody – ulice Jizerská,
- Liberec – Stráž nad Nisou – Bedřichov po komunikacích Oblouková a Kateřinská v úseku ÚK Oblouková – Horská,
- Stráž nad Nisou – Liberec – Osečná po severním segmentu obvodové sběrné komunikace v úseku ÚK Oblouková – ÚK Spáleníště,

B.3.0.2 Tyto dopravní koridory nejsou v ZÚR LK řešeny, protože jejich detailně upřesněné trasy jsou umístěny na okraji urbanizovaného prostoru města a jejich řešení **není předmětem ZÚR LK,**

- přesto je požadavek na zařazení těchto komunikačních úseků do silnic III. třídy opodstatněn nejen výše uvedenými dopravními vazbami mezi obcemi ve spádovém zázemí Liberce, ale i předpokládaným zlepšením dopravního spojení se specifickou oblastí Jizerské hory (Bedřichov), nebo zlepšením zpřístupnění území za Ještědským hřbetem (Osečná, Český Dub) přímým napojením těchto obcí na průtah silnice I. třídy v Liberci a tím i na širší území (Praha, Hrádek nad Nisou, SRN).

C KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

C.0 ÚVOD – PŘÍBĚH LIBERCE

C.0.1 „PŘÍBĚH“ MĚSTA LIBERCE

- C.0.1.1 Novodobé město Liberec nebylo založeno na základě jednotného urbanistického záměru, avšak vzniklo na počátku 19. století v době překotného rozvoje průmyslové výroby postupným srůstem více než desítky spíše venkovských sídel s vlastními lokálními centry a vazbami uplatňujícími se více či méně ve výrazně ohraničeném, avšak i vnitřně členitým krajinném rámci.
- C.0.1.2 Přitom ani „Horní centrum“ se založenou koncepcí významných historických budov, ani „Dolní centrum“ na spojnici obchodních cest u brodů v údolí zastavovaném továrnami a doprovodnou infrastrukturou nedaly při absenci společného opevnění nahrazovaného u jiných měst obvykle parkovým a dopravním okruhem impuls ke vzniku formální kompozice typické pro česká krajská města. To vytvořilo základ dnešní „chaotické“ prostorové kompozice, které je možno i přes vyvolávané provozní obtíže využít jako specifické charakteristiky města.
- C.0.1.3 Na přelomu 19. a 20. století Liberec představoval nejvýznamnější „německé“ město v Čechách, což se projevilo účastí architektonických „celebrit“ (Site) na dílčích urbanistických projektech – zahradní města, česko-německá výstava 1906 u Harcovské přehrady, které i přes značné tehdejší možnosti záboru a zcelování zemědělských pozemků v okolí města neřešily sjednocení rozvoje města jako celku.
- C.0.1.4 Na období do konce 2. světové války, které znamenalo vrcholný rozvoj urbanizmu města, navázalo socialistické budování, předznamenané výměnou německého obyvatelstva za české – bez přirozeného vztahu k místu i snadno nabytým majetkům a představované ideologicky motivovaným útlumem rozvoje Liberce v rámci severočeského kraje a budováním tzv. komplexní bytové výstavby bez vazeb na přírodní a historické danosti.
- C.0.1.5 Společenské vzepětí konce 60. let zplodilo s ohledem na své krátké trvání opět pouze dílčí projekty včetně urbanistických – horský hotel na Ještědu, bytový komplex v Sosnové ulici, regulační plán dolního centra (SIAL), které by v dnešních společenských a legislativních podmínkách nebyly realizovatelné jak s ohledem na sousedské a majetkoprávní vztahy, tak na ochranu původní urbanistické struktury či krajinného rázu.
- C.0.1.6 Po roce 1989 nebyly navzdory nebyvalému společenskému konsenzu dostatečně využity možnosti přetrvávající uvolněné územně plánovací legislativy ve spojení s nabytými zdroji z masivní privatizace k řešení deficitu infrastruktury města, výstavba realizovaná z úvěrových či zahraničních zdrojů i při respektování omezených nástrojů ÚP ne vždy vedla ke zkvalitnění funkční a prostorové kvality města.
- C.0.1.7 Přesto je v současné době Liberec vnímán jako jedno z nejlépe obyvatelných velkých měst v ČR, jehož kvalita spočívá s hlediska obyvatel v rekreačním potenciálu jeho nejbližšího přírodního zázemí a z hlediska celospolečenského ve vazbách k Praze, SRN i Polsku. Negativní vnímání obrazu města vyplývá spíše z hodnocení dílčích architektonických a provozních závad, k jejichž vzniku samotní obyvatelé významně přispívají realizací vlastních záměrů.
- C.0.1.8 V éře, kdy je možné bez omezení získávat informace různé kvality a bez jejich hlubšího pochopení zveřejňovat z nich vyvozené závěry a kdy jednotlícím atributem nejen lokální politiky je namísto sledování skutečné reálné vize populistické nadbíhání voličům, je obtížné vytvořit z tříště dostupných názorů konsenzuální koncepci směřování rozvoje města a ještě obtížnější začít ji naplňovat při prakticky dvouleté délce aktivně využitelné části volebních období ZML.

C.0.1.9 Při překonání tohoto politického stylu je reálné dosáhnout shody na nutnosti dobudování infrastrukturních systémů města jako základní podmínky pro naplnění jeho dostatečných rozvojových ploch. To umožní intenzifikovat využití intravilánu města společensky dohodnutými záměry bez ohledu na jakkoliv zaobalenou snahu soukromých zájmů o zakonzervování jimi dosaženého stavu. Zároveň je třeba pro oživení jednotlivých částí města (původních sídel) připustit pracně dojednaný přiměřený rozsah individuálního bydlení nenarušující prostupnost a spojitost městské a příměstské krajiny.

C.0.2 „PŘÍBĚH“ ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBERCE

- C.0.2.1 Zpracování komplexních rozvojových dokumentů města, tak jak na ně pohlížíme dnes, předcházely rozvojové dokumenty především představbových a zastavitelných území zpracované pro Liberec významnými architekty – mimo jiné Site, Engel, Mikušovic, Krize. Jednalo se spíše o regulační plány, jejichž hlavním přínosem pro současnost jsou kromě realizovaných kvalitních částí města kompoziční náměty v dnešních podmínkách bohužel již těžko realizovatelné.
- C.0.2.2 První novodobý územní plán sídelního útvaru Liberec ve smyslu komplexního řešení celého správního území města vč. projednání s odbornými i neodbornými subjekty podle zákona č. 50/1976 Sb. byl zpracován v roce 1985 s návrhovým obdobím do roku 2000 Útvarem hlavního architekta MÚ Liberec – Ing. arch. Miloslav Ulman. Navazoval na předchozí územní plán z roku 1971.
- C.0.2.3 Tento územní plán zpracovaný ručně nad nedokonalými mapovými díly s těžko identifikovatelným umístěním jevů díky velmi hrubé grafice závislé na kvalitě želatinového tisku a s velkým rozsahem „bílých“ – neřešených ploch měl svým koncepčním charakterem blízko tomu, čemu se dnes říká strukturální část dvoustupňového územního plánu. Bohužel mu chybělo navazující zpracování podrobných regulačních plánů, což hrozí i dnes při případném přijetí dvoustupňového řešení územního plánu.
- C.0.2.4 Následován byl Územním plánem města Liberce zpracovaným v poměrně stabilním politickém prostředí Útvarem hlavního architekta MÚ Liberec – Ing. arch. Hana Drdová podle téhož stavebního zákona nad katastrální mapou již za použití digitální technologie.
- ÚPML 2002, ačkoli zejména jeho digitální verze trpí dětskými nemocemi, umísťuje na území města rozvojové plochy, které dosud nejsou z cca 50% využity z důvodu nerealizované infrastruktury, poprvé systematicky řeší využití jednotlivých kategorií funkčních ploch, umísťuje příliš podrobně řešené jevy přesně na mapové dílo – zároveň však přebírá složitost projednání takto identifikovatelných jevů a vyvolává množství nutných změn.
- C.0.2.5 Zpracování tohoto ÚP podle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. bylo zahájeno kanceláří SAUL s.r.o. – Ing. arch. Jiří Plašil v roce 2008 doplňujícími průzkumy a rozborů představujícími pilotní fázi tzv. územně analytických podkladů. Následovalo zadání, koncept, několikrát pokyny a požadavky na úpravu a několikrát úpravy návrhů. V průběhu zpracování se vystřídalo 5 primátorů a 7 určených zastupitelů, byly přijaty 3 novely stavebního zákona.
- Přes opakovanou laickou (internetovou) kritiku nemodernosti a neevropskosti tohoto ÚP a přes v legislativě dosud nezakotvené požadavky odborné veřejnosti na její úpravy, je ÚP zpracován v souladu s platnou legislativou jako základní dokument pro řízení územního rozvoje města. Ten nemůže být nevázně míněnou vizí, kterou lze přijímat a opouštět podle nálad voličů, a současně co nejpřesnější oporou pro denní práci stavebního úřadu a odboru hlavního architekta, ať už jsou jejich (vzájemné) kompetence jakékoliv.
 - Základem řešení ÚP je i při upřednostňování polyfunkčnosti členění území na funkční plochy, které je předpokladem kvalitních vztahů a vazeb mezi činnostmi, pro které město vytváří hmotný rámec ve svém makro i mikroměřítku. Oproti předchozímu ÚP je doplněno řešení prostorových a tím i kapacitních regulativů včetně určení charakterů zástavby na hranici přípustnosti legislativou – to vše s důrazem na dříve opomíjené stabilizované plochy a provázanost systémů veřejných prostranství a sídelní zeleně.

- ÚP od počátku usiloval o použití metody návrhu formou nabídky rozvojových ploch nad rámec demografických prognóz, návrh ambiciózních úprav funkční a prostorové struktury města na základě koordinace dříve zpracovaných dílčích podkladů a zjednodušení metodiky. K jejich realizaci byla s ohledem na rozsáhlé dotčení soukromého vlastnictví, zájmů hájených dotčenými orgány a předpokládanou součinnost stavebního úřadu nutná podpora vedení města při jejich projednávání. Ta se ukázala vzhledem k roztržiténosti politických zájmů nedosažitelná.
- C.0.2.6 Přesto ÚP na základě zkušeností ze srovnatelných evropských měst a velmi podobné územně plánovací legislativy představuje dokument zohledňující všechny relevantní urbanistické zásady a dojednatelné koncepční návrhy včetně jevů, které ÚP ovlivnit nemůže – úřední zvučle a negativní rezortní přístup dotčených orgánů k rozvoji, vlastnictví domů a pozemků městem umožňující ovlivňovat cenovou politiku a rozvojové investice, uplatnění plánovacích smluv, kvalitní architektura a mnoho dalších.

C.1 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

C.1.0.1 **Zastavěné území** bylo vymezeno podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění zpracovatelem ÚP Liberec v rámci doplňujících průzkumů a rozborů a opakovaně aktualizováno na podkladě aktuální katastrální mapy předané pořizovatelem zpracovateli – naposledy podle stavu k 20.04.2020).

- V průběhu prací na úpravě nového návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání mezi říjnem 2020 a únorem 2021 byly zohledněny další aktuální úpravy katastru nemovitostí viditelné na i-katastru ve stavu do 31.12.2020. Pozdější úpravy nebyly s ohledem na postup technických prací na ÚP zohledněny.

C.1.0.2 **Odchytky** vymezení od striktní dikce stavebního zákona jsou provedeny na základě poměrně volného přístupu oficiálního Metodického pokynu „Vymezení zastavěného území“ (MMR, ÚÚR, 2007) a několikastupňově projednány s DO.

- Z důvodu **respektování** metodiky pro vymezení ZÚ nebyla plně zohledněna námitka Správy CHKO JH týkající se jeho (ne)vymezení na zbořeništích a „ostatních plochách“ vklíněných do nezastavěných ploch.
- Rozsah zastavěného území nemusí být na jeho okrajích shodný s vymezením stabilizovaných zastavěných ploch ani se ZÚ vymezeným v ÚPML 2002, mimo jiné s ohledem na:
 - postupné zastavování území na rozvojových plochách ÚPML 2002,
 - opětovné zohlednění intravilánu 1966 při vymezení zastavěného území,
 - existencí řady pozemků, kde prokazatelně probíhá nebo proběhla legální výstavba, přičemž dosud nesplňují podmínky zařazení do ZÚ (vklad do KN).

C.1.0.3 Při aktuálním prověřování okrajové zástavby (terénní šetření, ortofotomapy, i-katastr, podklady pořizovatele, SÚ Liberec) byla odhalena řada ploch **zastavěných v rozporu** s ÚPML 2002.

- Zastavěné území zde bylo vymezeno v souladu s metodikou (vklad do KN), přitom dotčené nezastavěné plochy s rozdílným způsobem využití byly v případech přiřazení k zastavěným plochám např. oplocením bez odůvodnění pravomocnými rozhodnutími (ÚR, SP):
 - zařazený jako rozvojové plochy nového ÚP umožňující zastavění na základě „legalizace“ tam, kde nebyly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy, avšak toto je třeba prověřit projednáním,
 - zařazený jako stabilizované plochy nového ÚP neumožňující zastavění v souladu s ÚPML 2002 při návrhu na odstranění staveb tam, kde byly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy,
 - cílem je, aby vymáhání právního stavu nebylo povinností města, ale vlastníka „nelegální“ stavby,
 - přitom „nelegálnost“ stavby může mít více dnes již těžko dohledatelných příčin včetně chyby ÚPML 2002, v každém případě proběhlo několik projednání, kdy mohl vlastník usilovat o nápravu.
- v případech odůvodněných pravomocnými rozhodnutími (ÚR, SP), která nabyla právní mocí v rozporu s ÚPML 2002:
 - zařazený jako rozvojové plochy nového ÚP umožňující zastavění na základě „legalizace“ tam, kde nebyly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy, avšak toto je třeba prověřit projednáním,
 - zařazený jako rozvojové plochy nového ÚP neumožňující zastavění při návrhu na odstranění staveb tam, kde byly identifikovány zřejmé rozpory s veřejnými zájmy.

- C.1.0.4 Zastavěné území je zakresleno mimo jiné v Koordinačním výkresu (6) a Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu (8).
- C.1.0.5 Město nemá „**hranice města**“ (správní území má praktický význam pro zpracování ÚP), i přes zřetelné přírodní limity se jedná o kontinuální útvar s přirozeně se prolínajícími urbanizovanými a přírodními částmi v mikroměřítku resp. jádrovým sídelním tvarem a jeho různým způsobem přivázanými suburbii v makroměřítku.
- Ochrana krajiny před neplánovanou zástavbou je dostatečně zajištěna vymezením zastavěného území a zastavitelných ploch a není nutné pro ni zavádět neurčitý pojem „hranice města“.

C.2 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

C.2.0.1 Využití zastavěného území bylo po projednání konceptu ÚP znovu prověřeno se zohledněním podkladu studentské práce (FA TUL, 2011) a zásad „města krátkých vzdáleností“.

- Zpracovatel ÚP vzhledem k nutnosti jeho konsenzuálního schválení nesoudou politickou reprezentací při dosažení souladu se stanovisky DO uplatňuje pro rozvoj města **princip souladu** rozsahu a kapacity rozvojových ploch s výhledovou velikostí stanovenou politickou reprezentací na podkladě zpracovaných vývojových variant, nikoliv jako nabídku rozvojových ploch reálně doplňujících prostorovou strukturu města, která by vytvořením vyšší nabídky v konkurenčním prostředí zajistila dostupné ceny bytů.
- Přesto se v **zahuštěné stávající struktuře města** při očekávané přestavbě ploch smíšených aktivit nachází i při zachování specifiky města s přiměřeně rozvolněnou zástavbou zahradních čtvrtí proniknutou spojitým systémem pásů sídelní zeleně potenciál, jehož dostatečnému využití brání především nesoulad mezi zájmy stávajících obyvatel a rozvoje města.

C.2.0.2 **Potenciál stabilizovaných zastavěných ploch** však není rozhodně tak vysoký, jak předpokládá teoretická práce studentů TUL z roku 2011, která počítá s totálními přestavbami výrobních ploch pro bytové účely a s dosažením optimálních regulativů na revitalizovaných plochách bez ohledu na majetkoprávní vztahy.

- Na stabilizovaných plochách je třeba počítat s podstatným podílem **nezastavitelných** částí z různých důvodů – ochranných pásem, terénního reliéfu, hodnotné zeleně, specifického způsobu zástavby, odporu sousedů apod.
- Navíc systémové zvýšení plošného regulativu a regulativu výškové hladiny téměř ve všech případech dostavby proluk stávající zástavby naráží na **odpor sousedů** - dnes již vlastníků nemovitostí, jak dokládá nejen vypořádání námitek k řešení ÚP, ale i široce medializované kauzy (Svojsíkova, Fibichova, Kmochova, 8.března...). Z toho se dá odvodit i reálný přístup k případnému podstatnému zahuštění stabilizovaných ploch (nástavby, dostavby, ...).

C.2.0.3 Cca 102 000 trvale bydlících obyvatel obývalo v roce 2015 především stabilizované plochy bydlení (cca 1 584,1 ha), plochy smíšené obytné centrální (započtena ½ - 102,7 ha) a plochy smíšených aktivit (započtena ½ - 189,6 ha), celkem tedy cca 1 876,4 ha ploch pro bydlení s průměrnou hustotou cca **54,4 obyvatel/ha**.

- To odpovídá nově navržené intenzivní dvoupodlažní zástavbě – viz Tabulka C.4.6.4 Bilanční charakteristiky návrhových ploch pro bydlení.

C.2.0.4 Využití zastavěného území bylo možno s ohledem na značný rozsah venkovských částí města považovat za přiměřené dosavadnímu vývoji města a bylo možno z něj odvodit potvrzení potřeby nových zastavitelných ploch pro bydlení a na něj navazující aktivity, která byla v novém návrhu ÚP pro společné jednání uspokojena **vyváženým rozložením kapacit** k naplnění výhledové velikosti mezi:

- stabilizované plochy cca 5 055 BJ = **45,3%** (39,0%)
- plochy přestavby v zastavěném území cca 1 510 BJ = **13,5%** (15,5%)
- zastavitelné plochy v zastavěném území cca 1 759 BJ = **15,8%** (15,0%)
- zastavitelné plochy vně zastavěného území pouze cca 2 839 BJ = **25,4%** (30,5%).
- (v závorce uveden údaj návrhu ÚP pro veřejné jednání.)

C.3 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

C.3.0.1 Koncepce rozvoje města Liberec zohledňuje rozvojové programy zabývající se rozvojem města:

- Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2007 – 2020 včetně její aktualizace pro období 2014 – 2020 a rozpracované Strategie rozvoje SML 2021+, na níž se zpracovatel ÚP aktivně podílel,
- Integrovaný plán rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou,
- „Vize pro Liberec“ (TUL 2011).

C.3.0.2 Hodnoty území, které zároveň představují limity využití území a další limity využití území jsou zakresleny v **Koordinačním výkresu (6)**.

C.3.1 ODŮVODNĚNÍ PLNĚNÍ ÚLOHY MĚSTA V ŠIRŠÍM ÚZEMÍ

C.3.1.1 Odůvodnění plnění úlohy města v širším území je podrobně popsáno v kapitolách:

- „B.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“,
- „B.3 Odůvodnění záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR LK“,
- „E.2 Vyhodnocení souladu ÚP s požadavky ÚPD vydané krajem“.

C.3.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

OBYVATELSTVO, BYTOVÝ FOND

C.3.2.1 Rozvoj demografického potenciálu města bude probíhat za následujících předpokladů:

počet trvale bydlících obyvatel Liberce k 31.12.2016	103 853
vysoká varianta výhledové velikosti do roku 2030 (trvale bydlících obyvatel)	105 000
politické rozhodnutí vedení města o cílové velikosti (trvale bydlících obyvatel)	110 000
přetrvávající vyšší průměrná velikost domácnosti	2,10 obyvatel / cens. domácnost
cílový počet censových domácností	52 400 censových domácností
odstranění nechtěného soužití	1 BD = 1,00 CD
cílový počet bytových domácností	52 400 bytových domácností
počet stávajících obydlených bytů v roce 2017	43 800 BJ
přírůstek nových bytů pro dosažení výhledové velikosti 110 000 do roku 2030	potřeba 8 600 BJ
vícebytové rodinné domy	1 RD = 1,20 BJ
revitalizace vybraných panelových sídlišť	průměrný úbytek 10 % BJ
účinnost realizace navržených ploch pro bydlení	80 %
reálná pravděpodobnost neočekávaného migračního přírůstku na 120 000 obyvatel	20 %
realizace projektů „rozestavěných“ na stabilizovaných plochách k 31.12.2017	1430BJ v BD + 360 BJ v RD

C.3.2.2 Ze splnění těchto předpokladů vyplynou následující potřeby realizace bytové výstavby:

přírůstek nových bytů pro dosažení výhledové velikosti 110 000 do roku 2030	potřeba 8 600 BJ
přeměna bytů III. a IV. kategorie (úbytek 50 %)	potřeba 500 BJ
odhad pokračování přirozeného odpadu BF (např. přeměna na OV)	potřeba 100 BJ
revitalizace sídlišť (úbytek 10 % jejich kapacity)	potřeba 2 130 BJ
příprava na 20 % pravděpodobnost nárůstu na 120 000 obyvatel	potřeba 950 BJ
odhad náhrad za asanace z důvodu realizace koncepce ÚP	potřeba 100 BJ
celková saturace potřeby bytů do roku 2030	potřeba 12 380 BJ

- C.3.2.3 Do „rozestavěných“ projektů jsou zařazeny pouze záměry na stabilizovaných plochách – Vilapark Masarykova 160 BJ (realizován) Tiskárny 8.března 100 BJ, třída 1. máje 100 BJ, Tatranská 120 BJ, Montážní závody – Kladenská 240 BJ, Papírové náměstí 120 BJ, Jezdecká – Zámečnická 60 BJ, rozptyl 500 BJ + 300 RD.
- Rozpracované záměry na rozvojových plochách – Perštýn 750 BJ, Textilana 1 440 BJ, Horská 380 BJ, Ekoflora 120 BJ, Kunratice 840 BJ, Skřivany 140 BJ, Sladovnická – Tanvaldská 255 BJ, Na Lukách 250 BJ, Dlouhá – Šumná 50 BJ, Krásná vyhlídka 25 BJ, Hoflana 270 BJ, Jatka 100 BJ, Na Mlýnku 30 BJ, Polní – Selská 270 BJ, za plochodrážním stadionem 200 BJ,...) jsou zařazeny do rozvojových ploch.
 - Tyto kapacity byly použity jako orientační pro výpočet výhledové potřeby bytů, v jednotlivých fázích úprav návrhu ÚP byly upřesňovány na podkladě postupně zpracovávaných podrobnějších dokumentací nebo při doplňování nových nebo zastavování již vymezených lokalit na základě teoretického výpočtu z výměry, regulativů a specifických podmínek plochy. Takto jsou uvedeny ve výsledné verzi tabulky T3 Odůvodnění rozvojových ploch, přičemž tabulka C.3.2.19 tohoto textu splnila svůj účel v dané fázi a k její aktualizaci není důvod.
- C.3.2.4 Jako podklad pro zpracování konceptu ÚP byla zpracována samostatná **Studie výhledové potřeby bytů**, která byla ve všech jeho následujících fázích aktualizována s využitím dostupných relevantních výsledků SLDB 2011 a počtu obyvatel a postavených bytů do konce roku 2017. Základní pro zjištění výhledové potřeby bytů do roku 2030 bylo stanovení několika parametrů, především odhad budoucího počtu obyvatel do roku 2030, odhad vývoje nároků na bydlení a zjištění současného stavu bytového fondu. Vzhledem k rámcovému charakteru studie nebyla v dalších fázích úprav ÚP aktualizována.
- C.3.2.5 Pro výpočet budoucího počtu obyvatel byla využita projekce počtu obyvatel **přirozenou měnou** (ČSÚ) a kvalifikovaný odhad vývoje **migrace** v návaznosti na uplynulé období 15 let včetně započtení zahraniční migrace. Do vývoje přirozené měny se promítá jednak negativní trend poklesu porodnosti v 90. letech a na přelomu století, jednak pozitivní vliv tzv. odložené porodnosti silných populačních ročníků z poloviny 70. let minulého století.
- C.3.2.6 Negativní vývoj migrace v 90. letech a na počátku 21. století byl způsoben hlavně procesem „**suburbanizace**“, tj. stěhováním obyvatel do nové výstavby na „zelené louce“ v okolních obcích. Trend suburbanizace v posledních letech ještě zesílil, nejmarkantnější byl v nejbližším okolí Liberce, v obcích, jež dříve byly součástí města: Šimonovice, Dlouhý Most a Jeřmanice a v dalších sousedních obcích.
- Novou výstavbou v letech 2001-2014 se počet obydlých bytů zvýšil:
 - v Šimonovicích o 170 % (!!),
 - v Bedřichově o 114 % (!),
 - v Jeřmanicích o 48 %
 - v Dlouhém Mostě o 32 %.
 - V roce 2017 již bylo patrné, že prostory pro novou výstavbu jsou v některých lokalitách z hlediska záborů zemědělské půdy, tlaku na krajinu, indukce nové dopravní zátěže a nároků na technickou i veřejnou infrastrukturu téměř vyčerpány (Šimonovice).
- C.3.2.7 Negativní trend vývoje **migrace** se v důsledku pozitivního vlivu zahraniční migrace obrátil. V posledních letech (od roku 2005) přibývá v Liberci obyvatel přirozenou měnou i migrací (s výjimkou let 2010 a 2012, kdy byl zaznamenán migrační úbytek) a počet obyvatel znovu přesáhl hranici 100 000 bydlících obyvatel.
- C.3.2.8 Na základě těchto projekcí a odhadů byly zpracovány **3 varianty populačního vývoje** (nízká, střední a vysoká) pro 3 návrhové horizonty (2020, 2025 a 2030). Populačního vrcholu dosáhne město Liberec s ohledem na předpokládaný nepříznivý vývoj přirozené měny v důsledku stárnutí populace zřejmě ještě před rokem 2020. V realistické „střední variantě“ bylo předpokládáno dosažení k roku 2020 asi 103 510, k roku 2025 cca 103 340 a k roku 2030 asi 102 650 bydlících obyvatel.

- C.3.2.9 Pro zajištění dostatečné rezervy v nabídce bytového fondu je dále uvažována „vysoká varianta“, v níž počet obyvatel dosáhne vrcholu až těsně před rokem 2030. Za základ pro stanovení výhledové potřeby bytů proto je použit údaj 110 000 obyvatel v roce 2030. K použití „vysoké varianty“ opravňuje postavení a funkce města Liberce v systému osídlení a jeho význam jako střediska nadregionálního významu potvrzený v **PÚR ČR a ZÚR LK**.
- C.3.2.10 S variantami vývoje počtu obyvatel úzce souvisí i stanovení budoucí **velikosti cenové domácnosti** (dále jen CD). Celkově lze očekávat pokles velikosti CD, přičemž platí, že průměrná velikost CD pro stejný časový horizont klesá v posloupnosti vysoká - střední - nízká varianta (ve vysoké variantě předpokládající vyšší porodnost a tím vyšší podíl dětské složky v populaci je vyšší podíl úplných rodinných domácností, naopak v nízké variantě je kvůli vyššímu podílu seniorů i vyšší podíl domácností jednotlivců). Pro vysokou variantu a rok 2030 je průměrná velikost CD odhadnuta na 2,10 obyvatele na CD. Počet CD pak pro tuto variantu a rok vychází na 52 400.
- C.3.2.11 Dalším uvažovaným parametrem je **vývoj standardu bydlení**. V úvahu jsou vzaty dvě varianty. První předpokládá, že bude zcela odstraněno tzv. nechtěné soužití a každá CD bude mít vlastní byt, tedy 1 bytová domácnost (dále jen BD) = 1 CD. Druhá, reálnější, předpokládá, že 1 BD = 1,05 CD.
- Zpracovatelem byla upřednostněna 1. varianta, která vytváří předpoklady pro dosažení v tomto směru ideálního stavu a zároveň vytváří určitou rezervu v kapacitách bytového fondu. K použití 1. varianty opravňují i veškeré národohospodářské scénáře směřující k ekonomickému růstu a dosažení úrovně vyspělých zemí západní Evropy.
 - Přitom tzv. **chtěné soužití** (nikoliv z aktuálních ekonomických důvodů) je zohledněno možností společného využití více bytů v jednom bytovém domě při volném trhu s byty a předpokladem 1,20 BJ / RD, který pokrývá právě parametr až 20 % chtěného soužití. Počet bytových domácností pro rok 2030 proto vychází na 52 400.
- C.3.2.12 Zcela zásadní je zjištění **skutečného stavu počtu bytů**. Ve sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 bylo zjištěno celkem 42 679 bytů, do konce roku 2014 bylo podle údajů ČSÚ postaveno dalších 756 bytů. Ke konci roku 2014 bylo proto možno počet bytů odhadnout na asi 43 435 bytů, vzhledem ke stagnaci bytové výstavby byl v roce 2017 potvrzen počet 43 800 bytů
- SLDB v roce 2011 obsahuje údaje pouze za obydlené byty. Za obydlený byt je zde považován takový byt, kde obvykle bydlí alespoň 1 osoba. V případě, že v bytě obvykle nebydlí žádná osoba, je zahrnutý mezi neobydlené byty. Ve zvolené variantě proto vychází potřeba bytového fondu do roku 2030 na **8 600 bytů**.
- C.3.2.13 Do kalkulace výhledového počtu bytů vstupují další ukazatele. Významným je především stanovení budoucího **odpadu bytového fondu**. Ten se ve zvýšené míře dotkne bytů se sníženou kvalitou (dříve III. a IV. kategorie). Lze očekávat asanaci asi poloviny těchto bytů, tedy 500 bytů. Celková potřeba bytového fondu se tak zvyšuje na **9 100 bytů**.
- C.3.2.14 K zabránění úpadku kvality **sídelních celků** a zlepšení kvality života v těchto lokalitách bude nutné provádět jejich **revitalizaci**. Ta by měla spočívat nejen v zateplení, ale mj. i ve snížení hustoty zalidnění v těchto lokalitách. Přitom ÚP nepředpokládá vzhledem ke specifické situaci ČR v posledních desetiletích (privatizace, renovace sídlišť) uplatnění rasantního přístupu známého ze západní Evropy, kde se například za kvalitní rodinné bydlení nepovažují byty od 5.NP výše a klade se důraz na měřítko, významovou strukturalizaci soukromých – veřejných prostorů,... (Gehl).
- ÚP velice střízlivě uvažuje o **snížení kapacity všech sídlišť** v průměru (podle specifických podmínek jsou značné rozdíly) o 10 %, což činí odpad asi 2 130 bytů. Celková potřeba bytového fondu se tak zvyšuje na **11 230 bytů**.

C.3.2.15 Požadavkem zadavatele bylo zpracování propočtu výhledové potřeby bytů na výhledovou velikost 120 000 trvale bydlících obyvatel. Podle názoru zpracovatele se jedná o variantu čistě **hypotetickou**, která bez zásadní změny sociálně-ekonomického prostředí nemá reálné opodstatnění. V celkové kalkulaci výhledové potřeby bytů zpracovatel stanovil reálnost uskutečnění této varianty na 20 %. Těchto 20 % představuje dodatečné nároky na výstavbu 950 bytů. Celková potřeba bytového fondu se tak zvýšila na 12 180 bytů.

C.3.2.16 Z důvodu realizace koncepce ÚP lze reálně uvažovat o nutnosti asanace dalších asi 100 bytů. Dále je započten odpad bytového fondu v návrhovém období 2017-2030 ze standardních důvodů (převod na nebytové prostory,...) rovněž v počtu asi 100 bytů v kontextu s dosavadním trendem potvrzeným stavebním úřadem (5 - 7 bytů ročně). **Celková potřeba bytového fondu do roku 2030 ve „vysoké variantě“ vývoje počtu obyvatel tak činí 12 380 bytů.**

C.3.2.17 Významnou rezervou výše uvedeného výpočtu je fakt, že v celkové potřebě bytového fondu do roku 2030 není započteno podstatné **zvýšení obytné plochy na obyvatele**, čímž by se dosáhlo dnešní úrovně vyspělé Evropy. Důvodem je pokračující upřednostňování malých bytů v současné hospodářské situaci a obtížnost odhadnout, kdy nastane obrát ke standardu.

- V roce 2001 byla průměrná CUP všech bytů v Liberci vč. RD 70,8 m², z toho obytná plocha 46,1 m², tedy 18,4 m² obytné plochy na osobu. V roce 2011 byla průměrná CUP všech obydlených bytů v Liberci 80,8 m², z toho obytná plocha 61,7 m², tedy 32,3 m² obytné plochy na osobu (SLDB 2001/2011).
- ÚP při rozvahách o nové výstavbě počítá 100 m² CUP na byt v bytovém domě vč. domovních komunikací (cca 80 m² CUP na čistý byt), to je cca 25 m² čisté obytné plochy na obyvatele bytového domu, a 200 m² CUP na byt v rodinném domě, to je cca 40 m² čisté obytné plochy na obyvatele rodinného domu, přičemž například ve Švýcarsku se již nyní počítá s 50 m² čisté obytné plochy bytu na osobu.

C.3.2.18 Celková koncepce rozvoje města zohledňuje začlenění Liberce do **rozvojové oblasti republikového významu** (viz PÚR ČR, ZÚR LK). Jedná se o území vykazující největší hospodářský rozvoj a s tím související požadavky na změny v území. Rozvoj ekonomických aktivit je doprovázen návrhem odpovídajících ploch pro rozvoj bydlení a nadměstské občanské vybavení všeho druhu.

- Lze, ale očekávat i další tlaky na potřeby bydlení nad rámec přirozeného demografického vývoje, vyvolané zejména pozitivní migrací obyvatel včetně cizinců.
- Současně je třeba s ohledem na celoměstskou infrastrukturu zohlednit množství denních návštěvníků města i dlouhodobě ubytovaných osob a veškeré jevy vázané na tzv. uživatele území dimenzovat na denní přítomné obyvatelstvo v počtu cca **120 000 uživatelů území**, tedy cca 10% nárůst oproti trvalému obyvatelstvu.

C.3.2.19 Orientační rozmístění navržené bytové výstavby – bilance roku 2016

sektor	rozpracováno plochy stabilizované	návrh plochy stabilizované	návrh stávající objekty	návrh plochy změn
01-Centrum	740 BD	1000 BD	450 BD	1385 BD + 0 RD
02-Severovýchod	160 BD	0 BD	0 BD	370 BD + 76 RD
03-Východ	0 BD	0 BD	0 BD	892 BD + 233 RD
04-Rochlice-Nová Ruda	30 BD	0 BD	0 BD	580 BD + 173 RD
05-Jihovýchod	0 BD	0 BD	0 BD	257 BD + 299 RD
06-Jih	0 BD	0 BD	0 BD	290 BD + 299 RD
07-Jihozápad	0 BD	0 BD	0 BD	131 BD + 191 RD
08-Západ	0 BD	0 BD	0 BD	930 BD + 275 RD
09-Za nádražím	0 BD	0 BD	0 BD	365 BD + 15 RD
10-Severozápad	0 BD	0 BD	0 BD	55 BD + 80 RD
11-Sever	0 BD	0 BD	0 BD	510 BD + 344 RD
Nezařazeno v sektorech	500 BD + *300 RD	1000 BD + 620 rd	1000 BD + 0 rd	0 BD + 0 RD
Celkem	1430 + 360 = 1790 bj	2000 + 620 = 2620 bj	1450 + 0 = 1450bj	5770 BD + 1985 RD 5770+2382=8152 bj x 80% úč. = 6520 bj

Pozn.: pouze orientační údaje, * údaj stavebního úřadu Liberec
 RD – počty rodinných domů
 rd – počty bytových jednotek v rodinných domech
 BD – počty bytových jednotek v bytových domech
 b.j. – počty bytových jednotek v bytových domech resp. rodinných domech

BYDLENÍ

C.3.2.20 Kapacity „rozestavěných“ cca **1 790** bytových jednotek jsou na území města rozmístěny do komerčních lokalit bytových domů více méně v návaznosti na širší centrum s relativně přesně určenými kapacitami a individuálních záměrů evidovaných SÚ v rozptylu na celém území města.

C.3.2.21 **Územní rezervy** byly pro bydlení navrženy v konceptu ÚP a následně po projednání s DO vyřazeny jako neopodstatněné nejen z hlediska minimální pravděpodobnosti překročení výhledové velikosti ale na základě zkušeností s opakovaným nenaplňováním rozvojových ploch ÚPML 2002 odpovídajících jeho výhledové velikosti.

C.3.2.22 **Přednostnímu intenzivnímu** využití stabilizovaných ploch i rozvojových ploch v zastavěném území brání jednak vyšší technická a finanční náročnost pozemků i odpor vlastníků sousedních pozemků k zásahu do jejich bezprostředního okolí,

- v návrhu nového ÚP pro veřejné projednání je proto intenzifikována především zástavba mimo zastavěné území přednostně umisťovaná do **proluk** dotvářejících jeho kompaktnost nebo v bezprostřední návaznosti ho rozšiřujících do členité příměstské krajiny ve snaze o zachování travnatých lesních okrajů a nenarušení souvislých celků zemědělské půdy, obvyklou podmínkou pro zařazení individuálních záměrů je nevytváření nových cest v krajině.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

C.3.2.23 Město by mělo zůstat i při pokračujícím trendu privatizace řady činností zřizovatelem nebo garantem základních zařízení **veřejného občanského vybavení** - školství, zdravotnictví, sociální péče, kultura, veřejná správa území, apod.).

- V případech, kde tato zařízení vážou na specifické územní podmínky vč. tradice jsou umisťovány na specifických **plochách občanského vybavení veřejného (OV)**. Obecně však s ohledem na možnost flexibilní reakce na změny dostupnosti stavebních fondů, rozmístění, věkové struktury trvale bydlících obyvatel a ostatních uživatelů území mohou být umisťovány v rámci ploch bydlení (BO) a ploch smíšených (SC, SM).

BEZPEČNOST

C.3.2.24 Liberec jako krajské město má nadstandardní postavení ve strukturách zajišťujících bezpečnost fyzických i právnických osob,

- město vzhledem ke své atraktivitě čelí tlakům na intenzivní urbanizaci jádrového území jak bydlením, tak důležitými hospodářskými subjekty a společenskými institucemi, která se dostává do kolize se záplavovým územím přirozeně přítomným v této poloze,
- město je sídlem složek záchranného systému, jehož funkčnost musí zajistit i pro obce ve svém spádovém území,
- jednou ze specifík Liberce mezi krajskými městy je sídlo evropsky významné protichemické jednotky Armády ČR, pro jehož zachování jsou vytvořeny územní podmínky na plochách specifických zvláštního určení (XZ).

HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

HOSPODÁŘSKÁ ZÁKLADNA

C.3.2.25 Z údajů kapitoly „B.2.1 Poloha a postavení Liberce v rámci EU, ČR a kraje“ odůvodnění ÚP vyplývá logika soustředění hospodářského rozvoje regionu do jeho centra – Liberce z hlediska založené infrastruktury, stavebních fondů, lidských zdrojů a vazeb.

C.3.2.26 Vymezení ploch pro hospodářskou základnu města reflektuje možné změny v její struktuře směřující od tradičních průmyslových výrobních ploch k oborům s vyšší přidanou hodnotou. Ty budou vyžadovat další rozvoj samostatných kapacitních **ploch výroby lehké (VL)**, na druhé straně svou ekologickou šetrností umožní těsnou návaznost na plochy pro bydlení případně i přímé promísení s obytnou funkcí v plochách smíšených obytných městských (SM) včetně tzv. „brownfields“.

C.3.2.27 Při vědomí tržního charakteru dnešního hospodářství lze orientačně konstatovat, že rozsah těchto ploch ani zdaleka nedosahuje naposledy sledovaných ukazatelů pro standardní města velikosti Liberce – $80 \text{ m}^2/\text{obyvatele} = \text{cca } 830 \text{ ha}$ (dosažený rozsah ploch E činí 271,7 ha stabilizovaných + 65,5 ha rozvojových, ploch A započteno $\frac{1}{2}$ 189,6 ha stabilizovaných + 19,3 ha rozvojových, celkem tedy potenciál cca **546,1 ha** (65,8 % potřeby).

- Přitom zdánlivě **volné pozemky** na plochách výroby lehké (VL) ve výrobních zónách, o jejichž urychlené využití SML dlouhodobě usiluje, často vyplývají ze strategie jejich vlastníků, kteří jsou dostatečně ekonomicky silní na udržování těchto rezerv pro jejich vlastní potenciální rozvoj.
- Územní plán nemá prostředky na jejich uvolnění pro okamžité potřeby jiných investorů. V této situaci při ověřeném přístupu DO k záborům krajiny a půdního fondu představuje jediný podstatný dlouhodobý rozvojový potenciál výrobních ploch **areál letiště**, v tomto návrhu ÚP vymezený v souladu se ZÚR LK pro leteckou dopravu.

C.3.2.28 Územní plán navrhuje flexibilní využití **ploch smíšených obytných městských (SM)** pro další předem nespécifikovatelné hospodářské aktivity související s logistikou, výzkumem, výstavnictvím a drobnými výrobními i nevýrobními službami s různorodými požadavky na hustotu pracovníků, které však neumožňují prostou bilanční náhradu původních kapacitních výrobních ploch strategických zaměstnavatelů po dosažení výhledové velikosti města.

- Flexibilita by měla přispět i k novému využití „**brownfields**“, jejichž z dnešního hlediska ne zcela optimální poloha, která neumožňuje umístování provozů s vysokými nároky na infrastrukturu, a potřeba záchrany technických památek a industriální architektury dosud brání potřebným změnám využití.

C.3.2.29 Do budoucna je třeba na území města počítat s provozy, jejichž umístění je **specifické** nejen z hlediska nepřijatelnosti těsné návaznosti na plochy pro bydlení, ale i potřeby přímého dopravního napojení na kapacitní komunikace vedoucí mimo obytná území (stavební výroba, zpracování odpadů,...).

- Takovéto plochy byly již v konceptu ÚP hledány ve vazbě na průtahy silnic I/35, I/14 a I/13 a s ohledem na další faktory (konfigurace terénu,...) byly nalezeny pouze v lokalitách Machnín (pro obyvatele místní části nepřijatelný) a Krásná Studánka. Jejich vymístění na území sousedních obcí je ještě problematičtější než přehazování tohoto problému mezi jednotlivými částmi města.
- díky negativnímu přístupu občanů dotčených lokalit a orgánů státní správy je řešení nedostatku rozvojových výrobních ploch nepříliš úspěšné a je kritizováno střídavě politickou koalicí i opozicí, ačkoli ani jedna z nich k řešení této situace nijak nepřispěla,
- při práci na ÚP byly prověřeny všechny potenciální varianty rozvojových ploch pro výrobu, z nichž některé nebyly zařazeny z důvodů nevhodné vazby na urbanistickou koncepci, ochrany hodnot a respektování limitů území, většina zbývajících pak byla vyřazena díky výše uvedeným negativním přístupům,
- výsledkem je, že do nového ÚP se přesunuly, až na pár výjimek, pouze rozvojové plochy pro výrobu z ÚPML 2002 dosud z různých důvodů nevyužitelné a Liberec má oproti naposledy sledovaným technicko-hospodářským ukazatelům (THÚ) cca 30% deficit stávajících i rozvojových ploch pro výrobu, a to i při započítání potenciálu tzv. „brownfields“ v plochách smíšených,

- pokud chce město Liberec nadále rozvíjet zaměstnanost v tzv. II.sektoru, a neupírat se jednostranně k nereálné vizi „silicone valley severu“, případně získat na své území strategického investora (nad 10 ha), bude mít po schválení ÚP v nastavené podobě silně omezené možnosti,
- názor na plochu v Machníně zpracovatel ÚP vyjádřil již v roce 2010 jejím zařazením do konceptu ÚP jako rozvojové lokality pro výrobu č.10.05 o výměře cca 11 ha oddělené účinným pásem ochranné zeleně od obytné i rekreační zástavby Machnína, plocha byla primárně zvažována pro vymístění nevhodných provozů z intravilánu města vč. z centra Machnína, avšak takto striktně nebyla v ÚP určena,
- důvodem byl relativně rovinný tvarově kompaktní pozemek s výborným dopravním napojením na silnici I/35 v křižovatce Obalovna v relativně izolované poloze, využívaný jako intenzivně obdělávaná zemědělská půda, což by mělo vyloučit potenciální narušení ostatních přírodních hodnot území,
- dalším důvodem bylo to, že pozemek byl již v minulosti za souhlasu jeho vlastníků prověřován pro nezemědělské využití s tím, že toto nebylo při projednávání nového ÚP Liberec dotčenými orgány definitivně vyloučeno (podmínka „Ostašov nebo Machnín“),
- hlavním důvodem nezařazení rozvojové plochy pro výrobu č.10.05 v Machníně do ÚP je nedosažení politické shody ve vedení města, které přes oficiální proklamace o upřednostňování celoměstských zájmů ustoupilo standardnímu lokálnímu negativnímu nátlaku obyvatel místní části Machnín.

C.3.2.30 Další rozvoj kapacitního obchodu na **plochách občanského vybavení komerčního** (OK) v obchodních zónách je pro nejbližší období považován za ukončený, jak o tom svědčí nerealizované projekty „Galerie Perštýn“ a „Textilana“.

- S ohledem na dlouhodobý dosah územního plánu není vhodné tuto složku ekonomiky společnosti zavrhnout striktním zákazem ploch pro toto využití, na druhé straně s ohledem na ekonomické výkyvy se pro ni navrhuje specifické plochy v minimalizovaném rozsahu pouze v okrajových oblastech s vazbou na revitalizaci stávajících areálů a možným využitím i pro výrobní aktivity.
- Odpůrci obchodních zón na jedné straně napadají jejich umístění na okrajích města, které je příčinou umrtvení centra, na druhé straně napadají i obchodní střediska realizovaná v centru pro jejich předimenzovanost vedoucí k likvidaci drobného obchodu. K nápravě nevede cílené rušení, které by znamenalo pro město neúnosné znehodnocení legálně realizovaných investic.
- ÚP zvolil cestu zachování umístění kapacitních zařízení v okrajových výrobně obchodních zónách vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou a pomocí podmínek pro využití ploch usiluje o omezování umístování dalších obchodních zařízení v těchto zónách a jejich postupnou náhradu výrobními aktivitami.

C.3.2.31 Umístování kapacitních obchodních domů složených z menších jednotek v centrální části města je principiálně vhodné – centra měst byla založena na obchodu. Je však třeba zvažovat generované zatížení dopravní kostry zejména nákupy do vozíků a omezené prostředky regulace v ÚP, který umí velmi málo zamezit např. umístování provozoven nad 2.NP, zhoršování dostupnosti veřejných prostranství spojováním kapacit sousedních bloků apod.

- Prostředky pro vyvážené zastoupení rozmanitých obslužných funkcí a bydlení v **plochách smíšených obytných centrálních** (SC) posilujících význam místních center a radiál jsou mimo ÚP (dohody politického vedení s investory, místní daně,...).

Významnou specifickou (hospodářskou) aktivitou na území města je činnost Armády ČR na **plochách specifických zvláštního určení** (XZ).

C.3.2.32 Liberec je tradičním centrem zejména zimních sportů a v poslední době i letních sportů (cyklistika) provozovaných jak na vrcholové tak masové základně. S rostoucím podílem volného času a změnou jeho využívání směrem k aktivním formám bude narůstat význam ploch a zařízení **sportovně rekreačních aktivit** provozovaných na komerční základně jak v rámci ploch pro bydlení resp. pro školní tělovýchovu, tak ve víceúčelových či specializovaných areálech. Mezi nimi dva hlavní – RASAV a SAJ směřují s ohledem na ekonomiku provozu k celoročnímu polyfunkčnímu využití s pomocí navrženého plošného rozvoje.

- Vzhledem k značným přírodním hodnotám a omezenému prostorovému rámci krajinného zázemí města budou mimo vymezené areály upřednostňovány **šetrné formy** cestovního ruchu ve smyslu ochrany přírodních hodnot území, zvyšování kvality služeb a omezování nežádoucích zátěží území.
- Měkký cestovní ruch (udržitelný, šetrný k životnímu prostředí) minimalizuje vlivy nežádoucích aktivit na uživatele území a životní prostředí. V maximální možné míře je využíván místní potenciál a zdroje (suroviny, lidé, tradice, kultura) a dochází postupně k přirozenému rozvoji území při udržení příznivého prostředí i vztahů místních komunit.

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

C.3.2.33 Z hlediska **veřejné dopravní infrastruktury** ÚP vychází z předpokladu, že i do budoucna budou převládat různé formy pozemní dopravy vázané na pozemní komunikace.

- Základem systému bude vzhledem ke své flexibilitě automobilová doprava se zlepšujícími se ekologickými i ekonomickými parametry. Změny podílu individuální a hromadné dopravy pak budou dány spíše než ekologickými či ekonomickými aspekty prostorovými omezeními města – průjezdnost ulic, možnost odstavení vozidel, z ostatních hledisek cenou, rychlostí, spolehlivostí a pokrytím území veřejnou dopravou osob, jejíž podíl je v Liberci ve srovnání s vyspělými zeměmi stále vysoký.

C.3.2.34 Na navrženou základní kostru veřejných komunikací pak může být v závislosti na ekonomických možnostech města usazena síť **veřejné kolejové dopravy** (alternativně ekologické autobusy), síť **bezmotorové dopravy** může být rozšiřována organizačními opatřeními na stávajících veřejných prostranstvích, v některých místech pro ni však musí být v souladu se zřetelným Generellem bezmotorové dopravy zřizovány nové komunikace.

C.3.2.35 Rozhodnutí o zachování letiště Liberec padlo na politické úrovni a není zcela v souladu s přesvědčením zpracovatele ÚP o jeho aktuální i dlouhodobé opodstatněnosti.

C.3.2.36 Systém lanových drah na Ještědu do nedávna výrazně převyšoval kapacity sjezdových tratí, otevřením sjezdovky Skalka v roce 2020 došlo k relativnímu vyrovnání kapacit.

- Lanová dráha z Lidových sadů do Bedřichova byla opakovaně vyhodnocena jako ekonomicky i ekologicky nepřijatelná. Přesto bude jako územní rezerva znovu prověřena ve zkrácené podobě na Žulový vrch.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

C.3.2.37 Dobře založené systémy **veřejné technické infrastruktury** je třeba přizpůsobovat novým technickým a legislativním požadavkům a doplňovat v rozvojových oblastech města.

- Členitá terénní konfigurace města činí tyto systémy komplikovanými včetně přečerpávání, oddělování tlakových pásem apod. Zájmem města i provozovatelů systémů je zachování přiměřené centralizace pro zajištění jejich ekonomické i ekologické vhodnosti.

PŘÍMĚSTSKÁ KRAJINA

C.3.2.38 Vzhledem k malému rozsahu nelesní **příměstské krajiny** je třeba ji využívat pro více funkcí současně, přičemž s ohledem na přírodní a ekonomické faktory zemědělská prvovýroba nebude tou hlavní.

- Prioritou bude komplexní tvorba harmonické krajiny s podstatnou estetickou, mikroklimatickou a rekreační funkcí v návaznosti na členité okraje zastavěného území. Z tohoto hlediska územní plán včetně pořízené územní studie krajiny vytváří pouze podklad pro komplexní pozemkové úpravy.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

- C.3.2.39 Účelem stabilizace souboru **ploch veřejných prostranství (PP) + (PZ)** zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, zahrnujících náměstí, ulice, veřejnou zeleň a další prostory přístupné každému bez časového omezení a bez ohledu na vlastnictví, je zachování veřejně přístupného životního prostoru města, jehož zejména v posledním dvacetiletí výrazně ubylo v souvislosti s restitucemi a privatizací.
- Přitom je třeba přijmout realitu obecné nepřístupnosti ostatních soukromých pozemků a soustředit se na zajištění **prostupnosti** městské i příměstské krajiny uceleným a spojitým souborem veřejných prostranství.

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

- C.3.2.40 Hlavní filosofií budoucích generací obyvatel Liberce bude pravděpodobně komplexně pojatá **ochrana životního prostředí**. Na území města by na ní mělo být nahlíženo v kontextu rozvoje tohoto významného regionálního centra.

PŘÍRODNÍ PODMÍNKY

- C.3.2.41 Řešené území města soustřeďuje na relativně malém prostoru **urbanizační aktivity**, jejichž protipólem jsou v širším území místy téměř neurbanizované plochy Jizerských hor, Lužických hor a bývalého Vojenského výcvikového prostoru (VVP) Ralsko.

- Značný podíl neurbanizovaného prostoru vlastního řešeného území tvoří téměř nedotknutelné lesní masivy Jizerských hor a Ještědského hřbetu institucionalizované ochranou přírody a krajiny (CHKO Jizerské hory, Přírodní park Ještěd).

- C.3.2.42 Mezi zastavěným územím města a lesními masivy pak zbývá velmi zúžený meziprostor historické zemědělské krajiny s výrazně rozptýleným osídlením a dalšími **prvky chráněné přírody**, které musí být vzhledem ke koncentraci aktivit a urbanizačním tlakům zapojeny do celkové kostry sídelní zeleně tak, aby se z nich nestaly pouhé izolované ostrovy v zástavbě města nebo přilehlé zemědělské krajině a aby mohly plnit nejen svůj význam konzervační, ale i naučný.

- C.3.2.43 Pro uspokojení zjištěných rozvojových potřeb ÚP vyvážené využívá vnitřních zdrojů **zastavěného území** ke koncentraci aktivit se všemi ekonomickými i ekologickými důsledky.

- Zároveň dochází k **přiměřené expanzi** do příměstské krajiny za účelem využití jejího rekreačního potenciálu pro specifické formy individuálního bydlení.
- Přitom jsou zachovány aspoň minimální proluky nelesní příměstské rekreační krajiny pronikající hluboko do zastavěného území – zemědělská výroba je v tomto kontextu považována za aktivitu sloužící především údržbě krajiny.

KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

- C.3.2.44 Stanovení koncepce ÚP z hlediska životního prostředí směřuje především ke **snižování škodlivých vlivů** provozu města a jednotlivých aktivit zde umístěných na zdraví obyvatel, zvyšování kvality ovzduší, ochrany zdrojů pitné vody, snižování množství nečistěných odpadních vod, sanaci a revitalizaci ploch starých ekologických zátěží, optimalizaci záborů půdy.

- C.3.2.45 Toho může být dosaženo mimo jiné **stabilizací funkční struktury** území, která umožní realizovat opatření vedoucí k rozumnému soužití jednotlivých funkcí města, k odpovídajícímu využívání a uspořádání ploch, revitalizaci krajiny vč. posílení jejích retenčních schopností a zajištění průchodnosti krajiny.

C.3.2.46 Rozvoj města bude probíhat při uplatnění podmínek pro využití a uspořádání území (regulativů) územního plánu a **respektování limitů využití území** vyplývajících z obecně platné legislativy, které jsou v územním plánu zohledněny, avšak nejsou podrobně citovány s ohledem na jejich možné budoucí změny, a které zajišťují minimalizaci environmentálních rizik způsobených lidskou činností.

C.3.2.47 Vzhledem k tomu, že i přes očekávaný technický pokrok budou všudypřítomným a územně neodstranitelným negativním dopadem na životní prostředí města exhalace, hluk a bariérový efekt dopravy, soustředí se ÚP na **reorganizaci dopravní kostry** s cílem minimalizace dotčených subjektů při vědomí nemožnosti dosáhnout ideálního řešení.

C.3.2.48 ÚP Liberec vytváří mimo jiné z hlediska zdravých životních podmínek územní předpoklady pro naplňování cílů a realizaci aktivit **Zdravotní politiky Libereckého kraje**. Konkrétní aktivity tohoto dokumentu jsou naplněny, většinou však jdou za rámec ÚP.

- Vyhodnocení vlivů ÚP na veřejné zdraví a obyvatelstvo je součástí vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území (viz samostatná část odůvodnění), stručná rekapitulace tohoto hodnocení je i součástí kap.D.1.1 odůvodnění.

C.3.3 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ MĚSTA

KULTURNÍ HODNOTY (SOCIÁLNÍ PILÍŘ)

OCHRANA PAMÁTEK

C.3.3.1 Historické jádro města Liberce bylo prohlášeno **Městskou památkovou zónou (MPZ)** v září 1992 vyhláškou č. 476 MK ČR, MPZ je zakreslena v Koordinačním výkresu (6) a zahrnuje na cca 100 ha cca 50 objektů památkově chráněných a cca 300 objektů v památkovém zájmu. Předmětem ochrany na území zóny jsou:

- historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura se zachovanými charakteristickými městskými interiéry a osnovou středověkých cest napojujících řadu původně samostatných osad, situovaných v členitém terénním reliéfu,
- části území zóny odstupňované podle památkového významu – těžiště dvou náměstí s kostely, radnicí, divadlem a areálem zámku, Kristiánovo město z 18. století, areály veřejných objektů a vilové čtvrti s množstvím zeleně z přelomu 19/20. století,
- jednotlivé nemovitě kulturní památky a objekty dotvářející charakter památkové zóny.

C.3.3.2 Při změnách využití území MPZ je respektován **Program regenerace (PR) MPZ Liberec**, který byl sestaven v roce 1995 pro determinaci zásad subvenční politiky při péči o MPZ, včetně Aktualizace PR MPZ Liberec pro období 2020 – 2024.

C.3.3.3 V řešeném území musí být respektovány **nemovitě kulturní památky** zakreslené v Koordinačním výkresu (6) podle aktuálního seznamu Národního památkového ústavu:

- Nemovitě kulturní památky

ÚSKP č.	rejstříku	objekt	umístění	poznámka
01-Centrum		v MPZ		
19126	5 4114	radnice	náměstí Dr. E.Beneše čp. 1	
16477	5 4115	pamětní kámen	náměstí Dr. E.Beneše	pamětní kámen původní radnice
43942	5 5226	městský dům	náměstí Dr. E.Beneše čp. 4	
34371	5 4135	městský dům	náměstí Dr. E.Beneše čp. 14	Krausův dům
18893	5 4136	divadlo	náměstí Dr. E.Beneše čp. 462	Divadlo F.X. Šaldy
16909	5 4939	městský dům	náměstí Dr. E.Beneše čp. 468	
40718	5 4962	městský dům	U Lomu čp. 192	
30663	5 5006	kavárna Pošta	nám. Dr. E.Beneše čp. 584	
18229	5 5040	hotel Praha	Železná čp. 2	(původně hostinec U Řetězu)
43961	5 5245	meteorologický sloup	náměstí Dr.E.Beneše	za radnicí
13929	5 3572	kašna	náměstí Dr.E.Beneše	Neptunova kašna
14996	5 3573	městský dům	náměstí Sokolovské čp. 264	městský dům Appeltův
32573	5 4138	kostel sv. Antonína Velikého	Sokolovské nám.	před r. 1449 dřevěný
31406	5 4160	škola	Kostelní čp. 8	
33327	5 4137	fara	Kostelní čp. 9	před rokem 1449 dřevěná

USKP č.	rejstříku	objekt	umístění	poznámka	
32619	5	3576	soubor tří tzv. Valdštejských domků	ul. Větrná 8, pův. čp. 265, 266, 267 (součást čp. 268)	
22868	5	3579	kostel sv. Kříže	Malé náměstí	na místě staršího
30542	5	3574	městský dům	Rámový vršek čp. 302	
35011	5	3575	městský dům	Růžová čp. 299	
11293	5	5758	městský dům	Na Ladech čp. 206	
17712	5	4139	městský dům	Moskevská čp. 131	U Zeleného stromu
35525	5	4144	městský dům	Moskevská čp. 13	dům Worfelův
43957	5	5241	obchodní dům	Soukenné náměstí čp. 23	Baťa
43959	5	5243	obchodní dům	Pražská čp. 15	
49832	5	5859	městský dům	Pražská čp. 133	
43943	5	5227	spořitelna	Felberova čp. 12	
43947	5	5231	městský dům	Felberova čp. 123	
43958	5	5242	palác Adria	B.Němcové čp. 102	palác Adria
43944	5	5228	městský dům	Dr. M. Horákové čp. 391	
23863	5	4153	zámecký areál s parkem a ohradní zdí	č.p. 1	
27557	5	4145	areál vily Johanna Liebiga ml. se zahradou, zahradním domkem, kočárovou, konírnami, terasami s balustrádou, altánem, ohradní zeď, bazének s Neptunem, bránou	U tiskárny čp. 81	
36094	5	4147	městský dům s bránou	náměstí Českých bratří čp. 24	
42066	5	4146	městský dům s bránami	náměstí Českých bratří čp. 25	
37071	5	4148	fara	náměstí Českých bratří čp. 35	
51987	5	5929	městský dům	náměstí Sokolovské čp. 307	
39788	5	4152	městský dům	Barvířská čp. 118	
38049	5	4113	městský dům s branou	Barvířská čp. 122	
54434	5	784	sloup se sousoším Nejsvětější Trojice	Vrchnice; přemístěno před zámek	
54400	5	666	socha sv. Jana Nepomuckého	přemístěna před Oblastní galerii	
01-Centrum Mimo MPZ					
43951	5	5235	areál školy	Tyršova čp. 82	
43952	5	5236	areál vily Otto Goltze se zahradou a altánem	Jablonecká čp. 7	vila O. Goltze (MŠ)
40858	5	4151	městský dům	U Jezu čp. 96	Scholzův dům (SCHKO JH)
43953	5	5237	krematorium	U Krematoria čp. 460	
34638	5	4158	restaurace Střelnice	U Krematoria čp. 322	
19256	5	4140	městský dům	Na Perštýně čp. 243	U Pelikána (fara)
28855	5	4141	socha sv. Jana Nepomuckého	Na Perštýně	
39212	5	4142	krucifix	Na Perštýně	
41331	5	4154	areál kostela sv. Maří Magdaleny se schodištěm, kapucínskou rezidencí, ohradní zdí a bránou	Jungmannova čp. 333	
39155	5	4856	soud	U Soudu 347	
29823	5	4116	soubor dvou hrobek, patnácti náhrobků a sochy sv. Petra a sv. Pavla	bývalý městský hřbitov, ul. Budyšínská	
33586	5	4172	sloup se sochou P. Marie	Ruprechtická	
13408	5	5454	areál židovského hřbitova s obřadní síní, domem s márnicí, ohradní zeď s bránami	Ruprechtická čp. 385	
40465	5	4159	městský dům	Rumjancevova čp. 696	
39123	5	4960	památník protifašistického odboje	Rumjancevova čp. 637	
51782	5	5938	přádelna, s omezením: bez komína	Papírová čp. 123	J.P. Schmidt a synové
		100230	kostel sv. Vincence z Pauly s farou	U Jánského kamene čp. 576	
52013	5	5934	areál vily Franze Bognera se zahradou, opěrnou zdí, schodištěm	Jablonecká čp. 642	
02-Severovýchod v MPZ					
19521	5	3580	muzeum s parkem	Masarykova čp. 437	
43948	5	5232	Obchodní komora	Masarykova čp. 699	klášter (Obchodní a živnostenská komora)
43949	5	5233	městské lázně s oplocením	Masarykova čp. 723	
44023	5	5328	vila	Vítězná čp. 770	vila továrníka Priebische
37628	5	5054	výletní restaurace s altánem	Lidové sady čp. 425	
22323	5	4171	kostel U obrázku		
11891	5	5591	areál vily Karla Herziga s oplocením	Husova čp. 725	
02-Severovýchod Mimo MPZ					
32868	5	4156	tělocvična	Jablonecká čp. 562	
43945	5	5229	areál Voršílského kláštera s kostelem Božského srdce Páně, klášter	Klášteří čp. 117	
43946	5	5230	vila Theodora Liebiga ml.	Jablonecká čp. 41	

USKP č. rejstříku	objekt	umístění	poznámka
43960 5 5244	přehrada Harcovská	údolí Harcovského potoka – na jih od ul. Chelčického	
43954 5 5238	areál vily Franze Strosse se zahradou	Husova čp. 186	KHS
43955 5 5239	areál domu s garáží a oplocením	Svobody čp. 279	
105397	vila Holdinghausen	Husova čp.184, p.č. 3291 p.č. 3290 k.ú. Liberec	vila zahrada s terasami a pavilonem
105393	vodní dílo Rudolfov	Rudolfov čp.63, p.č. 265 p.č. 818/2?,826/2 k.ú. Kateřinky p.č. 264/2; 267/2 k.ú.Rudolfov p.č. 267/1, 268 k.ú.Rudolfov p.p.č. 261, 175/1, 329, 335, 336 k.ú. Rudolfov	elektrárna hráz vyrovnávací nádrže vyrovnávací nádrž tlakové potrubí
03-Východ			
31212 5 4166	krucifix	Lukášovská	
39820 5 4167	sousoší Kalvárie	na zrušeném hřbitově	
	104557	system polních opevnění	system polních opevnění zasahujících do sektoru 03-Východ (k.ú. Kunratice u Liberce) a 05-Jihovýchod (k.ú. Vratislavice n/N) a město Jablonec n/N (k.ú. Lukášov)
04-Rochlice-NR			
21469 5 4165	areál kostela sv. Jana Křtitele s náhrobky a ohradní zdí	Na Žižkově	
43950 5 5234	škola	čp. 309	
05-Jihovýchod			
36643 5 4502	kostel Nejsvětější Trojice	Tanvaldská	
29434 5 4503	fara	Tanvaldská čp. 51	
38030 5 4506	socha sv. Václava	Tyršův vrch	
34207 5 4505	socha sv. Jana Nepomuckého	ul. Za cukrárnou	
	104557	system polních opevnění	system polních opevnění zasahujících do sektoru 03-Východ (k.ú. Kunratice u Liberce) a 05-Jihovýchod (k.ú. Vratislavice n/N) a město Jablonec n/N (k.ú. Lukášov)
105775	Soubor staveb továrny Ignaz Ginzkey & Co.	Vratislavice n/N p. č. 444 Vratislavice n/N p. č. 1484 Vratislavice n/N p. č. 445/1, 440/1 a 1485/1 Vratislavice n/N p. č. 460, 445/1, 29/1	kotelna s elektrárnou čp. 125 zauhlovací věž s vodojemem spojovací můstek mezi zauhlovací věží a kotelnou silniční most
06-Jih			
25695 5 4854	dům	Ke Hluboké eč. 2	
	101484	kaple sv. Vavřince	
20757 5 4480	milník	Hodkovická ulice, při sjezdu z rychlostní komunikace	
07-Jihozápad			
10309 5 5542	kostel sv. Bonifáce	Ještědská	
09-Za nádražím			
21331 5 4170	pekárna	Hanychovská čp. 622	Dělnická pekárna
39853 5 4162	kaple sv. Jana Nepomuckého	Kubelíkova	
33452 5 4163	krucifix	Kubelíkova	
46492 5 4164	socha sv. Václava	Volgogradská	
10-Severozápad			
37234 5 4387	hrad Hamrštejn, zřícenina		
	101241	kaplička	u rybníčku při dnešní zahrádkářské kolonii v Bedřichovce
11-Sever			
44117 5 5597	kostel sv. Antonína Paduánského s farou	Markova čp. 299	
43956 5 5240	obytná budova s restaurací a kavárnou	nám. Míru čp. 781-3, 464	
38664 5 4937	dům	Na Vyhliídce čp. 499	
	102580	krucifix	při silnici z Liberce do Frýdlantu
54654 5 4161	socha	u mostu přes Černou Nisu, při křižovatce Radčická a Kateřinská	
	106553	dům se zahradou	roubenka na Františkově

Zdroj: NPÚ, územní odborné pracoviště Liberec, aktualizováno k 31.12.2020

- Nemovité kulturní památky – podán návrh na zrušení památkové ochrany / památka nebyla dohledána

číslo	objekt	umístění	poznámka
54655	5 4169	milník	u garáží neexistuje, návrh na zrušení pam. ochrany zaslán na MK ČR 2006
54662	5 4504	socha - sloup	nedohledáno

Zdroj: NPÚ, územní odborné pracoviště Liberec, aktualizováno k 31.12.2020

- C.3.3.4 Nemovitá národní kulturní památka **horský hotel a televizní vysílač Ještěd** je tvořena architektonickou dominantou horského hotelu a vysílače (94 m) tvaru rotačního hyperboloidu, která od roku 1973 akcentuje vrchol přírodní dominanty Liberecké kotliny – Ještědu (1 011,6 m n.m.). Autor projektu Ing. arch. Karel Hubáček zvolil tvar polyfunkčního objektu s ohledem na extrémní klimatické podmínky a vytvořil vzácný soulad architektonického díla s přírodou. Projekt byl roku 1969 vyznamenán Mezinárodní unií architektů Perretovou cenou.

- Nemovité národní kulturní památky

číslo	objekt	umístění	poznámka
07-Jihozápad			
297	horský hotel a televizní vysílač Ještěd	Ještěd u Liberce	1973, vyhlášen 2006

Zdroj: NPÚ, územní odborné pracoviště Liberec

- C.3.3.5 Při změnách využití území jsou zohledněny i další hodnoty - **lokální centra** historických obcí tvořících město s dochovanými **fragmenty lidové architektury**, soubory dalších **hodnotných objektů** především industriální architektury spojené s průmyslovou revolucí, obytné celky především charakteru **zahradních měst** z různých etap vývoje města, které nejsou institucionálně chráněny, ale jsou uvedeny mezi jevy 11, 12, 14, 15, 19 aktualizovaných ÚAP ORP Liberec.

- C.3.3.6 Návrh na doplnění městské památkové zóny o prostor **Liebigova městečka** vyplývá z dlouhodobého sledování tohoto záměru institucionalizovat ochranu hodnot tohoto jednotně zachovalého souboru staveb z počátků industrializace Liberce. ÚP iniciuje zřízení ochrany proto, že Zastupitelstvo města Liberce jako jeho schvalující orgán je zároveň správcem území města, do jehož kompetence taková iniciace nepochybně patří, přičemž těžko se najde vhodnější příležitost mu tuto roli připomenout.

- C.3.3.7 Prostorové vymezení jednotlivých **Území s archeologickými nálezy (ÚAN)** podle Státního archeologického seznamu České republiky (SAS ČR) na území města Liberec je zakresleno v Koordinačním výkresu (6). ÚAN jsou rozdělena podle kategorií:

ÚAN I území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,

ÚAN II území, na němž nebyl doposud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují, pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100 %,

ÚAN III území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem a proto existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů,

ÚAN IV území, kde je nereálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů – veškerá vytěžená území - lomy, cihelny, pískovny apod.

- Na všechny typy území s archeologickými nálezy mimo ÚAN IV se vztahuje ohlašovací **povinnost** vyplývající ze zákona. To znamená, že stavebníci jsou již od přípravy stavby, tj. záměru provádět jakékoli zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nález, povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

- Území s archeologickými nálezy

sektor	UAN	lokality	pořadové číslo SAS ČR
01-Centrum	I	Nerudovo náměstí	03-14-17/2
01-Centrum	I	Kostel sv. Antonína Velikého	03-14-17/1
01-Centrum	II	Zámek	03-14-17/3
01-Centrum	II	Nové Město II	03-14-16/5
02-Severovýchod	I	Jezdec	03-14-17/4
02-Severovýchod	II	Rudolfov	03-14-17/7
03-Východ	II	Starý Harcov	03-14-17/5
03-Východ	II	Lukášov	03-14-23/1
04-Rochlice-NR	II	Rochlice II	03-14-22/2
05-Jihovýchod	II	Vratislavice n/N	03-14-22/3
05-Jihovýchod	II	Proseč n/N	03-32-02/3
06-Jih	II	Rochlice	03-14-22/1
06-Jih	II	Doubí	03-14-21/2
06-Jih	II	Vesec	03-14-22/4
06-Jih	I	Pilínkov	03-32-01/1
06-Jih	II	Hluboká	03-32-01/2
06-Jih	II	Minkovice	03-32-02/1
06-Jih	II	Dlouhý Most	03-32-02/2
08-Západ	II	Horní Suchá	03-14-21/1
09-Za nádražím	II	Horní Růžodol	03-14-21/3
10-Severozápad	II	Růžodol I	03-14-16/4
10-Severozápad	II	Machnín	03-14-16/1
10-Severozápad	I	Heléova tvrz	03-13-20/4
10-Severozápad	I	Ovčí hora	03-13-20/2
10-Severozápad	I	Hamrštejn	03-13-20/3
10-Severozápad	II	Kryštofovo údolí	03-13-25/1
11-Sever	II	Staré Pavlovice	03-14-16/3
11-Sever	II	Ruprechtice	03-14-17/6
11-Sever	II	Radčice	03-14-11/5
11-Sever	II	Krásná Studánka	03-14-11/4

Zdroj: ÚAP ORP Liberec

CIVILIZAČNÍ HODNOTY (HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ)**KVALITA BYDLENÍ**

- C.3.3.8 **Vysoká intenzita nové bytové výstavby** v uplynulém období spolu s **nabídkou pracovních příležitostí** se stala základem novodobé prosperity města včetně projevující se migrační atraktivitě,
- **Koncentrace středního a vysokého školství** vede k nadprůměrné vzdělanosti obyvatel a soustředění zařízení ze všech oblastí **občanského vybavení nadmístního významu** zajišťuje vysoký stupeň obslužnosti potvrzující postavení Liberce jako regionálního centra.
 - Nadprůměrná **nabídka ploch a zařízení pro sport a rekreaci** podporuje specifický charakter města s podstatným zaměřením na cestovní ruch spojený s rekreačním využitím příměstské krajiny.
- C.3.3.9 **Provázanost zastavěných ploch s krajinným zázemím** nezastavitelných enkláv údolí a svahů tvořících pásy sídelní a krajinné zeleně pronikající z příměstské krajiny hluboko do zástavby města je základem jedinečné prostorové struktury Liberce.
- Zachovalá **polycentrická funkční a prostorová struktura** města s lokálními centry na historických radiálách vzniklá v raném období vývoje města adicí venkovských sídel je základem vnitřní funkční, prostorové i společenské organizace města.
 - Historické obytné soubory promísené s celoměstskou vybaveností vzniklé v pozdějším období vývoje města jsou základem všeobecně uznávané obytné kvality **zahradních měst**.

HOSPODÁŘSKÁ ZÁKLADNA

- C.3.3.10 Hospodářská základna generující vztah bydliště – pracoviště je nadále považována za základ fungování dnešní společnosti. I přes očekávané změny v jejích formách je třeba vzhledem k blížícímu se vyčerpání **výrobních a obchodních zón** podél páteřní silnice I/35 hájit prostory pro nosné hospodářské aktivity vybavené odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou.
- Pro nejbližší období je třeba respektovat realitu dominance **zpracovatelského průmyslu** ve dvou hlavních výrobních zónách Doubí a Růžodol I západně průtahu silnice I/35 a vytvářet územní podmínky pro jeho doplnění aktivitami z odlišných hospodářských oblastí v plochách smíšených.
- C.3.3.11 Město bude přirozeně usilovat o zachování nadstandardní hodnoty jednoho z hlavních ukazatelů tržního hospodářství - **kupní síly** obyvatel a ostatních uživatelů území dané historicky ověřenou čílností obyvatel Liberecka a polohou města v blízkosti Saska a Polska, Mladé Boleslavi a Prahy.
- C.3.3.12 V porovnání s ostatními českými městy obdobné velikosti Liberec postrádá výraznější středověkou složku historického dědictví, to je však vyváženo zřejmě nejkvalitnějším přírodním rámcem, což je základem atraktivity území pro celoroční cestovní ruch. **Přírodní a kulturní atraktivity** musí být chráněny nejen z důvodů konzervačních, ale i jako základ rozvíjejícího se turistického „průmyslu“.
- C.3.3.13 **Dopravní dostupnost** území ze středoevropského regionu byla ve všech historických etapách základem hospodářské prosperity města. Rozvinutý systém veřejné dopravy osob (dále též **VDO**) se může stát základem celkové systémové reorganizace dopravy ve městě. Mezinárodní **veřejné letiště** s vnější hranicí teoreticky posouvá Liberec do vyšší kategorie regionálních center. Cyklistická doprava prožívá v současnosti rozkvět, ÚP Liberec usiluje o vytváření podmínek pro systémový rozvoj všech, možná dosud i neznámých, forem **bezmotorové dopravy**. **Lanové dráhy** na Ještědu spoluvytváří evropsky jedinečný potenciál původně zimního (do budoucna celoročního) sportovně rekreačního areálu napojeného na systém VDO města.
- C.3.3.14 Hlavní **zdroje pitné vody** pro město leží mimo řešené území, vyřešené dovedení pitné vody do zastavěného území a vysoké procento napojených obyvatel na vodovodní systém lze dnes považovat za republikový standard, přesto z globálního hlediska je neopominutelnou hodnotou stejně jako rekonstruovaná **ČOV** s kapacitou dostatečnou pro celý spádový region ve stabilizované poloze.
- C.3.3.15 Plošné pokrytí území kapacitními **rozvody zemního plynu** stejně jako **nadřazený systém VVN** vedení a transformoven lze dnes považovat za republikový standard, přesto z globálního hlediska je neopominutelnou hodnotou. Naopak dosud funkční **SZTE** propojený se spalovnou TERMIZO je v rámci českých stotisícových měst unikátní, ÚP usiluje o vytvoření územních podmínek pro jeho optimalizaci.

PŘÍRODNÍ HODNOTY (ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ)

PŘÍRODNÍ PODMÍNKY

- C.3.3.17 Při změnách využití území je třeba zohlednit i respektovat chráněná ložisková území vyhlášená pro ochranu **výhradních ložisek nerostných surovin** zakreslená v Koordinačním výkresu (6). Vyjma ložiska Ruprechtice se s těžbou těchto ložisek nepočítá:

- Chráněná ložisková území

sektor	č.geofondu	název	surovina	výměra (ha)
02-SZ	7101800000	Ruprechtice	kámen pro kamenickou výrobu	14,14
06-Jih	7196200000	Hluboká	vápenec - karbonáty pro zemědělské účely	8,58
	7131700000	Pilínkov	vápenec, vápenec ostatní a karbonáty pro zemědělské účely	307,68
10-SZ	7196000000	Machnín	dolomit	63,49
10-SZ	7195300000	Kryštofovo Údolí-část	dolomit, vápenec - karbonáty pro zemědělské účely	113,36 (část)

Zdroj: ÚAP, Geofond a KÚLK

- C.3.3.18 Do severovýchodní části řešeného území zasahuje **CHOPAV Jizerské hory**, jejíž vymezení podle nařízení vlády ČR č. 40/1978 Sb. zakreslené v Koordinačním výkresu (6) a podmínky omezující plošný rozvoj města jsou shodné s CHKO Jizerské hory.
- C.3.3.19 V porovnání s českými stotisícovými městy Liberec postrádá výraznější uplatnění **vodních ploch a toků** jak z vodohospodářského tak prostorově kompozičního hlediska. Dodatečným opatřením pro zvýraznění uplatnění Lužické Nisy v centru města brání její husté obestavění, založení vodních ploch v okrajových částech města naráží na ochranu přírody a vodnatost zásobujících toků. ÚP přesto využívá všech dostupných příležitostí k posílení vodního fenoménu města.
- C.3.3.20 Vzhledem k členitému reliéfu nabízí prostor města rozmanitá **mikroklimatická prostředí**, jichž může být využito pro specifické funkce města.
- C.3.3.21 Hodnota **zemědělských pozemků I. a II. třídy ochrany ZPF** rozprostírajících se především na severozápadním okraji zastavěného území města je v porovnání s tradičními produkčními oblastmi České republiky méně významná (podle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. je celé území města řazeno do zemědělsky méně příznivých oblastí tzv. LFA – Less Favoured Areas). Při nutném uspokojování reálných rozvojových potřeb města v prostoru omezeném lesnatými svahy se dostává do střetu s jinými limity využití území, zejména se zájmy ochrany přírody a krajiny bránícími návrhu rozvoje v jiných částech města.
- Plošná **drenážní odvodnění** nebyla, nehledě na jejich principiálně pochybnou opodstatněnost a funkčnost, za posledních 20 let systematicky udržována.
- C.3.3.22 Vysoké **zastoupení lesní půdy** na horských svazích řešeného území tvoří základ urbanistické i ekologické kvality města.
- C.3.3.23 **Třídící linka odpadů ve sběrném dvoře a závod na termické zpracování odpadů TERMIZO** tvoří v měřítku České republiky nadstandardní vybavení města, poté, co diskuse o umístění spalovny v centru města se staly bezpředmětnými je třeba zhodnotit veškeré její přínosy zejména v zapojení do systému SZTE.

OBECNÁ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

- C.3.3.24 Prvky **územního systému ekologické stability** místního, regionálního i nadregionálního biogeografického významu zakreslené v Koordinačním výkresu (6) tvoří institucionalizovaný základ kostry sídelní i krajinné zeleně, odůvodnění jeho zpracování do ÚP je provedeno v kapitole „C.6 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny“ odůvodnění ÚP.
- C.3.3.25 Pro ochranu zachovaných přírodních a přírodě blízkých společenstev a pro zajištění kulturního cítění uživatelů území slouží **významné krajinné prvky „ze zákona“**. V řešeném území se jedná o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy (může se místy jednat o vzájemný překryv, např. lesy/rašeliniště apod.). Způsoby a intenzita jejich využívání budou cíleny na zachování jejich přírodního a přírodě blízkého charakteru, v případě údolních niv i pro zabránění sukcesních jevů.
- Pro vymezení většiny těchto VKP slouží **údaje KN**, resp. zatřídění ploch v družích (podle přílohy k vyhlášce č. 26/2007 Sb.) – obecně v případě:
 - lesů - lesní pozemky (kód 10), podle plochového členění LHP/LHO pouze tzv. porostní plocha všech zdejších kategorií,
 - rašelinišť - lesní pozemky vymezených lesních typů řady R (rašelinné) – zde územní překryv s plochami lesních pozemků (vč. a tzv. plochami mokřadů podle ÚAP ORP Liberec 2012),
 - vodních toků – vodní plochy (11), toky přírodní (120),
 - rybníků, jezer – vodní plochy (11), rybník (111), vodní nádrž přírodní (122),

- údolních niv – vodní plochy (kód vyhlášky 11) – zamokřená plocha, zemědělské pozemky TTP obecně a diferencovaně tvořené v kódu BPEJ hlavními půdními jednotkami 50, 55, 56, 58, 67 až 69, 71, 75, 77 a 78 (sem řazeny pouze plochy přírodní a přírodě blízkého charakteru, místy se jedná i o územní překryv s vodními plochami a mokřady podle ÚAP ORP Liberec 2012),
- v případě nejasností či sporů o příslušnosti konkrétního pozemku k VKP ze zákona rozhoduje místně příslušný orgán ochrany přírody.

C.3.3.26 Při změnách využití území jsou respektovány **registrované významné krajinné prvky** zakreslené v Koordinačním výkresu (6). ÚP upřesňuje jejich lokalizaci podle aktuálního stavu v terénu.

- ÚP dává podnět k iniciaci zrušení ochrany pro vyjmenované prvky (vč. změny způsobu ochrany zařazením do kategorie památný strom) a iniciuje registraci prvků nových či rozšíření stávajících. Důvodem návrhů je aktuální stav v terénu a snaha o vyšší ochranu vymezených prvků. ÚP dává podnět k iniciaci změn ochrany proto, že Zastupitelstvo města Liberce jako jeho schvalující orgán je zároveň správcem území města, do jehož kompetence taková iniciace nepochybně patří, přičemž těžko se najde vhodnější příležitost.
- Navržené **úpravy vymezení** registrovaných VKP vyplývají z vyhodnocení aktualizovaného stavu, od data zpracování ÚPML 2002 i konceptu ÚP Liberec (2010) došlo k navýšení i redukci počtu prvků:
- Registrované VKP – stav k 01/2021

poř.č.	název	lokalizace - k.ú., p.p.č	sektor	registrace	stručný popis, poznámka
1	Zajatecký hřbitov	Horní Suchá, 169	08	15.11.1995	Izolovaný remíz v polích, vzrostlý porost bříz bílých (<i>Betula verrucosa</i>) a smrků ztepilých (<i>Picea abies</i>) s doprovodem jasanů, lip (původně alej), jeřábů, s dubem zimním ve formě pyramidální (<i>Quercus petraea</i> f. <i>pyramidalis</i>), střemchou hroznatou a s podrostem černého bezu, pámelníku a vzácně zimozrázu (patrně jako pozůstatek ozelenění jednotlivých hrobů).
2	Lesík u Letiště („Opičák“), ul. Ostašovská	Růžodol I: 1428/23, 128/24, 1438, 1439/1, 1439/2, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449/1, 1449/2, 1454/1, 1454/2	10	21.11.1995	upřesněna lokalizace podle aktuálního stavu v terénu a KN, doplněn místní název, lesík u letiště na nejzápadnější části ploch bývalých libereckých cihelen pro stabilizaci zájmů ochrany přírody je vhodné provést změnu kategorizace dotčených lesů přeřazením z lesa hospodářského do kategorie lesa zvláštního určení – příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí
3	Rybník u Textilany -	Rochlice: 1453/2, 1464/2, 1469, 1470/1, 1470/4, 1471/1, 1474	04	21.11.1995	pův. umělá vodní nádrž vč. porostu směrem k příjezdové cestě do areálu Textilany a.s. a hráze s lipami, upřesněna lokalizace, do plochy oproti evidenci MML začleněna p.č. 1471/1, umělá vodní nádrž (pro podnik Textilana) zčásti zarostlá, hnízdiště avifauny
4	Park Štefánikovo náměstí	Liberec: 3074	02	22.11.1995	parkově upravená a udržovaná plocha s množstvím vzrostlých a dominantních stromůš a výsadeb, v parku situován nevzhledný a neudržovaný výtvarný objekt.
5	Park Sukovo náměstí	Liberec: 3015/1	02	22.11.1995	sadovnický řešená plocha Sukova náměstí (lidově "Dubák") mezi vilovou zástavbou, skupina 13-ti modřínů opadavých, doplněná borovicí lesní, 2 duby letními (od roku 2009 památnými stromy), břízou bradavičnatou a javorem mléčem, pustoryl věncový
6	Liliovník tulipánokvětý U Soudu	Liberec: 1822	01	26.2.1996	mohutná solitéra, druhem a vzrůstem jedinečná pro území města

poř.č.	název	lokalizace - k.ú., p.p.č	sektor	registrace	stručný popis, poznámka
7	Zahrada Alšova	Starý Harcov: 604, Alšova 12	02	26.2.1996	okrasná zahrada se vzrostlými okrasnými dřevinami a keři u domu č.p. 289, Alšova 12, Liberec XV
8	Tři lípy s křížem, Horská	Ruprechtice: 2118/1, ulice Horská	02	26.2.1996	upřesněna lokalizace, aktuálně pouze 2 ks (původně 3 ks), při komunikaci uprostřed zastavovaných ploch
9	Dvě lípy, boží muka a studánka Pod Dračím kamenem	Kateřinky: 515, 356, 520	02	5.3.1996	upřesněna lokalizace, 2 lípy na křižovatce ulic Pod Dračím kamenem a U Lesního divadla, křížek a studánka
10	Dvě lípy a kaplička Selská	Staré Pavlovice: 658/3, 660, 666	11	5.3.1996	upřesněna lokalizace, lípy spolu s kapličkou u křižovatky ulice Selské a polní cesty proti domu čp. 9
11	<u>Skupina čtyř lip U Vysílačky</u>	Rochlice: 1562/2, 1562/14	04	5.3.1996	upřesněna lokalizace, ve vrcholové poloze u komunikace, u vysílačky
12	<u>Jinan, Matoušova</u>	Liberec: 4214, Matoušova 406/20	01	5.3.1996	upřesněna lokalizace, místně zcela ojedinělý druh
13	<u>Lípa, Riegrova</u>	Liberec: 2926, Riegrova 1280/10	02	22.3.1996	upřesněna lokalizace
14	<u>Jilm, Klášterní</u>	Liberec: 825/3, 827/1	02	22.3.1996	upřesněna lokalizace, v areálu nemocnice u ul. Klášterní
15	Jasan, Na Zápraží	Liberec: 1621/2, 1622, 1619, 5838, ul. Na Zápraží 408/3	01	22.3.1996	upřesněna lokalizace
16	Jasan, Ještědská	Dolní Hanychov: 505/1, ul. Ještědská	07	22.3.1996	upřesněna lokalizace
17	Lípa, Jizerská	Starý Harcov: 1238/2, u restaurace "Březová alej" č.p. 192/2	03	22.3.1996	upřesněna lokalizace, solitéra v chodníku ul. Jizerské, v blízkosti klen
18	<u>Jírovec, Jizerská</u>	Starý Harcov: 662, 668/1 (u ul. Jizerská)	03	22.3.1996	upřesněna lokalizace, doplněno o návrh buk lesní červenolistý, jedinečné pozůstatky původní zeleně
19	<u>Borovice rumelská, Vítězná</u>	Liberec: 3062/1, Vítězná 665/19	02	3.4.1996	solitéra pro Liberec druhově jedinečná
20	<u>Alej lip, Masarykova</u>	Liberec: 6009, Masarykova třída	02	3.4.1996	několik úseků - jedna z nejvýznamnějších alejí ve městě, původně ve čtyřech řadách, postupně obnovovaná
21	Park Petra Bezruče	Liberec: 2943, 2944, 3213, Lidové sady	02	3.4.1996	upřesněna lokalizace (celkem 2 lokality), zbytek původního městského parku, ÚP navrhuje z plochy VKP vyčlenit p.p.č. 2944 (zpevněný chodník nenaplňující předmět ochrany, parcela zasahuje do okolní nechráněné plochy) a část p.p.č. 3213
22	<u>Park Přemyslova</u>	Liberec: 2330	02	3.4.1996	park mezi ul. Přemyslovou, Bachmačskou, Jana Jiskry z Brandýsa a Svojsíkovou
23	<u>Park Na Rybníčku</u>	Liberec: 4035/1, 4035/15, 4048, 4055, 4057/1, třída 1. máje, ulice U Jezu	02	22.3.1996	celkem existující 4 lokality - upřesněna lokalizace, zrušeno o zastavěné části, rozšířeno o další části parků, park mezi Tř. 1. máje, ulicí U Nisy a řekou Nisou, a upravenou plochu okolo objektu Správy CHKO JH za kulturním domem v ulici U Jezu
24	Bývalý lom, Jablonecká-Kunratická	Rochlice u Liberce: 1489, ul. <u>Jablonecká - Kunratická</u>	04	8.12.1998	původní, akt. zatopený lom
25	<u>Alej jírovců, U Obrázku</u>	Ruprechtice: 861, 898, 899, <u>U Obrázku</u>	02	9.12.1998	alej jírovců, počet stromů redukován (v současné době 38 ks), oboustranně podél cesty - upřesněna lokalizace podle aktuálního stavu
26	Dub letní ul. Novodurská	Starý Harcov: 966	03	9.12.1998	solitéra u silnice
27	Bývalý lom, Na Výběžku	Starý Harcov: 1141/1, ul. <u>Na Výběžku</u>	03	8.12.1998	upřesněna lokalizace, soukromé a obecní původní lomy
28	<u>Lípa, Irkutská</u>	Horní Hanychov: 310/1, ul. Irkutská	07	7.12.1998	upřesněna lokalizace, solitéra v zahradě u rodinného domu č.p. 256

poř.č.	název	lokalizace - k.ú., p.p.č	sektor	registrace	stručný popis, poznámka
29	<u>Lípa kříž, Vyhlídková</u>	Vesec u Liberce: 1171, ul. Vyhlídková u č.p. 286	06	7.12.1998	upřesněna lokalizace, solitéra ve vrcholové poloze na křižovatce tří komunikací (Vyhlídková - Tulipánová - Nad Strání)
30	<u>Olše, Raspenavská</u>	Radčice u Krásné Studánky: 27, Raspenavská č.p. 26	11	9.12.1998	solitéra u domu č.p. 26 v údolí Radčického potoka
31	<u>Lípa, ul. Ke Sluji</u>	Radčice u Krásné Studánky: 245/2, ul. Ke Sluji	11	11.12.1998	upřesněna lokalizace, solitéra u komunikace mezi rodinnými domy č.p. 44 v ulici V Rokli a č.p. 80 v ulici Ke Sluji
32	<u>Lípa, Ke Sluji x V Rokli</u>	Radčice u Krásné Studánky: 245/2, 636/2	11	11.12.1998	upřesněna lokalizace, solitéra u křižovatky ulic Ke Sluji, Výletní a V Rokli
33	<u>Lípa, ul. Selská</u>	Staré Pavlovice: 676/4, ul. Selská	11	7.12.1998	upřesněna lokalizace, solitéra uprostřed zemědělsky využívaných ploch
34	<u>Lípa, ul. Divoká</u>	Ruprechtice: 2148/3, ul. Divoká	02	9.12.1998	upřesněna lokalizace, lípa u přístupové cesty k domu č.p. 225
35	<u>Lípa, Balstská</u>	Ruprechtice: 245, ul. Balstská	02	9.12.1998	upřesněna lokalizace, lípa v zahradě u domu č.p. 273
36	<u>Lípa, Novorudská</u>	Starý Harcov: 968, ul. Novorudská	03	9.12.1998	upřesněna lokalizace, lípa u domu č.p. 82
37	Bývalý hřbitov Kateřinky	Kateřinky u Liberce: 325/1	02	19.5.2000	hřbitov zrušený v 80. letech 20. století, zbytky lipové aleje + porost lip malolistých, habrů obecných, buků lesních a bříz bělokorych
38	<u>Park "U spořitelny"</u>	Liberec: 74/2, 74/3, 74/6, Felberova-Rumunská	01	19.5.2000	dvě lokality, upřesněna lokalizace
39	<u>Park "U kostela sv. Kříže"</u>	Liberec: 1848/1, 1900, 1902, 1904	01	19.5.2000	celkem 4 lokality - upřesněna lokalizace, rozšířeno návrhem o bývalý hřbitov za kostelem
40	<u>Alej lip, ul. E.Krásnohorské</u>	Ruprechtice: 1743/1, 1743/44, 1743/52, 1746/82, 1746/27, 1746/129	02	11.12.2004	4 úseky - upřesněna lokalizace
41	Ruprechtický lesík („Cvičák“)	Ruprechtice: 1137/1, 1137/81, 1260	11	13.9.2005	upřesněna lokalizace, doplněno o místní název
42	Císařská alej	Vesec u Liberce: 2030/1, 2028/1, 2028/2, 2028/5, 2028/6, 2029/2, 2031/1, 2037/1, 2199, 2201, 2202/1, 2207 Dlouhý Most: 1298, 974/1, 1010/1, 1010/5, 1010/7, 1010/16, 1010/17, 1059/1, 1085/2, 1085/3, 1086/1, 1156, 1161/1, 1280/1, 1288, 1293, 1295/1, 1297	06	16.8.2005	esteticky hodnotná část krajiny, stromořadí s historickou hodnotou (vysázeno v rámci oslav 60 let vlády císaře Františka Josefa I.), tvořena převážně z javorů klenů (vtr. jasany ztepilé a javory mléče), cca 100 let stáří, lemující starou komunikaci mezi Dlouhým Mostem a Libercem
43	<u>Ruprechtické buky</u>	Ruprechtice: 388/1, 398, 402	02	22.11.2005	2 lokality (děleno cestou) - upřesněna lokalizace porost lesoparkového charakteru druhově pestrý
44	<u>Lesopark Fibichova</u>	Liberec: 2917/1, 2917/2, 2917/3, 2917/4, 2918, 2919, 2928/1, 2928/2, 2929, 2930, 3221/1, 3222, 3229/1, 3229/2, 3231/2, 3231/3, 3232/1, 3232/13, 3246/2	02	5.9.2008	dvě lokality - zapomenutá enkláva nepěstěné nelesní (zčásti i lesní) zeleně s obrovským množstvím kvalitních vzrostlých stromů s podrostem zmlazených dřevin a keřů, pozůstatky původních pěšin, drobných vodních ploch, výskyt křídlatky..., lokalita více než vhodná k využití jako nový park
45	<u>Park Prokopa Holého</u>	Liberec: 2426/1, 3075	02	25.9.2008	2 lokality - udržovaný park s kvalitní vzrostlou zelení (skupiny, linie, solitéry), rekreačně-technickou vybaveností a soustavou kvalitních cest
46	<u>Zámecký vrch</u>	Vratislavice n/N: 1340/1, 1340/19, 1340/20, 1340/27	05	30.12.2008	stromový porost mezi ulicemi Tanvaldská, Poštovní a Nad Školou
47	<u>Prameniště za Hokejkou</u>	Ruprechtice: 1378/7	11	26.11.2008	občasně udržovaná louka s prameništěm, na části kynologické svičiště

poř.č.	název	lokalizace - k.ú., p.p.č	sektor	registrace	stručný popis, poznámka
48	Lesopark Purkyňova	Liberec: 2950/1, 2950/2, 2950/3	02	26.5.2009	pás charakteru lesa mezi ZOO a Botanickou zahradou - plocha vhodná k parkové úpravě
49	Parčík u lékárny	Vratislavice n/N.: 1587	05	22.8.2009	stromový porost v rohu křižovatky ulic Chmelařská a U Síla, u tram. zastávky „Lékárna“
50	Coloseum	Nové Pavlovice: stav: 584/3, 585, 591/1, 596, 597/2, 598/1, 598/2, 598/3, 598/4, 599/1, 599/2, 599/3, 600 návrh: 604/1, 605/1, 610/1, 612/1, 614	11	stav: 27.8.2009	parkové udržované plochy u Kolosea, rozšířeno návrhem o další plochy v okolí objektu, upřesněno podle aktuální situace v terénu, porost zčásti lesního charakteru s množstvím hodnotných dřevin všech věkových skupin a parkově upravené plochy okolí objektu
51	Park Jablonecká	Liberec: 957/1, 957/2, 958, 959/1, 959/2	01	10.12.2009	udržovaný park
52	Lípy u pomníku Franze von Panze	Vesec: 2235, ul. Hvozdíková	06	12.12.2009	místně dominantní solitéry
53	Park Cyrila a Metoděje	Růžodol I: 387/1	10	27.9.2011	
54	Alej lip v ulici Rychtářská	Ruprechtice: 211/2, 1443/1, 1443/86	10	3.4.1996	celkem 8 lip, s dutinami, zmlazující se

Zdroj: Databáze registrovaných VKP MML, stav 12/2020.

Pozn.: K datu zpracování ÚP byly zrušeny některé prvky, některé prvky evidované na území ORP Liberec nacházející se mimo řešené území města nejsou výše uvedeny.

Uvedené pořadové číslo je pouze pracovní, koresponduje s údaji mapové přílohy (MML eviduje VKP podle názvu).

Původní VKP „Lípa a boží muka U Síla“ je následně navržen ke změně vyšší ochrany - pro vyhlášení v kategorii památný strom.

Některé původní prvky jsou navrženy i k rozšíření (viz výše), či redukci (viz níže).

Významné krajinné prvky se podle § 6 zákona č. 114/92 Sb. na území V-ZCHÚ (CHKO) neregistrují.

- Inicie zrušení registrace VKP

poř.č.	původní název	k.ú.: p.p.č.	sektor	registrace	důvod navrhovaného zrušení
21 část	Park Petra Bezruče - část	Liberec 2944, 3213 část, Lidové sady	02	3.4.1996	vyčlenění p.p.č. 2944 (zpevněný chodník nenaplňující předmět ochrany, parcela zasahuje do okolní nechráněné plochy) vyčlenění části p.p.č. 3213
23 část	Park Na Rybníčku - část	Liberec: 4032/2, 4033/1, 4033/2, 4034/1 část, 4035/10 část, 4048, 5869 část, 1. máje, U Jezu	02	22.3.1996	návrh na zmenšení o zastavěné části
55	Alej platanů javorolistých	Liberec: 5869, 1. máje	01	3.4.1996	krajinná nevýznamnost, zatímní zanedbatelná dominantnost, a i přes zastoupení jinanů v jednom z úseků i druhová nezajímavost (možná další registrace po naplnění atributů krajinné významnosti)
56	Alej lip malolistých	Liberec: 5978, ul. Sokolská	01	3.4.1996	krajinná nevýznamnost i zatímní zanedbatelná dominantnost (možná další registrace po naplnění atributů krajinné významnosti)

- Inicie registrace jako VKP

poř.č.	název	k.ú.: p.p.č.	sektor	stručný popis
18 část	Jírovec maďal - část	Starý Harcov: 662, 668/1 (u ulice Jizerská)	03	návrh na začlenění 1 buku lesního červenolisté formy
23 část	Park Na Rybníčku - část	Liberec: 4035/1, 4035/15, 4048, 4055, 4057/1, 1. máje, U Jezu	02	rozšířit o další části parků mezi 1. máje, U Nisy a tokem Nisy, upravenou plochu okolo Správy CHKO Jizerské hory v ulici U Jezu
39 část	Park "U kostela sv. Kříže" - část	Liberec: 1848/1, 1900, 1902, 1904	01	rozšířit o bývalý hřbitov za kostelem
50 část	Koloseum - část	Nové Pavlovice - návrh: 604/1, 605/1, 610/1, 612/1, 614	11	rozšířit o další plochy v okolí objektu, porost zčásti lesního charakteru s množstvím hodnotných dřevin všech věkových skupin a parkově upravené plochy

poř.č.	název	k.ú.: p.p.č.	sektor	stručný popis
101	Pod Vysokou školou, u Áčka	Liberec: 2804/1, 2805/3, 2807, 2809/1, 2809/4, 2809/13, 2813/3, 2855/1, 2855/8, 2856/2	02	3 lokality - zapojené a nepěstěné struktury vzrostlé kvalitní zeleně, místy charakteru lesa (v Z části pozůstatky dávných parkových úprav - pěšiny, zídky, zákoutí, výsadba okrasných druhů...)
102	Pod rozhlasem	Liberec: 3234/3, 3237/1	02	lesík - enkláva vzrostlé zeleně v okolní zástavbě
103	Park u rozhlasu	Liberec: 3265/1, 3265/2, 3265/3	02	oplocený a veřejnosti nepřístupný park na pozemku bývalého rozhlasu
104	Park v okolí bývalého letního kina	Liberec: 898/1, 898/7, 915, 921	01	kvalitní vzrostlá zeleň na parkově založené a pečlivě udržované ploše
105	Buky červené u kláštera	Liberec: 829/1	02	dominantní solitéry na pozemku u vily
106	Buk lesní Nad Strání	Vesec u Liberce: 1149	06	dominantní solitéra u silnice
107	Park u muzea	Liberec: 3047/1	02	poněkud zanedbaný park u Svč. muzea s množstvím kvalitní a druhově zajímavé vzrostlé zeleně (zejména dub červený bizarního větvení, borovice limba, smrk ajanský, buky lesní i červenolisté formy, líska turecká...)
108	Lípa u Lidlu v Rochlicích	Rochlice: 1820/24	04	dominantní pravidelná solitéra lípy malolisté výčetního obvodu cca 190 cm, na vyvýšeném ostrůvku v parkovišti u Lidlu
109	Alej podél ul. Cihlářovy	Vesec u Liberce: 2060	06	3 úseky alejí podél silnice (dub, jasan...) - důvodem je krajinná dominantnost a kontinuita s pokračující alejí vně ř.ú. (viz návrh v ÚP Jeřmanice)
110	Lípy u školy Ostašov	Ostašov: 138	08	2 lípy malolisté, místně dominantní solitéry naproti škole, středního výčetního obvodu cca 220 cm
111	Lípa v Krásné Studánce	Krásná Studánka: 805/6	11	dominantní a pravidelná vitální solitéra na soukromé zahradě, výčetního obvodu cca 315 cm, výšky cca 18 m
112	Buk u ul. Vítězné a Baarovy	Liberec: 2519	02	kvalitní, pravidelná, velmi dominantní a vysoko zavěšená solitéra ve svahu v parkově upravené ploše, výčetního obvodu cca 280 cm, výšky cca 28 m (v blízkosti na pozemku dominantní borovice černá)
113	Lípa malolistá	Liberec: 5236/1	01	mohutná solitéra v průmyslovém areálu DTZ Building s.r.o., za zdí

Pozn.: Číselné označení (i názvy) prvků je pracovní, koresponduje s mapovou přílohou. Jako podklad byly částečně využity i ÚAP ORP Liberec, které však ke škodě věci nekorespondují s databází MML, zahrnují pouze neúplné VKP ze zákona a neúplný výčet VKP registrovaných a další chyby.

Zdroj: Návrh zpracovatele ÚP.

C.3.3.27 Při změnách využití území je respektován statut **Přírodního parku Ještěd**, který byl zřízen nařízením OkÚ v Liberci č.j. 1/1995 a je zakreslen v Koordinačním výkresu (6). Zasahuje do sektorů 06-Jih, 07-Jihozápad, 08-Západ a 10-Severozápad.

- Předmětem ochrany je zachování a ochrana rázu krajiny s významnými přírodními a estetickými hodnotami, zejména lesními porosty, dřevinami rostoucími mimo les, vodními toky a charakteristickou strukturou zemědělských kultur při umožnění únosného turistického využití a rekreace i únosné urbanizace pro stabilizaci života a hospodaření v obcích a pro dosažení obnovy dnes narušených ekosystémů.

C.3.3.28 Návrhy ÚP se negativně nedotýkají území, které je v dlouhodobém záměru na vyhlášení **Přírodního parku Císařský kámen**. Vzhledem k tomu, že území není dosud plošně vymezeno, není předmětem návrhu územního plánu.

C.3.3.29 Z hlediska obecné ochrany přírody s touto problematikou úzce souvisí **výskyt invazních druhů**, který v řešeném území přetrvává i přes intenzivní snahy o jeho likvidaci. Mnohé z těchto druhů vynikají svými konkurenčními schopnostmi a expanzními vlastnostmi, rozmnožují se vegetativně i generativně, vytlačují původní druhy z jejich stanovišť, omezují obnovu lesa in takto zasažených lokalitách a ochuzují tak biodiverzitu přírody nejen řešeného území.

- Vyskytují se nejčastěji podél vodních toků mozaikovitě na celém území města ve všech sektorech (odkud se šíří do celého povodí), z neznalosti jsou zaváděny do zahrad, rozšiřují se i transportem oddenky infikované zeminy. Jejich výskyt je zvláště nežádoucí v prvcích ÚSES.

- Likvidace invazních druhů rostlin je vynucena snahou o zamezení eskalaci problému, likvidace je nutno provádět odbornými firmami komplexně a opakovaně v jednotlivých celých povodích a v součinnosti s okolními obcemi, optimálně přednostně v prvcích ÚSES.
- KÚLK eviduje zejména výskyt křídlatek (*Reynoutria ssp.*), netýkavky žlaznaté (*Impatiens glandulifera*) a třapatky dřípáté (*Rudbeckia laciniata*). V databázi KÚLK je evidován výskyt i jiných druhů: celík kanadský, kolotočník zdobený, bolševník velkolepý a další.

ZVLÁŠTNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY - VELKOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

C.3.3.30V-ZCHÚ **Chráněná krajinná oblast Jizerské hory** (kód ÚSOP AOPK 52, v řešeném území část) zasahuje do SV a V okraje území města, do sektorů 02-Severovýchod, 03-Východ a 11-Sever.

- Ochranný režim v CHKO JH je specifikován v Plánu péče o CHKO Jizerské hory na období deseti let, je diferencován podle jednotlivých **zón odstupňované ochrany přírody a krajiny**, vymezených a schválených k 20.12.1995, kdy do řešeného území zasahuje II., III. a IV. zóna, jak je zakresleno ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6).
- Zonace rámcově odpovídá stavu a potencionálu krajiny CHKO a je podkladem pro účinnou diferencovanou péči. Podle Plánu péče o CHKO JH (2011-2020) je účelné v případě přípravy nového zřizovacího předpisu CHKO současnou zonaci **revidovat a aktualizovat** tak, aby byly odstraněny současné dílčí metodické nedostatky vymezení i s ohledem na zájmy vlastníků pozemků (Plán péče o CHKO uvádí návrhy na změny zonace, ty se však netýkají území Liberce).
- Plán péče o CHKO rovněž specifikuje cíle a navrhovaná opatření (v hlavních okruzích problematiky i diferencovaně pro jednotlivé zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny) v jednotlivých okruzích problematiky: maloplošná ZCHÚ, Natura 2000, památné stromy a mimolesní zeleň, rostlinná společenstva, významné druhy rostlin a živočichů, invazní a expanzivní druhy, neživá příroda, ÚSES, krajinný ráz, monitoring a výzkum, práce s veřejností, lesní hospodářství, zemědělství, myslivost, rybníkářství a sportovní rybaření, vodní hospodářství, výstavba, dopravní a inženýrské sítě, průmysl, zacházení s odpady, těžba nerostných surovin a rašeliny, rekreace a turistika. Návrhy ÚP respektují podmínky Plánu péče o CHKO Jizerské hory.
- **II. zóna – řízená polopřírodní** – zahrnuje území s významnými přírodními hodnotami, převážně lesní ekosystémy s částečně pozměněnou druhovou skladbou, dále území nezbytná pro uchování hodnot v I. zóně a vybrané enklávy luk a pastvin s hodnotnými objekty lidové architektury. Cílem je uchování přírodních a kulturních hodnot a postupné přibližování přirozeným ekosystémům s vyšší ekologickou stabilitou s usměřováním lidské činnosti v tomto smyslu.
- Na území II. zóny **lze umísťovat a povolovat** pouze stavby pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské a lesní půdě a stavby pro bydlení a služby v místě nezbytné, důsledně respektující historickou strukturu zástavby, navazující na místní lidovou architekturu.
- **III. zóna – kompromisní** – zahrnuje území značně pozměněná lidskou činností s místně uchovanými přírodními hodnotami, zejména lesní ekosystémy se značně pozměněnou druhovou skladbou, zemědělská půda s převahou trvalých travních porostů s neúplným systémem ekologické stability a nesouvisle a rozptýleně zastavěné části sídel s převahou dochované místně tradiční zástavby. Cílem je ochrana dochovaných přírodních prvků a uchování krajinného rázu, dotvoření funkčního systému ekologické stability krajiny zvyšováním druhové a prostorové pestrosti ekosystémů, zejména usměřování činností v tomto smyslu.

- Na území III. zóny **lze umísťovat a povolovat** stavby v místě potřebné pro ekologicky vhodné hospodaření na zemědělské a lesní půdě, s vodami, horninami, větrnou a sluneční energií a stavby pro bydlení, služby a ekologicky nezávadnou drobnou výrobu, respektující typickou urbanistickou strukturu zástavby, napojenou na stávající trvale sjízdné komunikace a architektonicky navazující na místně tradiční a slohové stavby.
- **IV. zóna – okrajová** – zahrnuje urbanizační území včetně územní rezervy a intenzívně obhospodařované zemědělské krajiny s převahou orné půdy s nedostatečným systémem ekologické stability. Urbanizační území zahrnují současná souvisle zastavěná území sídel včetně navazující územní rezervy a propojujících inženýrských a dopravních koridorů ve vymezení nepoškozujícím přírodní stav a hodnotu krajiny. Cílem je zabezpečení dostatečného urbanizačního prostoru pro rozvoj obcí při respektování základních ochranných podmínek krajinného rázu a v zemědělské krajině vytvoření funkční kostry ekologické stability.
- Na území IV. zóny **lze umísťovat a povolovat** stavby pro bydlení, rekreaci a sport, služby, ekologicky neškodnou výrobu, zemědělské hospodaření, technické a dopravní vybavení, napojitelné na inženýrské a dopravní koridory urbanizační kostry při respektování krajinného rázu a přírodních prvků (vodních toků s břehovými porosty, parků a kvalitní vzrostlé zeleně).

C.3.3.31 Vzhledem k charakteru krajiny v Krásné Studánce i většímu množství záměrů v prostoru mezi stávající hranicí CHKO JH a železniční tratí (IV. zóna), byl v průběhu zpracování nového ÚP znovu prověřován záměr hranici CHKO JH vymežit trasou železniční tratě (situace je systémově obdobná v sousedícím Mníšku, kde vedení obce rovněž dlouhodobě usiluje o posun hranice CHKO JH k železniční trati mimo centrální část obce). Potenciální zastavitelnost území byla odůvodňována vazbou na centrum Krásné Studánky s železniční zastávkou a polohou území mezi sběrnou komunikací a železniční tratí.

- Obdobně byl znovu prověřován záměr ÚPML 2002 změnit hranici CHKO JH v Kateřinském údolí na hranici lesa, kdy by byla usnadněna revitalizace dosud zanedbaného území místy charakteru „brownfields“ po obou stranách komunikace.

- Z rozhodnutí určeného zastupitele nový ÚP podnět k iniciaci posunu hranic CHKO v novém plánu péče po roce 2020 na rozdíl od ÚPML 2002 nedává.

ZVLÁŠTNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY – MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

C.3.3.32 Při změnách využití území jsou respektována všechna stávající zvláště chráněná území zakreslená ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6) včetně jejich ochranných režimů vyplývajících i z jednotlivých plánů péče o ZCHÚ.

C.3.3.33 **Národní přírodní rezervace (NPR) Karlovské bučiny** (kód ÚSOP AOPK 559) – předmětem ochrany jsou pestré vegetační typy vápnomilných bučin subatlantického charakteru, ochranné pásmo nevyhlášeno (ze zákona obecně šířky 50 m), NPR zasahuje do sektoru 10-Severozápad.

C.3.3.34 **Přírodní rezervace (PR) Hamrštejn** (kód ÚSOP AOPK 560) – předmětem ochrany jsou smíšené porosty s flórou teplomilného charakteru, ochranné pásmo vyhlášeno (jeho částečný územní překryv s EVL Rokytky), PR zasahuje do sektoru 10-Severozápad.

C.3.3.35 **Přírodní památka (PP) Terasy Ještědu** (kód ÚSOP AOPK 1775) – předmětem ochrany je unikátní komplex kryoplanáčnických teras, mrazových srubů a srázů, izolovaných skal a skalních hradeb a dalších geomorfologických útvarů na severním svahu hory Ještěd a suťová pole na vrcholu Ještědu jako biotop vzácných druhů bezobratlých živočichů, ochranné pásmo nevyhlášeno (ze zákona obecně šířky 50 m), PP se nachází v sektoru 07-Jihozápad.

C.3.3.36 **Přírodní památka (PP) Panský lom** (kód ÚSOP AOPK 2320) – předmětem ochrany je unikátní puklinová jeskyně s omezeně vyvinutými krasovými jevy jako významné zimoviště netopýrů a vrápenců, květena a zvířena skalních stěn a srázů, zahrnující zákonem chráněné či regionálně významné druhy, bohaté společenstvo květnaté bučiny, vázané na vápencové podloží, ochranné pásmo vyhlášeno, PP se nachází v sektoru 07-Jihozápad.

C.3.3.37 **Ochranné pásmo PP Lukášov** (kód ÚSOP AOPK 229) – naleziště šafránu Heuffelova, nevyhlášeno (ze zákona obecně š. 50 m), nachází se v sektoru 03-Východ.

C.3.3.38 **Přírodní rezervace Ještědské buky** – je v dlouhodobém záměru na vyhlášení. Vzhledem k tomu, že území není dosud plošně vymezeno, ani dosud vyhlášení neproběhlo, není předmětem zákresu v grafické části ÚP.

C.3.3.39 Při změnách využití území jsou respektovány **památné stromy (PS), jejich skupiny a stromořadí** zakreslené bez ochranných pásem ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6). ÚP na základě terénního šetření zpracovatele upřesňuje jejich lokalizaci podle aktuálního stavu a vymezuje další prvky vzrostlé nelesní zeleně vhodné k vyhlášení v kategorii památný strom (důvodem je snaha o vyšší ochranu těchto prvků).

- Základní **ochranné pásmo PS**, pokud není součástí podmínek vyhlášení (viz jednotlivá rozhodnutí MML a údaje ÚSOP AOPK), je podle § 46 zákona č. 114/92 Sb. obecně ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmenu měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

- Památné stromy, skupiny, stromořadí - aktualizovaný stav

název	kód ÚSOP	vyhlášeno kým, dne	lokalizace podle KN (k.ú.: p.p.č.)	sektor	poznámka, lokalizace,
Buk ve Frýdlantské	104946	MML, 24.2.2005	Liberec: 461/2	01	buk lesní červenolisté formy (<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'), v. 55 m, obv. 316 cm, na dvoře v historické zástavbě centra města (terasa nad ulicí Frýdlantská)
Lípa Na Mlýnku	104952	MML, 18.4.2006	Staré Pavlovice: 785/1	11	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), v. 25 m, obv. 320 cm, v místě několika starších chalup, mezi stávající průmyslovou a nově vznikající výstavbou RD
Dub u Horizontu	104954	MML, 11.4.2007, 1.4.2010	Horní Růžodol: 1005/6	07	dub letní (<i>Quercus robur</i>), v. 26 m, obv. 323 cm, na veřejném prostranství mezi vilovou a panelovou zástavbou
Alej v Machníně	105237	MML, 7.5.2008, 2.9.2010	Machnín: 413, 424/1, 1051/2, 1051/10	10	6 ks javor mléč (<i>Acer platanoides</i>), 33 ks jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>), 38 ks lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), 1 ks vrba (<i>Salix</i> sp.), alej lemující polní cestu od bývalého panského dvora Maierhofu k Hamrštejnu (záznam již při I. vojenském mapování r. 1764-1768), obvod kmenů od 200 cm do 600 cm
Dub na Orlí louce	105235	MML, 9.5.2008, 14.6.2010	Vratislavice n/N: 3078	05	dub letní (<i>Quercus robur</i>), na louce se sklonem na jihozápad cca 15 m od okraje lesního porostu stranou od zástavby, pod Mojžíšákem, v. 21 m, obv. 496 cm
Javor v Dětrichovské	105236	MML, 25.10.2007, 27.4.2010	Krásná Studánka: 547/5, 547/9	11	javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>) v Krásné Studánce v Dětrichovské ulici, v. 17 m, obv. 323 cm
Židovská lípa	105522	MML, 3.9.2008	Liberec: 540/2	01	lípa obecná (<i>Tilia vulgaris</i>), v blízkosti městské knihovny na travnaté ploše mezi komunikací, betonovou plochou a přístupovou cestou do prodejny starožitnictví, v. 28,5 m, obv. 555 cm

název	kód ÚSOP	vyhlášeno kým, dne	lokalizace podle KN (k.ú.: p.p.č.)	sektor	poznámka, lokalizace,
Machninská lípa	105230	MML, 18.4.2008	Machnín: 262/13	10	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) v poli u cesty Hrádecká ve směru z Machnína na Chrastavu, tč. méně perspektivní (torzo), podle ÚSOP v.14 m, obv. 520 cm
Lípa v ulici Šrámkova	105355	MML, 8.12.2008	Ostašov u Liberce: 165	08	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), v jihozápadním rohu zahrady u čp. 24, v. 18 m, obv. 450 cm
Javor klen ve Vesci	105418	MML, 11.5.2009 25.2.2010	Vesec u Liberce: 1131	06	javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>) v ulici Nad Strání u křižovatky, v. 20 m, obv. 337 cm
Císařské duby	105477	MML, 20.5.2009	Liberec: 3015/1	02	2 ks dub letní (<i>Quercus robur</i>) v severní části parku na Sukově náměstí, vysazeny při příležitosti stříbrné svatby císařského páru a svatby korunního prince Rudolfa
Strážní dub za Rupr. lesíkem	105407	MML, 3.7.2009	Ruprechtice: 1108	11	dub letní (<i>Quercus robur</i>) v zahradě u čp. 1218 ulice Strážní za Ruprechtickým lesíkem, v. 16 m, obv. 292 cm
Podještědská lípa	105752	MML, 13.12.2009	Dolní Hanychov: 180/2	07	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) na okraji ulice Erbenova, v. 23 m, obv. 400 cm
Lípa v ulici Žitná	105763	MML, 7.7.2011	Rochlice u Liberce: 892/1	04	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>) v Žitné ulici v zahradě čp. 343, v. 19 m, obv. 410 cm
Svobodův jasan	105759	MML, 8.7.2011	Františkov u Liberce: 365/1	09	jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>) v Uralské ulici v zahradě u čp. 19, v. 23 m, obv. 333 cm
Ostašovská lípa	k datu ÚP není	MML, 10.3.2012	Ostašov u Liberce: 155	08	lípa malolistá (<i>Tilia cordata</i>), v. 19 m, obv. 358 cm, v ulici Šrámkova v zahradě u čp. 44
Dub U mlýna	106002	MML, 12.7.2014	Horní Hanychov: 599/1	07	dub lesní (<i>Quercus robur</i>), v. 25 m, obv. 345 cm, v obci na Puškinově ulici u bytového domu č. 24
Jedle u Jirásků	106065	MML, 31.3.2015	Starý Harcov: 520	01	jedle ojněná (<i>Abies concolor</i>), v. 27 m, obv. 276 cm, ve Wolkerově ulici v zahradě u čp. 417/14
Jírovec stěhovavý	105971	MML, 10.2.2014	Liberec: 4035/1	01	jírovec maďal (<i>Aesculus hippocastanum</i>), v. 16,5 m, obv. 360 cm, na okraji menšího parku mezi ulicemi Náchodská a U Jezu jihovýchodně od domu kultury
Lípy U Svatého Ambrože	106004	MML, 4.6.2014	Staré Pavlovice: 668/3	10	lípa srdčitá, skupina stromů (<i>Tilia cordata</i>), na travnatém pozemku v ulici Selská u kapličky s obrázkem Svatého Ambrože

Zdroj: evidence MML, ÚSOP AOPK ČR, stav k 12.2020

Pozn.: Číselné kódy prvků korespondují s grafickým zobrazením, názvy i kódy s evidencí MML a ÚSOP AOPK ČR. K datu šetření byla zrušena ochrana pro původní „Buk v Klostermannově ulici“ (podle ÚSOP č.104949).

- Památné stromy, skupiny, stromořadí – návrhy na iniciaci vyšší ochrany:

název	lokalizace podle KN (k.ú., p.p.č.)	sektor	popis	odůvodnění návrhu
Jilm u Dětské polikliniky	Liberec: 2512	02	jilm habrolistý (<i>Ulmus minor</i> , syn. <i>U. carpinifolia</i>) výčetního obvodu cca 240 cm, výšky cca 25 m - dominantní, pravidelná solitéra druhově zajímavá, opticky poněkud ztracená v sousedící linii lip v Masarykově ulici, místy suché větve (nutnost odborné sanace), akt. na ploše budoucího OP skládka stavebního materiálu	druhová vzácnost, vzrůst
Lípa a boží muka U rušičky	Vratislavice n/N: 2227	04	původní reg. VKP – dominantní pravidelná vitální solitéra - lípa malolistá, výčetního obvodu cca 315 cm (boží muka)	místní dominantnost, vzrůst, stáří

Zdroj: zpracovatel ÚP

C.3.3.40 Vzhledem k rozloze řešeného území, jeho územně diferencovaným přírodním hodnotám projeveným v existenci lokalit v zájmech ochrany přírody (obecné i zvláštní - VKP, ZCHÚ, PŘP, EVL...), lze zde odůvodněně předpokládat územně diferencovaný výskyt **zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů**, zejména v územích zvláštní a mezinárodní ochrany přírody. ÚAP ORP Liberec evidují výskyt těchto blíže nespecifikovaných druhů v Přírodní památce Terasy Ještědu na ploše částečně zasahující i sousedící území o celkové rozloze 1,57 ha.

- Vzhledem k přetrvávající nedostupnosti údajů nejsou tyto lokality blíže vymezeny (garantem a poskytovatelem jevu je AOPK ČR, která na území ORP, avšak mimo řešené území, eviduje jedinou lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (viz ÚAP ORP Liberec).
- Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podléhá **ochrannému režimu** vyplývajícímu z tuzemských i mezinárodních legislativních ustanovení, jejich ochrana je vzhledem ke stupni poznání k datu zpracování ÚPD (a v lokalitách obecné i zvláštní ochrany přírody) v návrzích ÚP plně respektována.
- Pro vyčerpávající vyhodnocení a lokalizaci jevu chybí bližší, aktuální a oficiální údaje i přesto, že vyhodnocení jevu je podle platné legislativy vyžadováno – gestorem pro informační naplněnost jevu je AOPK ČR (mj. pořizovatel terénního mapování NATURA 2000).
- Ke zvláště chráněným druhům živočichů (podle vyhlášky 395/1992 Sb. ohroženým) patří obecně i zástupci rodu mravenec (*Formica* sp.), jejichž výskyt je i v řešeném území mozaikovitě značný – jejich ochrana podléhá stanoveným podmínkám orgánu ochrany přírody a krajiny, jejich známý výskyt je v návrzích ÚP respektován.

MEZINÁRODNÍ OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY – „NATURA 2000“

C.3.3.41 Návrhy ÚP se nedotýkají lokalit ani ochranného režimu území **evropsky významných lokalit** (EVL), které jsou v řešeném území zastoupeny dvěma prvky zakreslenými ve Výkresu koncepce krajiny (2b) a Koordinačním výkresu (6).

C.3.3.42 **Luční potok** (kód CZ0513254) – podle přílohy nařízení vlády č. 132/2005 Sb. celková výměra 1,1835 ha, výskyt mihule potoční (*Lampetra planeri*), navržená kategorie zvláště chráněného území Přírodní památka, nachází se v sektoru 06-Jih.

C.3.3.43 **Rokytky** (kód CZ0513251) – podle přílohy nařízení vlády č. 132/2005 Sb. celková výměra 0,8442 ha, výskyt vranky obecné (*Cottus gobio*), navržená kategorie zvláště chráněného území Přírodní památka, nachází se na hranici sektoru 10-Severozápad.

Pozn.: území města se netýká Ptačí oblast, ani podle ÚAP ORP Liberec zde nejsou evidována Smluvní chráněná území.

C.4 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE MĚSTA

C4.1 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE MĚSTA JAKO CELKU

OBECNÉ ZÁSADY

- C.4.1.1 Územní plán usiluje o vyváženost **využití vnitřních zdrojů** zastavěného území a nevyhnutelné expanze zastavitelných ploch do příměstské krajiny za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území regionálního centra s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru nezastavitelnými pásy sídelní a krajinné zeleně.
- C.4.1.2 Požadavkem zadavatele bylo prověření varianty potřeby bytů na výhledovou velikost **120 000** trvale bydlících obyvatel. Po projednání byla tato varianta uznána za čistě hypotetickou, která bez zásadní změny sociálně-ekonomického prostředí nemá reálné opodstatnění – jednalo by se o zásadní přesuny obyvatelstva v rámci kontinentu (zaplavení pobřežních oblastí, masivní příjem běženců...) nebo České republiky (havárie jaderných elektráren,...). S ohledem na závažnost těchto jevů by byly vyvolané potřeby řešeny standardní změnou územního plánu.
- V celkové kalkulaci výhledové potřeby bytů zpracovatel stanovil reálnost uskutečnění této varianty na 20% a její potenciál přičítal k rozvojovému potenciálu odpovídajícímu přijaté variantě na cca 106 500 obyvatel, po SLBD 2011 korigované na cca 103 666 obyvatel a pro veřejné projednání opět navýšené na 110 000 obyvatel na základě aktuálního vývoje po roce 2016. Z návrhu ÚP byly ze stejného důvodu vyřazeny **plochy územních rezerv**, které identifikovaly území možného dalšího rozvoje města s dopadem na návrhy dopravní a technické infrastruktury.
- C.4.1.3 Značná **promíšenost funkční struktury** města, která vznikla v důsledku sloučení více malých sídel v průběhu relativně krátkého historického vývoje města, umožňuje dosáhnout těsných vazeb bydliště – pracoviště – rekreace, zkrátit dopravní vazby a udržet lokální společenství obyvatel jednotlivých částí města.
- Promíšenost funkcí umožněná snižujícími se negativními účinky většiny městotvorných činností na sousední pozemky bude nadále rozvíjena v převažujících smíšených plochách ve vazbě na respektovaná lokální centra původních sídel.
- C.4.1.4 Poměrně rovnoměrný rozvoj zastavitelných ploch v **plnohodnotných městských částech** je umožněný promíšením funkční struktury města, která umožní v každém sektoru zachovat zastoupení všech základních funkcí města.
- Zároveň umožní relativně rovnoměrné naplnění zastavitelného prostoru města postupným zastavováním proluk jako pokračování dobře započatého dosavadního rozvoje města bez potřeby zakládat nový nebo výrazně upravovat založený funkční a prostorový koncept.
 - Přitom většina kritizovaných prostorových problémů města je z oblasti nikoliv územního plánování, ale urbanistického detailu a architektury.
- C.4.1.4 **Intenzifikace využití zastavěného území** je pro město nezbytná s ohledem na výrazné ohraničení zastavitelného prostoru města komplexem ekologicky stabilních ploch, tvořících přírodní hodnoty a zároveň limity využití řešeného území.
- Naráží však na bariéry cen pozemků uvnitř města, podmiňujících investic za asanace území včetně odstranění starých ekologických zátěží a vyšší požadavky na architektonicko-urbanistické řešení, které budou nutit město pro svůj rozvoj nadále využívat i extenzivní rozšiřování zastavitelných ploch v prolukách navazujících na zastavěné území.
 - Odsunutí přestaveb centra města do vzdálenějších etap s vyvinutější stavební výrobou a architektonickým citem společnosti může být přínosem.

- Teoreticky by při vyloučení tzv. „problematických“ ploch mohlo být navrženo větší **zahuštění stávající struktury města** (viz studentská práce FA TUL, 2011), ÚP však uplatnil reálný pohled na tuto problematiku (viz kapitola „C.2 Odůvodnění účelného využití zastavěného území“ odůvodnění ÚP) a usiluje o zachování specifiky města s přiměřeně rozvolněnou zástavbou zahradních čtvrtí proniknutou spojitým systémem pásů sídelní zeleně, která byla opakovaně podpořena při jeho projednávání.
- C.4.1.5 **Plošně náročné rozvojové záměry** na okraji zastavěného území města nevyvolávají potřebu nových celoměstských podmiňujících investic, pouze znásobují efekt nutné realizace těchto dlouhodobě zanedbávaných – chybějících částí celoměstské infrastruktury a vytvářejí příležitost jejich financování ze soukromých zdrojů.
- C.4.1.6 Teoreticky zdůrazňovaná potřeba propojení funkční struktury **Liberce a Jablonce n/N** (Kunratice, Proseč) resp. rozvoj města v pásech podél **železničních koridorů** naráží v praxi na částečně opodstatněný odpor dotčených orgánů z hlediska zásahu do kvalitního půdního fondu nebo krajinného rámce resp. odpor obyvatel místních částí (Ostašov, Machnín).

ROZVOJOVÉ OBLASTI

- C.4.1.7 Vymezení hlavních **rozvojových oblastí** v překryvu nad všemi typy ploch s rozdílným způsobem využití je především motivačním prvkem pro samosprávu k nasměrování investičního rozvoje města do stávajících atraktivních nebo naopak zanedbaných částí města a jedním z důležitých atributů celkového multikriteriálního hodnocení rozvojových ploch.
 - Vzhledem k tomu, že nemá oporu v metodice ÚP, která nepřipouští rozšiřovat obsah Výkresu základního členění (1), jsou rozvojové oblasti znázorněny pouze ve schématu.
 - Výběr území s vysokou koncentrací rozvojových ploch, především však se závažnými prostorovými a potenciálními funkčními disfunkcemi (plochy smíšené, „brownfields“), vyplývá ze strategického uvažování vedení města zaměřeného proti neopodstatněnému rozšiřování zástavby vně zastavěného území.
 - Naopak plochy s koncentrací individuální bytové zástavby RD byly z prvotního výběru vyřazeny s ohledem na to, že město nebude cíleně podporovat tento druh nadstandardního bydlení veřejnými investicemi do infrastruktury a pod.
- C.4.1.8 **Přednádraží** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce od Domu kultury a sídla KÚLK k železniční stanici Liberec na přechodu k sídlišti Pod nádražím a „brownfields“ v okolí teplárny tvořený převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými centrálními (SC) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a s nutností dořešit vazbu na vnitřní dopravní okruh i VDO.
- C.4.1.9 **U teplárny** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce za Košickou ulicí tvořený převážně funkčně a prostorově nekonceptně revitalizovanými znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) a nevyužívaným „Dolním nádražím“ s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a přímou vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO avšak nevyvinutou vnitřní dopravní kostrou, oblast je limitována záplavovým územím Lužické Nisy.
- C.4.1.10 **Zanádraží** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce za železniční stanici Liberec směrem k historické čtvrti Jeřáb tvořený převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) stagnujících výrobních závodů a relativně kvalitní vilové zástavby Hanychovské a Kralické ulice s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a přímou vazbou na průtah I/35 ve stávajícím (Viadukt) i výhledovém (tunel Košická) připojení.
- C.4.1.11 **Papírová** – nedílná součást centra Liberce na přechodu mezi jeho horní a dolní částí tvořená převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými centrálními (SC) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou avšak nutností dořešit vazbu na vyšší dopravní kostru, oblast poznamenaná majetkovou roztříštěností, limitovaná záplavovým územím Lužické Nisy a nutností respektovat specifické urbanistické hodnoty.

- C.4.1.12 **Sokolská** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce v údolí převážně zatrubněného Jizerského potoka od Frýdlantské k Chrastavské ulici tvořený převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými centrálními (SC) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a nedořešenou vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO.
- C.4.1.13 **Výstaviště** – nedílná atraktivní součást centra Liberce na přechodu do Lidových sadů na křížení Masarykovy a Vítězné ulice tvořená převážně funkčně stabilizovanými avšak prostorově znehodnocenými plochami smíšenými obytnými centrálními (SC) a plochami občanského vybavení veřejného (OV) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO, avšak ztracenou vnitřní dopravní kostrou (Gorkého ulice), prostor s možností umístit nejvýznamnější celoměstské funkce.
- C.4.1.14 **Textilana** – prostor potenciálního rozšíření „Dolního centra“ Liberce podél Jablonecké ulice tvořený převážně funkčně a prostorově znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) uvolněného výrobního areálu a prostoru pod Harcovskou přehradou s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a přímou vazbou na vnitřní dopravní okruh i VDO, avšak nevyvinutou vnitřní dopravní kostrou, prostor poznamenaný záplavovým územím Lužické Nisy a neschopností dosavadních vlastníků domluvit se s městem na smysluplném záměru revitalizace.
- C.4.1.15 **Seba** – doposud opomíjený prostor velké přírodní okrajové proluky v předměstské zástavbě Liberce za rybníkem Seba tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) převážně nekonceptně dostavovanými výrobními areály na stabilizovaných plochách výroby lehké (VL) a potenciálními rozvojovými plochami bydlení (BO) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak zcela bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města vč. VDO.
- C.4.1.16 **Ostašov** – doposud opomíjený prostor velké okrajové přírodní proluky v předměstské zástavbě Liberce mezi Ostašovem a Karlínkami tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) převážně dožívajícími výrobními areály na stabilizovaných plochách výroby lehké (VL) a rozptýlenými enklávami ploch bydlení (BO) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak zcela bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města.
- C.4.1.17 **Bosenská** – doposud opomíjený prostor menší vnitřní přírodní proluky v městské zástavbě Liberce mezi výrobním areálem na Františkově, vilovou čtvrtí Růžodolu I a letištěm tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) plochami rekreace (RI) a zatěžující plochou výroby lehké (VL) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak zcela bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města vč. VDO.
- C.4.1.18 **Partyzánská** – prostor menší vnitřní částečně přírodní proluky v městské zástavbě Liberce mezi výrobně obchodní zónou Sever, vilovou čtvrtí Růžodolu I a letištěm tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) stagnujícími plochami smíšenými městskými (SM) různorodého využití a plochami výroby lehké (VL) nekonceptně se rozšiřujícími na úkor ploch Armády ČR, s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a vazbou na základní komunikační kostru města vč. VDO, avšak bez vnitřní dopravní kostry.
- C.4.1.19 **Nová Ruda** – prostor velké okrajové přírodní proluky navazující na předměstskou zástavbu Liberce a výrobní areál pivovaru Vratislavice mezi ulicemi Kunratická a Tanvaldská tvořený vedle ploch sídelní zeleně (ZS) převážně rozptýlenými enklávami ploch bydlení (BO) s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou, avšak bez adekvátní vazby na základní komunikační kostru města vč. VDO.
- C.4.1.20 **Vratislavice n/N** – prostor tvořený přírodním okrajem městské zástavby Vratislavic n/N podél ulice Náhorní mezi sportovními areály Sluníčko a u sokolovny, sídlištěm a hřbitovem, tvořený převážně plochami sídelní zeleně (ZS) s adekvátní vazbou na základní komunikační kostru města (po rekonstrukci ulice Náhorní) kromě VDO.

- C.4.1.21 **Intex** – prostor potenciálního rozšíření centra Vratislavic n/N mezi Tanvaldskou ulicí a Lužickou Nisou tvořený převážně funkčně a prostorově znehodnocenými plochami smíšenými městskými (SM) stagnujícího výrobního areálu s přítomnou celoměstskou technickou infrastrukturou a nesprávně nasměrovanou přímou vazbou na základní komunikační kostru města vč. VDO, avšak nevyvinutou vnitřní dopravní kostrou zajišťující prostupnost území, prostor limitovaný záplavovým územím Lužické Nisy a poznamenaný neschopností vlastníků představit smysluplný záměr revitalizace.
- C.4.1.22 **Kunratice** – prostor relativně oddělené venkovské části města tvořený původním sídlem Kunratice se značnými prostorovými prolukami v rozptýleném bydlení a „brownfields“ nedokončeného a asanovaného areálu DTC, jehož význam je posílen realizací kapacitní silnice I/14 do Jablonce n/N.

C4.2 FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ

BYDLENÍ

- C.4.2.1 Pro další **rozvoj bydlení** bude po dokončení připravovaných záměrů k dispozici potenciál stávajících obytných a polyfunkčních objektů především v centru města a lokálních centrech (nástavby, revitalizace), potenciál proluk zastavěných ploch v okrajovém obytném území včetně zahrádkářských osad, potenciál znehodnocených zastavěných ploch v centru města a na něj navazujícím smíšeném území vhodných k přestavbě,
- z hlediska funkčního členění se jedná o plochy **smíšené obytné centrální (SC)** v městském centru a podél z něj vycházejících radiál, **plochy bydlení (BO)** v okrajových částech města v návaznosti na městské centrum i lokální centra a plochy **smíšené obytné městské (SM)** na hojně se vyskytujících předělech tradičních obytných a průmyslových lokalit.
- C.4.2.2 Oproti konceptu ÚP se nerozlišují plochy bydlení (BO) na specifické podfunkce (plochy **smíšené obytné, městské, venkovské,...**). Zástavba na území města má kromě okrajových venkovských částí v principu městský charakter rozlišitelný z hlediska prostorového uspořádání a intenzity regulativy stanovenými pro každou plochu specificky vč. cílového charakteru zástavby.
- Z hlediska možnosti umístění ekonomických aktivit do ploch bydlení jsou stanoveny podmínky hygienické a podmínky pohody bydlení, které značně omezují zatížení bytových domů, a další specifické podmínky (návaznost zemědělské výroby na zemědělskou půdu,...), což umožní flexibilní rozvoj, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti občanského vybavení a posílení životaschopnosti ekonomických aktivit.
- C.4.2.3 Z hlediska charakteru bydlení – individuální / hromadné jsou měřítkem opět regulativy stanovené pro každou plochu specificky a v principu určující výškou a plošnou intenzitou zastavění kapacitní a prostorotvorné dopady na území, o které při stanovení charakteru bydlení z hlediska rozvoje města primárně jde.
- Zdánlivý rozpor vzniká mezi soukromými zájmy o přednostní **individuální výstavbu RD**, která v posledních desetiletích kapacitně zaostávala za evropskými standardy, a snahou vedení města na základě sociálně inženýrského přístupu vnucovat obyvatelům města **hromadné formy** bydlení v době, kdy město není schopno doložit běžné domácí uspokojivé příklady, ani zajistit jejich realizaci na svém území.
 - Zdánlivost tohoto rozporu spočívá v tom, že ÚP i přes přetrvávající teoreticky podhodnocené individuální bydlení navrhuje na základě požadavku pořizovatele i při uspokojení téměř všech záměrů pro individuální bydlení odůvodnitelných z hlediska plošného rozvoje města další zvyšování podílu bydlení v hromadných formách.
 - Rozhodně není možné i přes velkou poptávku uspokojit zájem o individuální výstavbu na všech plochách na okrajích zastavěného území, nejen pro prokázanou neprojednatelnost s DO, ale i s ohledem na opakující se proces úniku obyvatel z města do rozptýlené okrajové zástavby, která se mění na zástavbu zahuštěnou vnitroměstskou.

- ÚP z tohoto hlediska usiluje o zachování obecného principu přechodu řídnoucí zástavby města do příměstské krajiny a nepřekročení pomyslné „hranice města“ s výjimkou doplnění proluk ve stávající zástavbě odůvodněného naplněním sociálního pilíře udržitelného rozvoje.

C.4.2.4 Plošný a kapacitní **poměr mezi individuálními a hromadnými formami** bydlení je stanoven za zjednodušujícího předpokladu, že individuální formy mají do 2 NP a hromadné formy mají 3 NP a více, což nemusí vždy platit a podíl hromadných forem to může dále zvyšovat:

kategorie	výměra	celkem BJ
celkem plochy SM + BO + SC nízkopodlažní (do 2 NP)	2.402.366 m ²	2.273
celkem plochy SM + BO + SC vysokopodlažní (3+ NP)	865.038 m ²	3.835
celkem	3.267.404 m²	6.108

Pozn.: bilance z roku 2015. v následných úpravách byl navýšen podíl vysokopodlažních forem redukcí ploch pro RD a zintenzivněním regulativů ploch pro BD.

C.4.2.5 Plnit výhody obou kategorií by měly **tradiční obytné plochy** („zahradní města“) navazující na centrum města ve všech směrech v nepříliš diferencované struktuře rozvíjející se převážně podél radiál směrem k historickým centrům dílčích postupně připojených městských částí. Ty představují specifické hodnoty města, které jsou častým důvodem imigrace obyvatel nevázaných na pracovní příležitosti případně ochotných vyjíždět za prací (vyšší stupeň vzdělání).

- Zachování specifiky těchto čtvrtí včetně **nezastavitelných proluk** pronikajících z těsně navazující příměstské krajiny tak, aby nedošlo k úplnému splynutí obytných ploch doprovázenému ztrátou jejich identity, a navázání na jejich charakter u nové výstavby je jednou z podmínek udržení kvality města.

C.4.2.6 **Sídlště panelových domů** měla v počátečních kvalitních realizacích omezený rozsah zástavby a lokální specifiku vyplývající z umístění na členitém terénu a historické dopravní kostře. Se zvyšujícími se schopnostmi stavebních technologií provádět terénní úpravy a zvyšováním její „efektivity“ došlo k zástavbě dosud technicky nezastavitelných ploch, sjednocení charakteru nové zástavby na předem zplanýrovaných plochách a kompenzování drahých úprav pozemků snahou o dosahování vysokých hustot a zjednodušené typologie.

- Cílem ÚP v sídlištích je diferencovaný přístup ke zvýšení / snížení stávajícího koeficientu zastavění, omezení výšky pro případné dostavby, která nezpůsobí kapacitní problémy zejména s parkováním, odstranění monofunkčnosti ploch, oživení lokálních center, diferenciaci veřejných prostranství / soukromých prostorů a obnovení vazby na příměstskou krajinu,

- Tím bude zajištěna především **obytná kvalita** vč. sportovně rekreačního a kulturního využití při zajištění těsné vazby na centra vybavení a kvalitní dojížděky do zón ekonomických aktivit, což povede ke ztotožnění se obyvatel s obytným prostředím a prevenci sociálně patologických jevů.

- Pro vyřešení **odstavování** dříve nepředpokládaného počtu vozidel bude třeba využít možných prostorových rezerv v podzemí vnitrobloků obytných ploch, možností regulativů sousedících ploch resp. snížení počtu bytů obytných souborů při jejich revitalizaci. Ekonomické argumenty stávajících obyvatel proti halovým garážím vyplývají ze setrvačnosti myšlení musí být časem překonány.

C.4.2.7 V kapacitních souborech individuálního bydlení budou využívány možnosti **polyfunkčního využití** ploch bydlení k vytváření plnohodnotných celků s těsnými vazbami na občanské vybavení a pracovní příležitosti bez nutnosti nadbytečného dojíždění individuální dopravou.

C.4.2.8 Nově vymezené zastavitelné plochy pro hromadné i individuální bydlení podle umístění vyžadují **doplnění dopravní a technické infrastruktury**. Ačkoliv její potřeba vyplývá z dlouhodobě deficitní situace, lze očekávat tlaky města v jeho ekonomické situaci na uplatnění významného podílu investorů na realizaci infrastruktury.

- To přirozeně upřednostňuje kapacitnější projekty hromadného bydlení schopné na ekonomickém základě infrastrukturu doplnit. Z hlediska jejich kvality, nedosažitelné direktivním způsobem, lze doufat, že klienti upřednostní projekty, které např. nebudou znehodnoceny záplavou vozidel na povrchu, což povede k uplatnění dosud z ekonomických důvodů opomíjeného garážování pod objekty.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

C.4.2.9 Občanské vybavení veřejné infrastruktury je přirozeně rozptýlené ve struktuře města v místech jeho historického založení případně specifických podmínek.

- Nejvyšší koncentrace zařízení OV včetně obslužných funkcí vyššího (nadregionálního) významu je historicky soustředěna v promíšení s bydlením na **plochách smíšených obytných centrálních (SC)** v městském a lokálních centrech, jejichž kapacitní limity jsou v ÚP řešeny jejich dalším plošným rozvojem.
- Tam, kde zařízení OV mají specifický charakter neodpovídající plochám smíšeným centrálním případně díky monofunkčnímu využití a izolovanému umístění (základní školy) nevytvářejí lokální centra, jsou v ÚP vymezeny **plochy občanského vybavení veřejného (OV)** resp. **plochy občanského vybavení-hřbitovy (OH)**.
- Po projednání ÚP byly za účelem ochrany „rodinného stříbra“ a jeho zvýraznění ve struktuře města z homogenní struktury ploch smíšených obytných centrálních (SC) tvořících městské centrum, vyčleněny specifické plochy občanského vybavení veřejného (OV) v těch blocích, kde tvořily jejich výhradní využití bez podstatného zastoupení složky bydlení.

C.4.2.10 Pro rozvoj **základního** nekapacitního či na jiné funkce vázaného občanského vybavení jsou v ÚP stanovena přípustná a podmíněně přípustná využití téměř všech ploch s rozdílným způsobem využití, zejména však ploch bydlení, kde umožní jeho flexibilní rozvoj, posílení různorodosti, územní vyváženosti a dostupnosti.

C.4.2.11 Pro kapacitní obchodní zařízení jsou v ÚP vymezeny **plochy občanského vybavení komerčního (OK)** v okrajových polohách, protože umístování těchto zařízení na standardních vnitroměstských plochách občanského vybavení není žádoucí s ohledem na vyvolanou dopravní zátěž, specifický dopad na funkční strukturu města a budoucí problémy při případné revitalizaci specifických stavebních fondů, které tato zařízení vyžadují.

- Přitom další rozvoj těchto zařízení není v ÚP navrhován s ohledem na aktuálně dostupné informace o uspokojené poptávce i na potřebu obecně soustředit zařízení obchodu a služeb včetně těch kapacitních, avšak nevyžadujících obsluhu IAD, do upadajícího centra města. K tomu se vztahuje i vytváření podmínek pro uvolňování ploch „OK“ od nízkokapacitních obchodních zařízení a jejich náhradu výrobními provozy.

SPORT A REKREACE

C.4.2.12 Pro rozvoj individuálních i kolektivních forem rekreace a sportu jsou v ÚP vymezeny **plochy občanského vybavení-sportu (OS)** určené především pro indoorové i outdoorové sporty provozované na organizované základně a vyžadující zvláštní vybavení objektů a zpevněných ploch.

- Celoměstské – nadregionální areály i místní plochy jsou v řešeném území rovnoměrně rozptýleny ať využívají specifických přírodních podmínek nebo historicky založených lokalit v docházce z městských částí.
- Proto nejsou zakládány žádné nové areály, jsou rozšiřovány stávající k dosažení komplexnějšího využití a doplnění chybějících služeb včetně dopravní obsluhy spíše než vyšší kapacity. Za účelem lepší docházky ze spádových území jsou doplněny zcela nové, menší sektorové sportovně rekreační areály.

C.4.2.13S ohledem na dostupnost pro širokou veřejnost roste význam – v rámci programu sport pro všechny - **školních hřišť** zahrnutých obecně z velké části do ploch občanského vybavení veřejného (OV).

- Řada módních indoorových zařízení – střelnice, fitcentra, bowlingy, herny – je umístěna v rámci ploch smíšených obytných centrálních (SC) a i v regulativech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, jelikož sport – relaxace – souvisí se všemi ostatními lidskými činnostmi.

C.4.2.14 Sportovně rekreační aktivity v Liberci významně využívají **přírodní zázemí** Jizerských hor s unikátním lesním komplexem Lidových sadů a Ještědského hřbetu propojené historickou tramvajovou tratí.

- Vedle jeho přímého využití pro umístění specifických areálů se tento nadstandardní přírodní rámec stal iniciačním faktorem posílení **souvislé kostry ploch** sídelní zeleně (ZS, PZ), které ho propojují trasami bezmotorové dopravy podél vodních toků s většinou sportovních areálů.

C.4.2.15 **Plochy zeleně sídelní (ZS)** s oddělenými **plochami veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)** dosud dále nerozdělené na jednotlivé funkční podskupiny (diferenciaci měla řešit územní studie zeleně) umožňují na svých veřejně přístupných a dalších vymezených částech umístění řady sportovně rekreačních aktivit realizovaných primárně s využitím více či méně upraveného přírodního rámce.

- Do těchto ploch byly zařazeny například i sjezdové trati či golfová hřiště, jejichž realizace váže na specifické podmínky a povolování, nemůžou tedy navzdory obecné přípustnosti vznikat na kterékoli části systému sídelní zeleně.

C.4.2.16 **Zahrádkové osady** byly v minulosti určené pro dočasné využití ploch omezených různými limity a jejich obliba vyplývala z nekvalitní nabídky forem kolektivního bydlení.

- Koncept ÚP vycházel z předpokladu, že denní **rekreace je nedílnou součástí bydlení**, že následující generace nebudou s ohledem na zvyšující se komplexní kvalitu bydlení nuceny nadále sdílet tuto zálibu.
- Rovněž z hlediska urbanistické ekonomie je výhodnější na těchto plochách za jasně daných regulačních podmínek umožnit (legalizovat postupně vznikající) trvalé bydlení při souběžné možnosti zachování zahrádek. To by se projevilo nároky na infrastrukturu a respektování limitů, ale také omezením dojíždění, potřeb rozvojových ploch a modernizací životního stylu a způsobu využívání městského prostoru.
- Po projednání, kdy se problematika bez hlubšího prostudování nastavených podmínek stala předmětem politického boje, byla mimo jiné s ohledem na nově upravené vlastnické vztahy zavedena nová funkční kategorie **ploch rekreace (RI)**, do níž byly zařazeny i zahrádkářské osady splňující předem dohodnutá pravidla, jejichž garantem byl jeden ze zastupitelů. Důvodem pro zachování zahrádek byly i špatné podmínky pro potenciální přechod k trvalému bydlení – limity využití území, nedostupnost infrastruktury,...
- Do této kategorie byly zařazeny rovněž ucelené plochy chatových osad s jednoznačně rekreační funkcí bez vazby na zástavbu města a infrastrukturu ve Vesci, v Radčicích a v Krásné Studánce.
- Po zklidnění situace a zodpovědném prostudování původně navrženého řešení se ukázalo, že toto bylo přijatelné pro podstatně větší část „mlčící většiny“, než se předpokládalo při přijímání politického rozhodnutí, nové řešení však již bylo zachováno.
- Přesto v případech, kdy zejména v údolích vodotečí osady nebo jednotlivé zahrádky výrazně narušují možnost dotvoření **zelené kostry a odtokové poměry**, byly převedeny do ploch, které neumožňují zastavění. Jako náhrada byly podle požadavku SML vymezeny plochy pro založení nových zahrádkářských a chatových osad.

HOSPODÁŘSKÁ ZÁKLADNA

C.4.2.17 Pro rozvoj kapacitních ekonomických aktivit převážně průmyslového charakteru jsou v ÚP vymezeny **plochy výroby lehké (VL)**.

- Ty jsou rozvíjeny především ve **výrobně obchodních zónách** založených ve městě v moderním pojetí v nesouvislém pásu západně od dopravního koridoru železniční trati a silnice I/35 (Doubí, Růžodol) jako důsledek uvolňování neperspektivních historických výrobních ploch více či méně nevhodně promíšených do obytné zástavby (Textilana) nebo přírodního prostředí údolí energetických vodotečí (Černá Nisa v Kateřinkách).
- S ohledem na přesun těžiště ekonomických aktivit směrem k terciárnímu sektoru se připouští **širší spektrum činností**, nikoliv však obchodních. Využívány jsou především plochy s dopravním napojením na průtah silnice I/35 a na železniční vlečky, další dostupné rezervy jsou hledány v navazujících prolukách vybavených odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou.

C.4.2.18 **Rozvoj ploch pro výrobu** je odůvodněn zvyšujícími se plošnými nároky nových nespécifikovaných ekonomických aktivit, které mohou v budoucnu tvořit ekonomickou základnu města a které při pokračující automatizaci zaměstnávají na dané ploše stále méně pracujících města.

- Akademická představa, že Liberec se stane jakýmsi „Silicone valley severu“ – výjimečným městem mezi srovnatelnými městy České republiky i Evropy – není nijak originální a tedy iluzorní ve chvíli, kdy toto heslo razí všechna tato města.
- To dokládají stagnující technologické parky realizované v nedávné době za evropské dotace bez řádného využití i reakce vedení TUL, z jejíž dílny tato myšlenka pochází, ověřená při projednávání územního plánu projeveným nezájmem k jednání o získání plochy Textilany vhodné pro technologický park v přímé vazbě na univerzitní kampus.

C.4.2.19 Umístění **kapacitních obchodních středisek** závislých na dojížděcí IAD do těchto zón v době, kdy po nich byla poptávka, se jeví optikou té doby jako správné, protože jsou součástí periferie všech evropských velkoměst, vzhledem k prostorovým a dopravním nárokům a charakteru je nelze umístit do centra města a v případě nevyužití těchto ploch by došlo k prosazení záboru ve vzdálenějších lokalitách, z pohledu dnešní ochrany přírody a krajiny nedostupných.

- Dnes lze se znalostí následného vývoje chabře akademicky tvrdit, že jsme tuto vývojovou etapu mohli přeskočit a že další obchodní zařízení, která se nerealizovala na základě nedostatečné poptávky, neměla být ani připravována. Přitom nákupní střediska realizovaná v okrajových lokalitách jsou nedílnou součástí struktury obslužných zařízení nejen Liberce a lze je stěží nahradit jiným typem v jiné poloze. Rovněž není v silách ÚP z nich oddělit doprovodné maloplošné provozovny a umístit je do centra města.
- Argument, že realizovaná nákupní centra blokují prostor pro výhledové potřeby rozvoje výrobních provozů postrádá zhodnocení časového faktoru – zatímco všechny plochy pro výrobu dosud nebyly využity, zamezení výstavby nákupních center na dostupných plochách by vedlo ke stagnaci.
- Přesto v situaci, kdy se město blíží k vyčerpání dostupných rozvojových ploch a s ohledem na ochranu ZPF, přírody a krajiny a odpor obyvatel potenciálně dotčených místních částí se jen obtížně hledají nové. ÚP mobilizuje metodické možnosti k získání ploch pro výrobu a skladování na úkor redislokace obchodních zařízení.
- Tomu měly v konceptu ÚP sloužit regulativy ploch výrobně obchodních. Poté, co nebyly při projednání na základě politické motivace pochopeny / přijaty, byly do návrhu ÚP zařazeny samostatné **plochy občanského komerčního (OK, původně Q)**, se silně omezeným plošným rozvojem a regulativy směřujícími stejně jako u původních ploch výrobně obchodních k revitalizaci na výrobní aktivity a polyfunkčnímu zkapacitnění dostavbou extenzivně využívaných parkovišť.

C.4.2.20 Pro rozvoj různorodých ekonomických aktivit s možností promíšení s bydlením a občanským vybavením jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy smíšené obytné městské (SM)**.

- Zóny smíšených aktivit jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes značně promíšených struktur od přestavby spojené se změnou funkce ploch, pozemků i objektů až po revitalizaci historických výrobních ploch („**brownfields**“ Rochlice, Jeřáb, údolí Černé Nisy,...) při zachování vhodného promíšení výroby, bydlení a občanského vybavení.
- Přitom ekonomické aktivity zde budou mít charakter kapacitních čistých HI-TECH až kancelářských provozů resp. drobnějších výrobních služeb s vyšší koncentrací pracovníků na ploše.
- Široká škála využití těchto ploch principiálně podmíněná **vzájemnou slučitelností** umožní vyhnout se nežádoucí specifikaci konkrétního využití řady dnes promíšených ploch nebo ploch přestavby vč. tzv. „brownfields“ ve chvíli, kdy řada různých řešení je možných i vhodných a žádné nemá konkrétního investora.
- Odsunutí přestaveb ploch „brownfields“ do vzdálenějších etap s vyvinutější stavební výrobou a architektonickým citem společnosti může být přínosem (viz demolice Textilany) při nutnosti aspoň dočasného využití (záchrany) chátrajících stavebních fondů.

C.4.2.21 Pro zemědělskou výrobu, původně za účelem flexibilního využití stagnujících areálů zařazenou do ploch výroby obecně, byla po projednání vytvořena samostatná kategorie **ploch výroby zemědělské a lesnické (VZ)**.

- Důvodem jejich vymezení byly požadavky DO motivované zajištěním jejich požadovaného specifického využití ve venkovském prostoru, kdy pouhá možnost jejich využití pro zemědělství zakotvená v regulativech ploch výroby toto negarantovala, přičemž na logický přístup investorů k využití krajiny nebylo možno spoléhat.

C.4.2.22 Posílení životaschopnosti ekonomických aktivit bude dosaženo možností umisťovat zařízení, která nenaruší pohodu bydlení, do **ploch pro bydlení a ploch smíšených**. Posuzování tohoto narušení a sledování plnění stanovených podmínek bude hlavním kritériem při povolování jednotlivých aktivit.

- Pro přípustnost vazeb bydlení – výroba není řešením rozdělení na těžkou (nečistou), lehkou a drobnou (čistou – nerušící) výrobu pomocí nikdy ne úplného výčtu činností, tak, jak o to usiloval ÚPML 2002 rozdělením na plochy pracovních aktivit – drobná výroba, sklady, živnostenské provozovny, stavebnictví – (VD) a plochy průmyslové výroby (VP) – výroba těžká se na území Liberce nevyskytovala a nevyskytuje.
- Z dnešního pohledu, potvrzeného v projednaném návrhu nového územního plánu Liberec, je samotné dělení na drobnou výrobou „VD“ a průmyslovou výrobu „VP“ překonané obecnými požadavky na omezení nadměrných negativních vlivů jakýchkoliv činností na pohodu bydlení a kvalitu prostředí na hranice ploch s rozdílným způsobem využití resp. pozemků z následujících důvodů:
 - počet zaměstnanců – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, vysoké resp. nízké zatížení zaměstnanci a návštěvníky je podstatou i ostatních „nezatěžujících“ funkcí (administrativa, obchod, služby...),
 - objem budov – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, velkoobjemové stavby splňující regulativy jsou podstatou i ostatních „nezatěžujících“ funkcí ploch (administrativa, obchod, školství...),
 - finální výrobek – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, pokud jeho množství a velikost nesouvisí s dopravním zatížením,
 - vyvolaná osobní doprava – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, parkování zaměstnanců a návštěvníků navíc s vyšší obrátkou je podstatou i ostatních „nezatěžujících“ funkcí (administrativa, obchod, služby, školství...),

- napojení na inženýrské sítě – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, prakticky vždy řešitelné až na speciální extrémy prvovýroby, o kterou zde nejde,
- nenarušení kvality prostředí resp. pohody bydlení – rozdíl mezi „VD“ a „VP“ je nepodstatný, „nepřijatelné sousedství“ je podstatou i ostatních kapacitních funkcí (administrativa, obchod, zábavní aktivity...), přímé sousedství pozemků nezatěžující výroby a bydlení je podstatou polyfunkčnosti města, přímému sousedství ploch zatěžující výroby a bydlení je třeba v rámci ÚP předcházet, řešit účinnými opatřeními (pásky izolační zeleně),
- městotvornost, vazba poskytovaných služeb na přímé spotřebitele – je pro „VD“ na rozdíl od „VP“ důležitá, nikoliv podmiňující,
- dopravní napojení – je pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ důležitý, plochy „VP“ vyžadují přímé napojení na silnice kategorie C1 a vyšší, naopak na vlečkách je snaha cíleně umisťovat plochy „VP“,
- vyvolaná nákladní doprava – je pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ důležitá, může být definována ukazateli tuny/den/ha, počet nákladních vozidel/den, vozidla do/nad 3,5 tuny, kontrolovatelné až v podmínkách pro vydání ÚR,
- obrat materiálu – je pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ důležitý, může být definován ukazatelem tuny/den/ha, vnitřní obrat x vnější obrat, manipulace v uzavřeném prostoru x na volné ploše – ve finále jde o hygienické vlivy (viz níže),
- hygienické vlivy – prašnost, hluk, (zápach) – jsou pro rozdíl mezi „VD“ a „VP“ jediné podstatné, při zařazování ploch „VD“/„VP“ do ÚP a jeho změnách se zohledňují především výše uvedené potenciální vlivy z hlediska vazeb ploch na komplexní urbanistickou strukturu města a udržitelnost jejich dosavadního charakteru, dodržování diferencovaných požadavků na neovlivnění nad stanovenou míru sousedních ploch / pozemků je věcí následné kontroly KHS v EIA při povolování resp. provozu a realizace účinných opatření.
- Výsledkem špatné identifikace ploch „VD“ a „VP“ ÚPML 2002 byly Stavebním úřadem Liberec ne zcela systémově identifikované rozpory mezi skutečným užíváním resp. rozvojovými zájmy vlastníků ploch „VD“, „VP“ a podmínkami ÚPML 2002 při povolování jejich úprav nebo řešení stížností sousedů směřovaných zejména do oblastí životního prostředí.
- Přitom výše uvedený problém může mít hlavní důvody a důsledky:
 - nekázní vlastníků a uživatelů příslušných ploch („VD“, „VP“) při změnách využívání území v rozporu funkčním zařazením legitimně stanoveným ÚPML 2002 v souladu se stavem v době jeho zpracování,
 - legitimní snahou ÚPML 2002 o změnu využití areálů, které měly v době jeho zpracování charakter v dané ploše nežádoucí zatěžující průmyslové výroby („VP“), směrem k nezatěžující drobné výrobě („VD“), ta však byla jako i v jiných případech řešena zařazením do stabilizovaných ploch požadované funkce namísto návrhem změny, jež by byla formálně spolu s ÚP projednána,
 - aktuální legitimní požadavky města na rozvoj a změnu charakteru výrobních ploch VL na více či méně k tomuto účelu vhodných stabilizovaných plochách na smíšené plochy SM, jejichž regulativy tomuto cílovému charakteru odpovídají. Ty však byly v návrhu nového ÚP rovněž řešeny zařazením do stabilizovaných ploch v souladu se záměrem na úpravu urbanistické struktury města, k tomuto postupu v procesu projednávání nebyly vzneseny zásadní připomínky.

- To, že byly jednotlivé subjekty začaly hájit své zájmy až v pozdní fázi projednávání ÚP, se může jevit jako zvláštní, ale je to legitimní, způsobené iniciací zájmu o řešení konkrétních problémů ve vazbě na územní plán v roce 2018. Argument, že management ekonomických subjektů by měl být na intelektuální úrovni a řešit jejich problémy od počátku neobstojí ve srovnání s tím, jak nekompetentním způsobem zasahují do procesu tvorby územního plánu někteří zastupitelé, kteří navíc mají nadstandardní možnost nechat si problematiku vysvětlit.
- Tato nesrovnalost byla napravena po medializaci některých závažných kauz (Likto) a na to navazujícím vzednutí zájmu vlastníků areálů o jejich legitimnost budoucí vývoj projeveném námitkami k novému návrhu ÚP pro veřejné projednání.
Do úpravy návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání pak byly dotčené stabilizované plochy SM zařazeny jako stabilizované plochy VL v souladu s ÚPML 2002 podpořeným správními rozhodnutími a EIA pro jednotlivé areály.
V případě souladu se skutečným využitím identifikovaným v průzkumech a rozborech nenapadnutým námitkami vlastníků byly ponechány ve stabilizovaných plochách SM.
V případech oprávněného požadavku zainteresovaných subjektů na změnu využití byly zařazeny jako plochy přestavby na cílové využití.
V územním plánu totiž nelze jen tak přesouvat jednotlivé ekonomické subjekty na základě pouhého přání dosáhnout ideálního stavu, ale je nutné zachovat jejich právní jistoty stejně jako se to požaduje pro jednotlivé obyvatele města.
- Poté, co byly z vybraných smíšených ploch SM vyčleněny podle výše uvedených pravidel plochy výroby LE, nebyla tímto navrácením do využití podle ÚPML 2002 a skutečného stavu poškozena **legitimní očekávání** obyvatel sousedních ploch, protože regulativy ploch VL a SM v ÚP zajišťovaly a nadále zajišťují ochranu obytných ploch / pozemků na základě kritéria omezení nadměrných negativních vlivů jakýchkoliv činností na pohodu bydlení a kvalitu prostředí na jejich hranice. Tyto podmínky se ještě zpřísnily.
Jedinou změnou v těchto vybraných areálech je, že nebude využito původní možnosti ploch SM na přímé promíšení s bydlením, které však beztak nebylo záměrem jejich majitelů. To však nemá vliv ani na dotčení pozemků pro bydlení negativními vlivy stávajících výrobních aktivit na životní prostředí, ani na legitimní očekávání jejich stávajících obyvatel.
Ti v celém průběhu projednávání územního plánu nepochopili a odmítali přínosy polyfunkčních ploch, stejně jako jejich zástupce veřejnosti, který v námitkách opakovaně napadal nepředvídatelnost využití polyfunkčních ploch SM. V žádném z vyjádření občanů ani opozičních politiků nebyly i přes vysvětlování zpracovatele přínosy smíšených ploch kladně hodnoceny až do doby, kdy byly účelově použity proti převodu vybraných smíšených ploch do monofunkčních ploch výroby.
Potenciální kapacity bytové výstavby, které mohly vzniknout a nevznikly na plochách smíšených SM, jsou v dostatečné míře nahrazeny zvýšením kapacit jiných stabilizovaných i rozvojových ploch pro bydlení.

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- C.4.2.23 Pro rozvoj všech druhů motorové dopravy na základní komunikační síti jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy dopravy** (DS, DD, DL, DX).
- C.4.2.24 **Dopravní infrastruktura** města je založena na severojižním koridoru zahrnujícím železniční trať s hlavní železniční stanicí a na ní navázaným autobusovým terminálem a prútah mezinárodní komunikace I/35. Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, které neočekávají podstatný vliv tranzitní dopravy a zavádění vysokorychlostních tratí, stabilizovaný, na koridor navazují západní a východní odpojení.

C.4.2.25 Systém **železničních tratí** je na území města dokompletovaný a územně stabilizovaný, systém silničních komunikací má z minulých dekád přetrvávající deficity.

- Na rozdíl od již téměř dokončených vazeb na spádové území v gesci ŘSD a Libereckého kraje resp. Krajské správy silnic Libereckého kraje, p.o. na kostře **silničních komunikací** v zástavbě města chybí v důsledku nedostatečné až nulové investiční aktivity města důležitá propojení, která by z ní vytvořila pochopitelný ucelený systém modifikovaného rastru se dvěma úrovněmi okružních sběrných propojení navazujících na vnitřní sběrný okruh obsluhující všechny části města.

C.4.2.26 Pro rozvoj všech druhů motorové dopravy na místní komunikační síti, veřejné a bezmotorové dopravy a zajištění všech typů veřejných pobytových prostorů jsou v ÚP vymezeny **plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch** (PP) tvořené náměstími, městskými ulicemi a krajinnými cestami, na nichž společenský život převládá nad dopravní funkcí.

- K dotvoření ucelené kostry veřejných prostranství zajišťující přehlednost prostorové struktury města a komplexní napojení stabilizovaných a rozvojových ploch rovněž chybí důležitá propojení v důsledku opomíjené realizace podmiňujících investic spojených s realizovanou zejména bytovou výstavbou a uzavírání zvykových tras obyvateli s cílem zajištění klidu v nejbližším okolí.

C.4.2.27 Pro umístění **kapacitních parkovišť** byly v konceptu ÚP stanoveny podmínky v regulativech příslušných ploch s rozdílným způsobem využití, které jejich umístění umožňují.

- Po projednání byly i s ohledem na další požadavky na stabilizaci specifických dopravních funkcí do ÚP zařazeny samostatné **plochy dopravního vybavení** (DX), které mimo jiné umožňují umístění zařízení systému P+R v areálu železniční stanice Liberec v přímé vazbě na průtah I/35 i kolejovou dopravu.
- Vzhledem k tomu že vytváření monofunkčních parkovišť v organizmu centra města je nadále považováno za nežádoucí plýtvání městským prostorem, jsou požadavky na definování dalších záchytných parkovišť na obvodu centra řešeny podmínkami pro využití vybraných ploch danými indexem, který byl součástí již ÚPML 2002 a jehož praktické vymáhání se nedařilo.

C.4.2.28 Jakkoliv se návrh na doplňování deficitní dopravní kostry může jevit jako podpora IAD, jeho motivací je především umožnění koordinace jednotlivých dopravních systémů za účelem **optimalizace dopravní obslužnosti** částí města s upřednostňováním veřejné a bezmotorové dopravy, které se na úzkých profilech většiny původně venkovských komunikací nedají umisťovat.

- Vzhledem k odporu obyvatel čtvrtí potenciálně dotčených nově vymezenými **tramvajovými drahami**, který je i přes obecné uznání její ekologičnosti motivován individuálními zájmy, nazývají se tyto trasy „koridory kapacitní veřejné dopravy osob“.
- Toto označení by mělo naznačovat, že kolejová složka by zde mohla být nahrazena kapacitní klasickou silniční veřejnou dopravou. V takovém případě by vzhledem k flexibilitě autobusové dopravy některé soustředěné specifické trasy pro tramvaje nahradila rozptýlená struktura linek pokrývající pomocí standardně doplněné uliční sítě širší obslužené území. Tím by odpadl návrh speciálních dopravních staveb (most přes Zelené údolí, tunel pod Valdštejskou ulicí,), což je situace shodná s dočasnou nerealizací tramvajových drah, se kterou ÚP standardně počítá.

C.4.2.29 Členitý terén a nepříznivé klimatické podmínky města nevytvářejí dobré předpoklady pro běžné užívání **cyklistické a pěší dopravy** ve vztahu bydliště – ostatní funkce města. Na druhé straně tyto často záměrně vyhledávané podmínky historicky generovaly velkou část fyzicky odolného obyvatelstva města, které deklaruje zájem o tuto dopravu.

- Jejich uspokojení vyžaduje dobudování kostry pohodlných tras pro **bezmotorovou dopravu** včetně příslušného vybavení v cílových destinacích.

- V průběhu zpracování ÚP se vedly odborné diskuse, zda běžnou účelovou dopravu vést společně s turistickými trasami mimo základní silniční síť nebo jako součást hlavního dopravního prostoru dopravně zatížených komunikací, kdy se možná řešení opět dělila na technické varianty řešení například křižovek podle různých zahraničních norem.
 - Výsledkem je jak zpracování kompletního samostatného zpřesněného generelu bezmotorové dopravy do ÚP s důsledky pro návrh desítek propojení komunikací pro bezmotorovou dopravu, tak požadavky na zohlednění pruhů pro bezmotorovou dopravu v dopravních prostorech motorových komunikací.
- C.4.2.30 Trasy multifunkčních turistických koridorů **Nová Hřebenovka a Lužická Nisa** byly převzaty ze specializovaných dokumentací a místně upraveny s ohledem na podpůrné návrhy koncepce ÚP.
- C.4.2.31 **Letiště** teoreticky posouvá Liberec z hlediska vybavení infrastrukturou mezi města vyššího významu. V případě definitivního rozhodnutí o jeho zachování by se mělo s ohledem na významné narušení urbanistické struktury města ochrannými pásmy a blokadí atraktivních pozemků vč. rozvojových ploch usilovat o plné využití jeho statutu.
- Zpracovatel ÚP má přesto na základě zkušeností jiných krajských měst pochybnosti o účelnosti blokovat cca 60 ha rovinatých rozvojových ploch uvnitř zastavěného území města a v dobré dopravní vazbě na průtah I/35 pro současné potřeby sportovního letectví uspokojitelné např. v nedalekých Hodkovicích n/M nebo pro výhledové potřeby regionální letecké dopravy, která vzhledem k časovému horizontu bude s velkou pravděpodobností využívat svislých startů na mnohem menší ploše.
- C.4.2.32 **Systém lanových drah** na Ještědu má po vybudování sjezdovky Skalka vyrovnanou kapacitu se sjezdovými tratěmi, není tudíž potřeba ho rozšiřovat.
- Lanová dráha z Liberce (Lidových sadů) do Jizerských hor (Bedřichova) byla mnohokrát prověřena jako investičně, provozně i ekologicky nepřijatelná. Jako taková byla vyřazena z nadřazené dokumentace ZÚR LK i z ÚP sousední obce Bedřichov.
 - Přesto se k této myšlence vrací např. Vize pro Liberec a podle nových požadavků pořizovatel i ÚP zařazením koridoru územní rezervy vedené z Lidových sadů na Žulový vrch určené k prověření v dalším období. S nadsázkou lze říci, že pokud k realizaci lanové dráhy nedošlo, když se utrácelo a vyvíjel tlak na DO pro MS v lyžování 2009, tak k ní už nedojde nikdy.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- C.4.2.33 Pro rozvoj všech systémů technické infrastruktury jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy technické infrastruktury (TX)**.
- Technická infrastruktura je v řešeném území v zásadě **stabilizovaná**, vyžaduje minimální návrh plošných zařízení, liniová vedení infrastruktury, pokud nejsou umístěna na plochách veřejných prostranství nebo dopravní infrastruktury, vyžadují respektování možnosti budoucího upřesnění dané grafickým vymezením nebo textovou definicí koridorů.
- C.4.2.34 Komplexní systém veřejných vodovodů doplněný o nová propojení bude nadále zajišťovat bezproblémové **zásobení pitnou vodou** s minimalizací využití lokálních zdrojů,
- zdroje pitné vody s dostatečnou kapacitou na úbočí Ještědu, v Machnině i speciální – Kyselka ve Vratislavicích n/N jsou koncepcí ÚP chráněny.
- C.4.2.35 Navržené kompletní dobudování **kanalizační sítě** zajistí odvedení maximálního množství splaškových odpadních vod na územně stabilizovanou rekonstruovanou centrální ČOV,
- pro nakládání se **srážkovými vodami** v souladu s platnou legislativou ÚP vytváří územní podmínky pomocí koeficientu zeleně, který umožní na vlastních pozemcích co nejvíce srážkové vody zasakovat a zbylé regulovaně odvádět do vodotečí.

C.4.2.36 ÚP stabilizuje základní zdroje a páteřní rozvody všech **dominantních energií** pro zajištění dostatečné kapacity a spolehlivosti jejich dodávek,

- **systém zásobování tepelnou energií** (dále jen SZTE) byl do ÚP zpracován v rozsahu založeném na politickém zadání v rozporu s přesvědčením zpracovatele, v dalších fázích zpracování ÚP byl takto částečně realizován a dále upřesněn podle nově pořizovaných podkladů, přitom prosazení principu maximálně dvoucestného zásobování energiemi je obecně platné.
- Snaha územního plánu o zachování SZTE aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření za nevyužití spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města,
- Návrh na vymístění strategických **zásobníků mazutu** z ulice M.Horákové vychází z jejich potvrzené nepotřebnosti po roce 2020, návrh na vymístění **rozvodů tepla** z koryta Lužické Nisy vychází ze striktního požadavku protipovodňové ochrany.

C.4.2.37 ÚP stabilizuje současné pokrytí území kapacitními rozvody **zemního plynu**, jejichž další rozvoj v případě pokrytí území uvolněných od SZTE se jeví jako bezproblémový.

C.4.2.38 ÚP doplňuje **nadřazený systém vedení VVN** novými transformovkami a nutnými propoji ke zvýšení kapacity a spolehlivosti dodávky elektrické energie, trasy přeložek přebírá ze specializovaných podkladů a navrhuje i nové kabelové i vzdušné přeložky k uvolnění zastavitelných území,

- systém **VN** rozvodů bude kontinuálně rekonstruován a rozvíjen zejména v rozvojových oblastech města, ačkoliv v grafické části nejsou homogenizovaná kabelová vedení zobrazena.

C.4.2.39 Objekt horského hotelu **Ještěd** jako nadregionální centrum vysílačů RR spojů a základnových MW stanic vyžaduje rekonstrukci i z důvodu památkové ochrany a zařazení do ochrany UNESCO,

- územní limity pro rozvoj spojových zařízení jsou respektovány jednak umožněním umístění kabelových vedení obecně do všech ploch dopravy a veřejných prostranství, jednak jasným stanovením výškové hladiny zástavby předcházejícím možnému zásahu do OP RR tras.

C.4.2.40 Umístění spalovny odpadů **TERMIZO** jako základu systému odpadového hospodářství města resp. SZTE v centru města je napadáno s ohledem na potenciální produkci škodlivin v tomto exponovaném místě, vzhledem k praktické nemožnosti jejího přemístění lze v její prospěch uvést mimo jiné, že vysoký komín odvádí škodliviny do sousedních území, spalovna leží v těžišti spádového území v dobré dopravní dostupnosti a v těžišti odběru produkovaného tepla, případné ukončení odběru tepla by vyvolalo potřebu dodatečných investic, které by vedle výpadku příjmů vedlo k prodražení likvidace odpadů.

- Zařízení na zpracování stavebních odpadů jsou potřebná pro každé město velikosti Liberce a jejich případné umístění na území sousedních obcí by bylo ještě méně korektní než přehazování tohoto „horkého bramboru“ mezi městskými částmi. Snaha zpracovatele ÚP redislokovat tato zařízení na základě čistě územně technických parametrů narazila na politické rozhodování, jehož důsledkem může být v krajním případě zachování současného nepříznivého stavu.

PŘÍMĚSTSKÁ KRAJINA

C.4.2.41 Pro hospodářské a rekreační využívání PUPFL a zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny v lesích jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy lesní (LE)**.

- Pro zachování krajinného rámce je hlavní zachování celkového objemu **lesních ploch**, přičemž proces zalesňování drobných pozemků dosud nelesní půdy není návrhy ÚP podporován vzhledem k hodnotě členitých lesních okrajů a nežádoucímu přibližování hranice lesa k zastavěnému území. Rekreační využívání lesů bude realizováno především v lesích zvláštního určení (lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí).

C.4.2.42 Pro hospodářské a rekreační využívání zemědělských pozemků v krajině a pro zabezpečení zájmů ochrany přírody a krajiny mimo les jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy zemědělské (AZ)** – krajinná zeleň.

- Řešené území je z hlediska potenciální produkční **zemědělské půdy** významně omezené na prostor mezi zastavěným územím a lesními úpatími a není většinou z hlediska hospodářských jednotek provázáno na sousední území.
- **Zemědělská výroba** zde již nemá, až na některé výjimky, novodobou tradici ani významnější současný hospodářský subjekt. S ohledem na velikost města, charakter příměstské krajiny, množství srážek, průměrné roční teploty a celkové půdní podmínky, které jsou na hranici efektivnosti, a kdy jsou veškeré zdejší zemědělské pozemky podle Nařízení vlády ČR č. 75/2007 Sb. řazeny do zemědělsky méně příznivých oblastí (LFA - Less Favoured Areas), má zemědělská činnost význam především pro zachování údržby ploch a krajiny, tvořících rekreační předpolí obytného území stále více expandujícího ke krajinnému zázemí města. Zemědělské plochy v územních zájmech ochrany přírody a krajiny budou udržovány alespoň extenzivně a to i za cenu nezužitkování biomasy (aktuální absence významnějších zemědělských zpracovatelských center).

C.4.2.43 V případě čerpání finančních zdrojů z různých podpůrných programů umožňujících náhradu klasické zemědělské produkce (např. **pěstováním biomasy a rychlerostoucích dřevin** určených pro přímé spalování pro energetické účely) je nutné vyloučit spekulativní záměry vedoucí často k monofunkčnímu znehodnocení krajiny – povolovat pouze po zájemcem doloženém a zajištěném zpracování a využití biomasy, avšak pouze diferencovaně podle uvažovaného pěstovaného druhu a jeho vlastností mimo ovlivnitelné vzdálenosti od území v zájmu ochrany přírody (V-ZCHÚ, m-ZCHÚ, PŘP, EVL, ÚSES...). Důvodem tohoto omezení je nebezpečí zavlečení těchto nepůvodních druhů do okolní krajiny vzhledem k jejich obecným expanzním vlastnostem v případě opuštění původního záměru.

C.4.2.44 Pro rozčlenění zastavěného území na menší enklávy, zachování rekreačního potenciálu zastavěného území, zajištění prostupnosti území a vazby zástavby na přírodní zázemí města a intenzivní rekreační využití krajiny jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy zeleně sídelní (ZS)** a **plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)**. Odůvodnění koncepce sídelní zeleně je provedeno v samostatné kapitole.

C.4.2.45 Pro stabilizaci a rozvoj kostry vodních toků a nádrží jsou v ÚP Liberec vymezeny **plochy vodních ploch a toků (WT)**.

- V porovnání s českými stotisícovými městy Liberec výrazně postrádá **vodní fenomén**, který Lužická Nisa může nahradit pouze za cenu významných zásahů do stávající struktury přilehlých ploch. Řeka byla v minulosti intenzivně obestavěna výrobními areály, jejichž pokračovatelem je hustá zástavba dolního centra města. Pro uvolnění jejího koridoru mimo jiné i z hlediska protipovodňových opatření je třeba využít všech prostorových příležitostí, které nenaruší hodnoty navazující zástavby (rušení opuštěných výrobních ploch, zahrádkářských kolonií, umožnění rozlivu do prostorů veřejné zeleně).

- **Rekreační význam** vodních nádrží (vedle funkce ochranné a retenční) je v řešeném území často zpochybňován nepříznivým klimatem a novodobými možnostmi cestovního ruchu. Přesto špičkové využití zejména Harcovské přehrady a městských koupališť v tropických dnech posledních let ukazuje na potřebu uspokojení potřeb denní vodní rekreace obyvatel města bez ohledu na jeho přímé ekonomické přínosy. Z tohoto důvodu je navržena zejména nová víceúčelová nádrž na Orlím potoce (s částečným střetem se zájmy ÚSES, kde bude intenzita rekreačního využívání regulována ve prospěch potřeb a funkčnosti ÚSES).

C.4.2.46 Pro stabilizaci dobývacích prostorů jsou v ÚP vymezeny **plochy těžby nerostů** (GZ).

- **Těžba nerostů** nepředstavuje nosné hospodářské odvětví na území města. Ekonomicky zdůvodněné dotěžení odkrytých zásob kamene v lomu Ruprechtice podpořené novým dopravním napojením nebude doprovázeno otevíráním dobývacích prostorů ložisek dalších nerostů, protože na území města se vesměs dostávají do kolize se zájmy ochrany přírody a krajiny (Přírodní park Ještěd). V prostoru lomu Rochlice se v souvislosti s ukončením těžby ruší ochranné hygienické pásmo lomu a plocha bude nadále využívána pro smíšené aktivity (zpracovatelský závod).

C4.3 PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ

C.4.3.1 **Ohraničení zastavitelného prostoru** města se může jevit jako jeho limitní nevýhoda, z druhé strany vytváří minimálně v západním a východním směru přirozenou „hranici města“, kterou návrh zastavitelného území musí bez ohledu na investiční tlaky respektovat.

C.4.3.2 Nadstandardní **promíšenost prostorové struktury města** vznikla díky historickému sloučení venkovských sídel v členitým přírodním rámci. V důsledku toho má město více lokálních center prostorově vyjádřených objekty kostelů a původních škol i citlivě zasazených manufaktur, jejichž dominantnost byla následným vývojem potlačena novodobými halovými výrobními areály a sídlišti výškových panelových domů.

C.4.3.3 Přesto si jednotlivé městské části díky **nezastavitelným prolukám** sídelní zeleně částečně zachovávají vlastní prostorovou hierarchii. Nezastavitelné proluky jsou jednou ze specifíků prostorové struktury města Liberce danou jeho lokální morfologickou členitostí.

- Ta v dobách tradičních způsobů stavění neumožňovala jejich zástavbou vytvoření kompaktní funkční a prostorové struktury města. Současné moderní technologie svými schopnostmi vytvářejí nežádoucí tlak na využití těchto proluk, proto jsou nezastavitelné proluky stabilizovány stanovením ochrany kostry **pásů sídelní zeleně**.

C.4.3.4 Přitom zachování fragmentace vymezení stávající zástavby a zastavitelných ploch do **celků přiměřené velikosti** pásy sídelní zeleně pronikajícími z příměstské krajiny do nitra zastavěného území je nejlepší cestou k vytvoření rozmanitých a příjemně obyvatelných souborů, s nimiž se jejich obyvatelé mohou přirozeně identifikovat.

- Tomu slouží i relativně **rovnoměrný rozvoj** zastavitelných ploch všech městotvorných funkcí v jednotlivých městských sektorech, přičemž je rozlišována intenzita rozvoje kompaktního jádrového města a rozvolněných příměstských oblastí. Respektovány budou i nezastavěné části zastavěného území vymezené v ÚP nebo v podrobné dokumentaci dílčích částí řešeného území.

C.4.3.5 **Historické městské centrum** tvoří i přes členitý terénní reliéf kompaktní funkční struktura, v níž většina ploch i přes nedotvořenou resp. narušenou prostorovou strukturu splňuje charakteristiku ploch smíšených obytných centrálních (SC). Proto není nutné vymezovat rozsáhlé plochy přestavby či návrhové plochy.

- Kompaktní bloky smíšené zástavby centra jsou soustředěny podél hlavní kompoziční páteře 1. máje – Masarykova propojující „Horní a Dolní centrum“ a tvořící spolu s kolmými ulicemi tzv. „Zlatý kříž“. Další expanze centra bude směřována podél navazujících radiál s využitím revitalizace starých výrobních ploch. Umisťování obchodních zařízení je zcela v souladu s funkcí centra za předpokladu odpovídajícího prostorového charakteru.

- C.4.3.6 **Lokální centra** jsou ve městě identifikována v podobě zahuštěné zástavby s dominantními objekty zařízení občanského vybavení případně integrovaného do obytných nebo administrativních objektů v historických centrech městských částí, v samostatných polyfunkčních centrech sídlištních obytných souborů a dalších tradičních resp. nově i deficitních lokalitách. Umisťování obchodních zařízení je zcela v souladu s funkcí lokálních center za předpokladu odpovídajícího prostorového charakteru.
- C.4.3.7 **Historické radiály** přirozeně převzaly hlavní městskou dopravní zátěž, jejíž těžiště se po reorganizaci městské dopravní kostry přesune k veřejné dopravě osob. Tato zátěž se dostává do nikoliv faktického, ale legislativního (hluk, emise, otřesy) střetu s městotvorným charakterem radiál, který spočívá v rozvoji městského bydlení smíšeného se servisními funkcemi nevhodnými pro reprezentační charakter centrální zóny. Při pokračujícím vytěsňování obytné funkce by však přestaly plnit funkci přirozených (pěších) spojnic městského a lokálních center.
- C.4.3.8 Hlavní kompoziční „**historická, kulturní**“ **osa** spojující ve směru kolmém k údolí Lužické Nisy a dopravnímu koridoru okraj Jizerských hor přes „Horní a Dolní centrum“, terminál VDO, autobusové nádraží a železniční stanici Liberec s úpatím Ještědu s lanovou dráhou k jeho vrcholu, je jedním z hlavních atributů založené urbanistické kompozice města.
- V úseku Lidové sady – „Dolní centrum“ je osa téměř kompaktně zformovaná historicky cennou reprezentační strukturou **prostorů celoměstských funkcí**. V úseku „Dolní centrum“ – železniční stanice Liberec – Jeřáb – Vápenka - Hanychov bude dotvořena lokálními centry navazujících čtvrtí, přičemž zatraktivnění v prostoru za železniční stanicí Liberec je řešeno formou navržených funkčních regulativů přilehlých ploch smíšených obytných městských (SM).
 - Osa zároveň tvoří hlavní páteř systému veřejné dopravy osob **VDO**, jejíž zkrácení novým mimoúrovňovým křížením s železniční stanicí bylo s ohledem na finanční náročnost v předchozích fázích úprav návrhu ÚP odsunuto do územních rezerv spolu se silničním propojením z křižovatky Košická x Nákladní k Ještědské ulici, následně vráceno do návrhu. Je posíleno pěší propojení do zánadražního prostoru pomocí návrhu dostavby přístupových tunelů železniční stanice.
 - V severojižním směru je tato osa křížena v prostoru železniční stanice Liberec „**přírodní, technologickou**“ **osou** tvořenou dopravním koridorem železniční trati a průtahu rychlostní komunikace vedeným po západní hraně údolní nivy Lužické Nisy. Její přínos pro fungování města je nesporný, avšak vzhledem k nepřeložitelnosti si do budoucna vyžádá náročná řešení směřující k propojení obou jí oddělených částí města.
- C.4.3.9 Posilování **diferenciace a hierarchizace** městských prostorů je standardním nástrojem k vytvoření rozmanitých městských prostředí s charakterem odpovídajícím představám místních obyvatel zapojeným do jejich tvorby formou participace.
- C.4.3.10 **Přednostní rozvoj** stavebních fondů intenzifikací využití stávajících objektů v centru města a lokálních centrech, resp. „brownfields“ formou přestaveb, nástaveb, revitalizací, zástavbou proluk tradičně zastavěných ploch a přestavbou zastavěných pozemků ve smíšených plochách „brownfields“ navazujících na centrum města je obecným východiskem udržitelného rozvoje.
- Přesto nemůže být uplatňován dogmaticky formou etapizace výstavby s ohledem na jeho častou majetkoprávní a územně technickou nedosažitelnost i nevhodnost z hlediska dosažitelné urbanisticko architektonické hodnoty aktuálně dostupných řešení.
- C.4.3.11 Respektování stávající **hodnoty** jednotlivých částí města – omezená bloková struktura centra, solitérní zástavba zahradních měst, kvalitní raná rozvolněná sídliště v přírodním rámci, dochovaná struktura veřejných prostranství, hierarchie prostorů a hmot staveb – je základním principem dotvoření města jako celku.

- Zpracovatel ÚP nenachází funkční, ekonomické ani územně technické důvody pro zapracování ploch pro nové **výškové stavby** do koncepce ÚP. Omezený objem dostupných investic vstupujících v následujících obdobích do území města je třeba využít pro dostavbu nechtěných proluk v prostorové struktuře města a tím vytvoření atraktivního funkčního a hmotového rámce kostry veřejných prostranství.
- Přesto regulativy ÚP připouští prověření umístění nových výškových staveb z kompozičních důvodů, vždy je však třeba doložit mimo jiné řešení vyvolaných zátěží na městskou infrastrukturu.

C.4.3.12 **Plochy parků** jsou prostorové struktuře města samostatně vymezovány pouze v celoměstsky významných případech, nebo když jsou součástí kostry nezastavitelných pásů sídelní zeleně, vedle toho mohou vznikat na základě podrobnějších dokumentací jako součást všech ploch s rozdílným způsobem využití, kde je to smysluplné.

C.4.3.13 **Vodní fenomén** zastoupený ve městě velmi slabě především meandrující linií Lužické Nisy a Harcovskou přehradou nelze územně plánovacími prostředky významně posílit bez podstatného zásahu do majetkoprávní, funkční a prostorové struktury, k čemuž dosud nebylo dosaženo konsenzu. Rozvíjení nábrežních prostorů za účelem zpřístupnění a zapojení vodních ploch do organizmu města s přihlédnutím k potřebám protipovodňových opatření je podporováno, avšak není řešitelné na úrovni podrobnosti ÚP.

C.4.4 USPOŘÁDÁNÍ SYSTÉMU CENTER, VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ A SÍDELNÍ ZELENĚ

C.4.4.1 Celoměstské **centrum** Liberce leží téměř v geometrickém středu jeho současného koncentrického útvaru. Vazby centra na území města jsou mírně deformovány jeho posunem směrem východním od křížení kompozičních os.

- Tento posun je daný jeho založením na křížení Lužické Nisy s historickými obchodními cestami a následným historickým rozvojem významných funkcí města podél východozápadní osy na mikroklimaticky příznivé jihovýchodní svahy Jizerskohorského podhůří a pozdějším oddělením západní části města od centra značně neprostupnou bariérou dopravního koridoru v severojižní ose.
- Ačkoliv je velikost centra přiměřená velikosti města, s ohledem na potřebu jeho lepšího propojení s navazujícími obytnými čtvrtěmi na místě původních obcí ÚP navrhuje jeho rozšíření podél radiál a zejména připojení zanádražní části spolu s posílením pěších i dopravních vazeb přes prostor železniční stanice Liberec.

C.4.4.2 **Lokální centra** potvrzují výše uvedené žádoucí členění funkční a prostorové struktury města na soubory přiměřené velikosti. S navazujícími **veřejnými prostranstvími** by se měla stát místy setkávání obyvatel lokality s možností uspokojení denních, ale pokud možno i vyšších potřeb, a tak zabránit uzavření obyvatel do jejich domácností s příležitostnou vyjížděnkou automobily za všemi potřebami mimo obytný soubor.

- Lokální centra budou znovu hledat funkční vyjádření svého urbanistického významu a ve významných lokalitách bude jejich čitelnost ve funkční struktuře města obnovena výraznou změnou prostorového uspořádání – nová veřejná prostranství a podporou umístování **obslužných zařízení**.
- ÚP Liberec vymezením ploch smíšených obytných centrálních (SC) v těchto centrech vytváří územní podmínky pro umístění potřebných zařízení, avšak možnosti stimulace majitelů příslušných nemovitostí k jejich adekvátnímu využívání leží mimo rámec ÚP.

C.4.4.3 **Veřejná prostranství** by měla zajistit zachování veřejně přístupného prostoru pro pobyt a aktivní setkávání obyvatel města, propojení jednotlivých částí města navzájem i s příměstskou krajinou a jejich průchodnost v uceleném systému.

- Základem uceleného systému jsou obslužné komunikace doplňující základní komunikační systém v propojení městských částí, na nichž převládá **společenská funkce** nad dopravní. Vymezení v konceptu ÚP nově navržených **náměstí** (podklad soutěžní návrh ÚP, Koutský, 2008) v uzlových bodech městských částí bylo upraveno při zohlednění současných reálných územních (majetkoprávních) možností.
 - **Doplnění** dalších veřejných prostranství v rámci jednotlivých stabilizovaných ploch i rozvojových ploch je umožněno s ohledem na zachování přiměřené míry volnosti při dělení těchto ploch na jednotlivé pozemky v rámci podrobnějších dokumentací.
- C.4.4.4 **Sídelní zeleň**, která tvoří podstatnou součást struktury veřejných prostranství, zajišťuje mimo jiné i provázanost zastavěného území města s příměstskou krajinou.
- Dělení sídelní zeleně na jednotlivé kategorie plnicí kromě universálních funkcí biologické, mikroklimatické, prostorotvorné speciální funkce – hospodářskou, rekreační, pobytovou, estetickou – je předmětem samostatné kapitoly odůvodnění ÚP a územním plánem původně požadované územní studie (generelu) zeleně, kterou lze i tak pořídit.
- C.4.4.5 **Příměstská krajina** tvořená z podstatné části zalesněnými svahy Jizerských hor, Ještědského hřbetu, Prosečského hřebene a Císařského kamene uzavírajícími široké údolí Černé a Lužické Nisy je mezi českými stotisícovými městy unikátní. Její průnik do zastavěného území z ní vytváří součást obytného prostoru města, je zárukou doplnění funkční struktury města o potenciál pro aktivní i pasivní více či méně intenzivní formy rekreace v přírodě. Proto je třeba umožnit intenzifikaci jejího rekreačního využívání při respektování zásad ochrany přírody a krajiny.

C.4.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ MĚSTA

- C.4.5.1 Území města Liberce je rozděleno na **11 urbanistických sektorů**, z nichž každý má specifický místní charakter, ze kterého vycházejí podmínky jeho funkčního využití a prostorového uspořádání.
- Vymezení urbanistických sektorů podle katastrálních území a urbanistických obvodů je popsáno v tabulce v kapitole „B.1 Vymezení a vnitřní členění území“ odůvodnění ÚP a graficky znázorněno ve Výkresu základního členění (1).
- C.4.5.2 Rozvoj jednotlivých sektorů navržený v ÚP usiluje o rovnoměrné rozmístění jednotlivých funkcí na celém území města a dosažení relativní **funkční autonomie** sektorů při zachování jejich historických a prostorových specifik vycházejících z jejich dále popsaného stávajícího charakteru.
- Po politických změnách roku 2014 došlo na úkor celku města k zásadnějšímu řešení územních problémů některých částí města, jejichž obyvatelé většinou sdružení kolem osadních výborů napojených na politické struktury považují své čtvrti za méně atraktivní až znehodnocené – Doubí, Vesec, Machnín, Ostašov.
 - I přesto, že se jedná spíše o standardní získávání vyjednávací pozice na úkor celoměstských potřeb či stejně „postižených“ částí bez takto „aktivních“ obyvatel – např. Růžodol I, Jeřáb, Karlínky kolem výrobního areálu, byly v těchto lokalitách výrazně omezeny původně navržené rozvojové plochy.
- 01 - CENTRUM (C)**
- C.4.5.3 Jádru centra zahrnuje území historické zástavby citlivé na zásahy do městské památkové zóny a přilehlé více či méně kvalitní novodobé zástavby náročné na dopravní obsluhu. Utváří jej urbanistický obvod č. 1 s občanským vybavením celoměstského a nadmístního významu, č. 3 s funkcí obchodně administrativní a obytnou a č. 5 se smíšenou funkcí obytnou, obchodní a technicko-administrativní.
- Širší centrální oblast s urbanistickými obvody č. 2 a č. 6 s převažující funkcí obytnou a č. 4, 31, 32 s funkcemi obytnou, výrobní, skladovací a technického vybavení.

- Západní okraj centra tvoří peáž železniční trati a průtahu silnice I/35 s tunelem, díky němuž je z centra bezkolizně zpřístupněna železniční stanice Liberec. Výrobní areály podél průtahu jsou postupně revitalizovány na jiné funkce, např. Centrum Babylon.
- V území centra proběhla po roce 2002 (platnost ÚPML) výrazná stavební aktivita zejména v oblasti komerčního vybavení přerušena hospodářským útlumem, v jehož důsledku zůstávají dočasně nevyužité rozsáhlé uvolněné (Textilana, Perštýn) nebo revitalizační (Lada, u Nisy, u teplárny) prostory s šancí na nové adekvátní využití pro celoměstské vybavení spojené s trvalým bydlením a sídelní zelení.
- Sektor nemá přímou vazbu na příměstskou krajinu ani historicky vzniklý ekvivalent parkového hradebního okruhu obvyklého v městech této velikosti, Lužická Nisa není dostatečně silným zárodkem pro vytvoření silné kompozice zelených ploch, proto budou využívány i drobné příležitosti zpřístupnit veškerou existující zeleň.

02 - SEVEROVÝCHOD (SV)

- C.4.5.4 Sektor je tvořen kvalitními tradičními obytnými čtvrtěmi v prostoru Horská, Husova promíšenými s nejvýznamnějšími zařízeními občanského vybavení nadměstského významu (Krajská nemocnice Liberec (KNL), „Dolní“ i „Horní“ kasárna, Technická univerzita Liberec (TUL), Výstaviště, ZOO, PKO, Botanická zahrada Liberec atd.).
- Plošný rozvoj je v zásadě ukončen. Součástí sektoru je i část Kateřinského údolí se zástavbou opuštěných továren („brownfields“) se značným revitalizačním potenciálem.
 - Většina aktivit má přímou návaznost na rekreační území Harcovské přehrady, Lidových sadů a Rudolfova v Jizerských horách.

03 - VÝCHOD (V)

- C.4.5.5 Sektor je tvořen výlučně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Králův háj, Kunratická a tradičních i novodobých čtvrtí rodinných domů v Harcově vč. areálu kolejí TUL.
- Zahrnuje rozvojové plochy pro bydlení i občanské vybavení nadmístního významu Na Skřivanech a podél silnice I/14 v mezilehlém prostoru mezi Libercem a Jabloncem n/N.
 - Většina aktivit má přímou návaznost na Jizerskohorské svahy.

04 - ROCHLICE-NOVÁ RUDA (R)

- C.4.5.6 Sektor je tvořen výlučně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Broumovská, Horní Kopečná, Rochlice a tradičních i novodobých čtvrtí rodinných domů na Nové Rudě. Nejvyšší koncentrace novodobé bytové výstavby v Zeleném údolí je poznamenána absencí širší koncepce stejně jako probíhající rozvoj ploch RD kolem Východní ulice.
- Nehledě na nenaplněné rozvojové plochy ÚPML 2002 je rozvojový potenciál sektoru v zásadě vyčerpán.
 - Sektor nemá přímou vazbu na příměstskou krajinu a je proto důležité zde nadstandardně chránit vymezené pásy sídelní zeleně, které je s ní propojují.

05 - JIHOVÝCHOD (JV)

- C.4.5.7 Sektor je tvořen komplexní škálou funkcí „malého města“ Vratislavice n/N včetně rozsáhlých aktuálně stagnujících výrobních areálů rozvinutých převážně v údolí Lužické Nisy.
- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 je zde podstatný rozvojový potenciál koridoru silnice I/14 mezi Libercem a Jabloncem n/N, nepřijatým záměrem městské části bylo oživit urbanizaci severních svahů Císařského kamene, naopak byly obnoveny přípravy revitalizace areálu INTEX.
 - V podstatě lineární útvar Vratislavice n/N v údolí Lužické Nisy má přímou vazbu obytných ploch na rekreační svahy Prosečského hřebene a Císařského kamene.

06 - JIH (J)

C.4.5.8 Sektor je tvořen převážně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Vesec, Doubí, Pilínkov, tradičních i novodobých čtvrtí rodinných domů po obou stranách Lučního a Doubského potoka. Rozvolněná převážně rekreační zástavba Hluboké přechází na svahy Ještědského hřbetu. Podstatnou část sektoru tvoří po transformaci již stabilizované výrobní a smíšené plochy podél železniční trati na pomezí Rochlic a Pilínkova a v údolí Doubského potoka a plochy komerčních zón po obou stranách silnice I/35. Rekreační potenciál tvoří chatová oblast nad Veseckým (Mlýnským) rybníkem a rekreační a sportovní areál Vesec (RASAV) pod vrchem Špičák a případná revitalizace rybníků Doubí I a II.

- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 zde není podstatný rozvojový potenciál. Neuskutečněná koncepce Zahradního města je po připomínkách osadního výboru nadále sledována pouze v omezeném rozsahu, byl opuštěn záměr vybudování polyfunkční nádrže Vesec znemožněný vyhlášením EVL Luční potok.
- Vedle podstatného vnitřního přírodního potenciálu mají všechny části více či méně dobrou vazbu na rekreační svahy Císařského kamene resp. Ještědského hřbetu.

07 - JIHOZÁPAD (JZ)

C.4.5.9 Sektor je tvořen převážně stabilizovanými tradičními výrobními plochami po obou stranách ulice České mládeže, na něž navázala výrobní zóna Doubí. Obytné plochy sídliště Gagarinova a tradičních oblastí rodinných domů jsou s velkou dynamikou doplňovány v prostoru Hanychova bez širší zejména dopravní koncepce. Sektor zahrnuje i rozvíjející se lyžařský Sportovní areál Ještěd (SAJ) včetně dominanty horského hotelu Ještěd.

- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 je zde rozvojový potenciál severního podhůří Ještědského hřbetu podmíněn změnou významu a vymezení pásma územní ochrany obvodové sběrné komunikace.
- Sektor má přímou vazbu na lesní komplexy Ještědského hřbetu, poskytuje však již velmi omezené prostory nelesní sídelní zeleně za okrajem zastavěného území.

08 - ZÁPAD (Z)

C.4.5.10 Sektor je tvořen převážně rozptýlenými obytnými plochami vesnického charakteru původních ulicových sídel Ostašov, Karlínky, Horní Suchá doplněnými stabilizovanými tradičními výrobními plochami po obou stranách Švermovy ulice a rozsáhlejšími bloky zemědělské půdy.

- Území sektoru představuje značný rozvojový potenciál pro různorodé funkce vyžadující změnu významu a vymezení pásma územní ochrany obvodové sběrné komunikace a detailní prověření celkové koncepce rozvojových ploch.
- Sektor má přímou vazbu na lesní komplexy Ještědského hřbetu, poskytuje i poměrně rozsáhlé prostory nelesní sídelní zeleně za okrajem zastavěného území.

09 - ZA NÁDRAŽÍM (N)

C.4.5.11 Sektor je tvořen převážně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Františkov, Jeřáb a tradičních městských čtvrtí rodinných domů. Po obvodu jsou při železničních tratích situovány víceméně stabilizované menší výrobní plochy, na jižním okraji se rozvíjí sportovně rekreační areál Máchova kolem městského stadionu. Součástí obvodu jsou dvě železniční stanice – Liberec (hlavní) a Horní Růžodol, obě jsou však orientovány do sousedního sektoru 01-Centrum resp. 07-Jihozápad.

- Vnitroměstský sektor je plošně stabilizovaný, vzhledem k rozsáhlým funkčně a prostorově nestabilizovaným plochám např. severně Františkova a za železniční stanicí Liberec má výrazný revitalizační potenciál.
- Sektor nemá přímou vazbu na příměstskou krajinu a je proto důležité zde nadstandardně chránit vymezené pásy sídelní zeleně, které je s ní propojují.

10 - SEVEROZÁPAD (SZ)

C.4.5.12 Sektor má výrazně smíšené funkční využití od ploch městských rodinných domů v Růžodole a venkovských v Machníně, přes obchodně průmyslovou zónu Růžodol I, areál městské ČOV, rozsáhlé plochy krajinné zeleně a zemědělské půdy po prostor rezervovaný pro rozvoj regionálního letiště.

- Kromě dosud nenaplněných rozvojových ploch a ploch přestavby ÚPML 2002 sektor představuje výrazný rozvojový potenciál limitovaný plochou letiště a změnou významu a vymezení pásma územní ochrany obvodové sběrné komunikace, která se z limitujícího prvku může stát významným iniciátorem rozvoje sektoru.
- Sektor byl odtržením obce Stráž n/N od území města Liberce rozdělen na dvě části, z nichž severozápadní část má přímou vazbu na Ještědský hřbet a poskytuje i poměrně rozsáhlé prostory nelesní krajinné zeleně za okrajem zastavěného území.

11 - SEVER (S)

C.4.5.13 Sektor je tvořen převážně obytnými čtvrtěmi charakteru sídlišť Pavlovice, Ruprechtice, tradičních i novodobých čtvrtí městských rodinných domů i venkovských rodinných domů podhorského rekreačního charakteru v původních sídlech Krásná Studánka, Radčice, Kateřinky. Vedle toho jsou zde revitalizační plochy starých výrobních areálů („brownfields“) v Kateřinském údolí, dosud využívaný vojenský výcvikový prostor Tři hrby, komerční a sportovně rekreační areál na Letné.

- Kromě nenaplněných rozvojových ploch ÚPML 2002 poskytuje členitá příměstská krajina značný potenciál rozvojových ploch pro bydlení a rekreaci, které však postrádají přijatelné koncepční řešení absence inženýrských sítí a přízeň orgánů ochrany krajiny v návaznosti na CHKO Jizerské hory.
- Sektor má s ohledem na jeho rozsah a členitost více či méně dobrou vazbu na rekreační svahy Jizerských hor, zatímco od Bedřichovského lesa je oddělen limitem silnice I/13, poskytuje však i poměrně rozsáhlé prostory nelesní sídelní zeleně prolínající se s fragmentovaným okrajem zastavěného území.

C.4.6 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

C.4.6.1 Územní plán usiluje o vyváženost **využití vnitřních zdrojů** zastavěného území a nevyhnutelné **expanze** zastavitelných ploch do příměstské krajiny za účelem zachování a rozvíjení strukturovaného obytného území města s přiměřenou hustotou zástavby proniknutou až k samému centru nezastavitelnými pásy sídelní a krajinné zeleně.

C.4.6.2 Do koncepce územního plánu byly zapracovány všechny známé aktuální i dříve **rozpracované projekty** vyplňující proluky jak zejména v centrální části města tak v rozptylu. Realizace těchto projektů se v období stagnace zpožďuje, další, překážkou jsou ceny pozemků uvnitř města, podmiňujících investic za asanace území včetně odstranění starých ekologických zátěží a vyšší požadavky na architektonicko-urbanistické řešení. Ty kladou vysoké nároky na kvalitu i cenu zde realizovaných projektů, které v současné etapě ekonomického vývoje těžko nacházejí zájemce.

C.4.6.3 Vedle rozvojových kapacit reálně rozpracovaných projektů na stabilizovaných plochách započítaných bilančně společně s odborným odhadem zahuštění těchto stabilizovaných ploch v rozptylu je značný podíl návrhových ploch soustředěn **dovnitř zastavěného území** a to jak jako plochy přestavby tak plochy zastavitelné se všemi výše uvedenými problémy – viz následující tabulky ploch.

C.4.6.4 Návrh všech zastavitelných ploch a ploch přestavby je přitom proveden na základě **provázanosti** s vypočtenou potřebou bytových jednotek se započítáním výše uvedené kapacity rozpracovaných projektů a odhadů zahuštění stabilizovaných ploch na základě následujících bilančních charakteristik návrhových ploch pro bydlení:

podlažnost	výměra pozemku RD m ²	počet RD / BJ na 1 ha	počet obyv. na 1 ha	Kn
BO.1	1 200	5-7 RD	20	5-15 %
BO.2	800	10-20 RD /35 BJ	50	10-25 %
BO.3	400	20 RD / 50 BJ	100-200	20-30 %
BO.4	-	50-75 BJ	200-300	25-40 %
BO.5	-	60-90 BJ	240-360	30-40 %
BO.6	-	80-120 BJ	320-480	30-40 %
BO.7	-	100-150 BJ	400-600	30-40 %
BO.8+	-	120-180 BJ	480-720	30-40 %

Pozn.: plochy C, A = byly započítány koeficientem 0 – 0,5

C.4.6.5 Při výpočtech byla uvažována průměrná plocha cca **100 m² / 1 BJ v BD** resp. cca **200 m² / 1 RD** při započtení domovního vybavení a domovních komunikací, nikoliv integrovaného občanského vybavení a garážování.

C.4.6.6 Poměr mezi navrženým (bez rozestavěných) počtem RD a BJ je cca **1 : 2,50** přičemž poměr výměry zastavitelných ploch je cca opačný, zatímco obdobný poměr u rozestavěných projektů je cca **1 : 3**. To je dáno tím, že individuální záměry se v případě potřeby realizují, zatímco komerční projekty bývají dlouhodobě připravovány.

- Tento poměr je pouze orientační, protože zejména plochy BO.2 resp. BO.3 umožňují záměnu **rodinných a bytových forem** bydlení, přičemž vyšší podíl bytových domů by odpovídal snahám o zahuštění zastavitelného území, vyšší podíl RD zase zájmu stavebníků a stavu ve vyspělých zemích západní Evropy, od kterého se ČR odchýlila v období sociálního inženýrství.
- Uspokojení obou snah ne vždy pozitivně přispívá využívání charakteristiky RD jako stavby se 3 BJ. Pozitivní vliv by mělo zavedení do stavebního práva kategorie „townhousů“ – rodinných domů s více než 2 NP, které jsou součástí prostorové reality některých částí města, avšak nelze je použít k doplnění jejich urbanistické struktury.

C.4.6.7 **Rozvojové plochy** (plochy změn), tedy zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině jsou v návrhu ÚP navrženy na základě následujících podkladů:

- Dosud **nevyužité plochy ÚPML 2002** – minimální podíl těchto ploch nebyl do ÚP zařazen ze závažných koncepčních důvodů, v případech, kdy za posledních deset let od zařazení do ÚPML 2002 se na nich neprojevila investiční aktivita, dostaly se do střetu s novými limity využití území nebo zájmy DO, pokud pořizovatel ze své znalosti souvislostí neprojevil zájem na jejich zachování, přitom začlenění do původního ÚP není primárním odůvodněním.
- Plochy identifikované jako záměry jednotlivých subjektů na zařazení do rozvojových ploch ve **výkresu záměrů ÚAP ORP Liberec** – byly zařazené do ÚP po jejich konfrontaci s limity využití území, celkovou urbanistickou koncepcí města a potřebami změn v území identifikovanými v příslušné části ÚP.
- Plochy **dalších záměrů** jednotlivých subjektů na zařazení do rozvojových ploch shromažďované pořizovatelem ÚP do června 2012 – vzhledem k výrazně spekulativnímu charakteru značné části záměrů byly pouze omezeně zařazené do ÚP po jejich konfrontaci s limity využití území, celkovou urbanistickou koncepcí města a potřebami změn v území identifikovanými v příslušné části ÚP.
- Plochy **změn ÚPML 2002** schválené principiálně do září 2015 – byly plně zařazené do ÚP s ohledem na dobu jejich schválení a zpoplatnění změn ÚP.

- Rozvojové plochy vyplývající z vlastní celkové **urbanistické koncepce** města zpracované na základě Zadání ÚP a doplněné na základě „pokynů“ k úpravě jednotlivých fází návrhu ÚP, pořizovatelem zprostředkovaných upřesňujících požadavků SML a potřeb změn v území, případně náhrady vyřazených ploch identifikovaných v příslušné části ÚP.
- C.4.6.8 Všechny rozvojové plochy byly konfrontovány **s nulovým řešením a variantami** vyplývajícími nejen z výše uvedených nezařazených návrhů, ale i z průběhu zpracování dílčích urbanistických studií sloužících jako podklad pro zpracování ÚP.
- C.4.6.9 Jednotlivé rozvojové plochy byly na základě navržených regulativů a výše uvedené tabulky bilančních charakteristik pracovně **naplněny možnou kapacitou** a jejich výsledný celkový objem uveden do souladu s potřebami nové výstavby identifikovanými v příslušné části ÚP. Orientační kapacity ploch jsou uvedeny v souhrnné tabulce T3, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.
- C.4.6.10 Vybrané zastavitelné plochy a plochy přestavby byly **posouzeny ekonomickým (multikriteriálním) vyhodnocením** rozvojových ploch zpracovaným souběžně s konceptem ÚP. Výsledkem tohoto procesu bylo přesvědčení zpracovatele, že s ohledem na uspokojení identifikovaných potřeb byl navržen, až na několik drobných výjimek vyplývajících ze snahy o uspokojení individuálních záměrů, optimální soubor návrhových ploch.
- Po projednání konceptu a jednotlivých úprav návrhu ÚP byla řada ploch vyřazena na základě stanovisek DO nebo rozhodnutím zpracovatele či pořizovatele v souvislostech s celkovými změnami koncepce a nahrazena plochami, jejichž hlavní vyšší kvalitou s ohledem na výše uvedené limity byla **schopnost dojednání s DO**.
- Všechny dodatečně zařazené plochy byly ekonomickým (multikriteriálním) vyhodnocením znovu prověřeny na základě aktualizovaných kritérií. Vyhodnocení je samostatnou přílohou tohoto odůvodnění.
- podrobné odůvodnění všech rozvojových ploch je uvedeno v tabulce textu „T3 Odůvodnění rozvojových ploch“ včetně historie jejich zařazení resp. vyřazení z návrhu územního plánu v jednotlivých fázích jeho tvorby. Posuzování vztahu upravovaných kapacit souboru rozvojových ploch a upravované výhledové velikosti bylo průběžně prováděno, není však pro svou obsáhlou dokumentováno.

ZASTAVITELNÉ PLOCHY

- C.4.6.11 Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch je provedeno v souhrnné tabulce **T3 Odůvodnění návrhu rozvojových ploch**, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.
- C.4.6.12 Při tvorbě koncepce územního plánu a posuzování záměrů pro využití ploch byla jako pomocný podklad vzata v úvahu **Mapa povodňového ohrožení pro vodní tok Lužické Nisy** (1:5 000), kterou pro Povodí Labe zpracoval Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., DHI a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s. (říjen 2013), a která na základě matematického modelu rozděluje území dotčené povodní na čtyři kategorie ohrožení: vysoké, střední, nízké, zbytkové.
- Pro rozhodnutí o ponechání záměru v ÚP byl jako určující faktor zvolen jednak účel plochy, jednak rozsah a míra ohrožení povodní.

C.4.6.13 Zvláštní odůvodnění návrhu **zastavitelných ploch v záplavovém území** je provedeno v následující tabulce, jedná se o omezený počet zastavitelných ploch, nejsou uváděna křížení dopravní kostry s vodními toky, která logicky nelze umístit mimo záplavová území, částečný dotyk se záplavovým územím je vzhledem ke způsobu jeho vymezení považován pouze za orientační:

sektor/plocha/ funkce/regulace	umístění, doporučené využití – odůvodnění účelu, popis úprav
01-Centrum	
Z1.108.OS	U Nisy – Ekopark – legalizace realizovaného projektu rekreačně vzdělávacího areálu v souladu s veřejným zájmem a stanovisky DO
02-Severovýchod	
Z2.40.OS	Zvolenská – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, plocha zasahuje celá, zástavbu sportovního areálu s nízkým Kn, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází Harcovské přehrady, možno koncipovat s respektováním odtokových poměrů
05-Jihovýchod	
Z5.28.SM	Rochlická – rozšíření servisních ploch již založených v této lokalitě, při výstavbě MUK Zelené údolí byl rozsah záplavového území v lokalitě omezen mimo tuto plochy (viz schválená změna ÚPML 2002), podle map povodňového ohrožení je západní část plochy vymezena okrajově ve středním stupni ohrožení, zbylá část plochy mimo ZÚ
06-Jih	
Z6.10.SM	České mládeže – rozšíření servisních ploch na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
08-Západ	
Z8.32.BO	Křížanská – individuální bydlení na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
Z8.61.BO	Žakovská – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
Z8.62.BO	Žakovská – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
Z8.63.BO	Karlínská – soustředěné individuální bydlení na okraji zástavby, zasažení záplavovým územím bude zohledněno v územní studii, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím
Z8.133.BO	Družby – individuální bydlení ve vazbě na stabilizované bydlení, jedná se o potvrzení umístění stavby RD realizované na základě platného ÚR vydaného v rozporu s ÚPML 2002
Z8.135.RI	Rybník Seba – zahrádková osada pod hrází, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně, jedná se o potvrzení umístění zahrádek v rozporu s ÚPML 2002
10-Severozápad	
Z10.13.SC	Rynoltická – kolektivní bydlení s vybavením lokálního centra, plocha zasahuje částečně do ZÚ s vysokým až nízkým rizikem ohrožení, připravují se terénní úpravy k omezení rozsahu záplavy, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím
Z10.49.OS	U Nisy – rozšíření celoměstského sportovně rekreačního areálu, plocha zasažena stanoveným ZÚ pouze formálně, podle map povodňového ohrožení vymezena v území se středním ohrožením, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím
11-Sever	
Z11.122.OS	Česká tvrz – rozšíření celoměstského sportovně rekreačního areálu, plocha zasahuje částečně do ZÚ se středním až zbytkovým ohrožením, rozšíření sportovního areálu, který je již v této lokalitě stabilizován, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry a průchod záplavy územím

PLOCHY PŘESTAVBY

C.4.6.14 Odůvodnění návrhu ploch přestavby je provedeno v souhrnné tabulce **T3 Odůvodnění návrhu rozvojových ploch**, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.

C.4.6.15 Plochy přestavby jsou v návrhu ÚP vymezeny podle stejných kritérií jako plochy zastavitelné tam, kde bude s ohledem k narušení urbanistické struktury města dosavadním způsobem využití znehodnoceného území **změněn dosavadní charakter využití ploch**.

- Přitom pouhá obnova stávajícího funkčního využití ploch při změně způsobu zástavby není považována za přestavbu s ohledem na rozdílné představy různých subjektů o nové prostorové struktuře těchto ploch.

C.4.6.16 Zvláštní odůvodnění návrhu **ploch přestavby v záplavovém území** je provedeno v následující tabulce, jedná se o omezený počet ploch přestavby, nejsou uváděna křížení dopravní kostry s vodními toky, která logicky nelze umístit mimo záplavová území, částečný dotyk se záplavovým územím je vzhledem ke způsobu jeho vymezení považován pouze za orientační:

sektor/plocha/ funkce/regulace	umístění / účel
01-Centrum	
P1.05.SC	Jungmannova – přestavba výrobního areálu, možnost parkingu, plocha zasažena záplavovým územím pouze částečně (povodňové ohrožení nízké a zbytkové) a spíše formálně - oddělena od něj městskou komunikací
P1.29.SM.	Textilana – víceúčelové rozšíření městského centra, plocha zasahuje zčásti, zastavitelnost ověřena projednanou urbanistickou studií
P1.31.SC	Textilana – víceúčelové rozšíření městského centra plocha zasahuje celá, zastavitelnost ověřena projednanou urbanistickou studií
P1.50.SC	Františkovská – přestavba výrobního areálu, možnost parkovacího domu, plocha zasahuje zčásti do ZÚ až se středním povodňovým ohrožením, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry, budou zohledněna protipovodňová opatření, podél vodního toku navržen pás zeleně (P1.84.PZ)
P1.69.SM	M.Horákové – přestavba areálu Teplárny Liberec, plocha zasahuje celá do ZÚ, část území až se středním povodňovým ohrožením, přestavba hustě zastavěných pozemků s předpokladem umístění staveb a jejich technického řešení, které může zlepšit odtokové poměry, bude zohledněn vliv protipovodňových opatření
02-Severovýchod	
P2.37.OS	Josefinino údolí – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází, plocha zasahuje celá, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry
P2.38.OS	Zvolenská – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází, plocha zasahuje celá, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry
P2.39.OS	Josefinino údolí – přestavba manipulačních ploch na sportovní areál, který je přímo vázán na danou lokalitu pod hrází, plocha zasahuje celá, přestavba hustě zastavěných pozemků může zlepšit odtokové poměry
07-Jihozápad	
P7.103.SM	České Mládeže – rozšíření výrobního areálu, plocha se z poloviny nachází v ZÚ, předpoklad řešení jako v ÚR pro 7.90.A a sousední realizaci výrobního objektu, předpoklad umístění staveb a jejich technické řešení, které nezhorší odtokové poměry v území a průchod záplavy územím
09- Za nádražím	
P9.10.SM	Švermova – rozšíření smíšených ploch v proluce zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
P9.15.SM	U Lesíčka – rozšíření smíšených ploch v proluce zástavby, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
P9.17.SC	Švermova – rozšíření lokálního centra, plocha zasažena záplavovým územím pouze formálně
P9.22.SC	Švermova – soustředěné bydlení vč. vybavení lokálního centra, plocha zasažena záplavovým územím pouze okrajově, problematika vyřešena v platném ÚR
P9.25.BO	Vysoká – přestavba areálu Interlana na soustředěné bydlení, plocha zasažena záplavovým územím pouze okrajově, problematika vyřešena v platném ÚR
P9.37.OS	Vápenka – rozšíření místního sportovně rekreačního areálu, plocha zasažena záplavovým územím pouze okrajově na potenciálně nezastavitelné části
11-Sever	
P11.180.PP	Dračí – místní komunikace – doplnění pěšího a cyklistického propojení podél Černé Nisy k zajištění prostupnosti území podle zpřesněného generelu bezmotorové dopravy

C.4.6.17 Při tvorbě koncepce ÚP a posuzování záměrů pro využití ploch v záplavovém území byla jako podklad vzata v úvahu Mapa povodňového ohrožení (1:5000), kterou pro Povodí Labe zpracoval Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., DHI a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s. (říjen 2013), a která na základě matematického modelu rozděluje území dotčené povodní na čtyři kategorie ohrožení: vysoké, střední, nízké, zbytkové.

- Dotčené plochy jsou vymezeny pro komplexní doplnění struktury města, většinou zasahují do záplavového území s předpokladem umístění staveb v území s nízkým nebo zbytkovým ohrožením.
- Technické řešení staveb nezhorší průchod záplavy územím a nezhorší životní prostředí – umožní zaplavování (zvýšená podlaha 1.NP na volném technickém suterénu), stavby budou přimknuty k veřejným prostranstvím.
- Pro rozhodnutí o zařazení záměrů byl jako určující faktor zvolen jednak účel plochy, jednak rozsah a míra ohrožení povodní.

C.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

C.5.1 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

- C.5.1.0 Linie dopravní infrastruktury jsou znázorňovány primárně jako **plochy** s rozdílným způsobem využití zahrnující buďto stabilizovanou nebo projekčně víceméně prověřenou trasu včetně předpokládaných rozšíření pro násypy, zářezy a křižovatková napojení,
- důležité rozvojové trasy jsou doprovázeny **překryvnými (ochrannými) koridory** zajišťujícími dostupnost navazujících pozemků pro potenciální úpravy předběžně prověřené trasy v podrobné dokumentaci pro územní řízení,
 - překryvné koridory mají šířku odpovídající stupni nejistoty v umístění trasy a umístění limitujících jevů, jsou vždy doprovázeny návrhem plochy nebo osy trati, vyjadřující nejpravděpodobnější umístění prověřené trasy tak, aby případné zobrazení koridoru formou plochy nedefinovalo koncepci i bilance ÚP,
 - osy komunikací a další **linie** znázorňující trasy VDO, bezmotorové dopravy apod. jsou k plochám, resp. katastrálním čarám přiřazeny s orientačním umístěním s ohledem na měřítko mapového podkladu a nutnost umístit a zobrazit více jevů v jednom výkresu,
 - zatímco v Hlavním výkresu (2a) a Koordinačním výkresu (6) jsou všechny pozemní komunikace zobrazeny jako plochy dopravní-silniční (DS) resp. plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) jsou komunikace hlavní obslužné a významnější zobrazeny osami vyjadřujícími orientačně dělené směrové uspořádání a tvary mimoúrovňových křižovatek.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

- C.5.1.1 V rozsahu řešeného území jako součásti Libereckého kraje se bude vycházet z reálného **výhledu transformace železniční dopravy**, podle které je hlavní zájem v železniční dopravě soustředěn na vytvoření celoevropských propojení v rámci multimodálních koridorů.
- Ve vztahu k významu železniční dopravy v Liberci budou **opatření v železniční dopravě**, zaměřená na racionalizaci a vyšší efektivnost provozu s rozšířením a zkvalitněním nabídky služeb pro partnery i cestující veřejnost, realizována v rozsahu ochranného pásma trati. Pro výhledové úpravy na trasách Liberec – Turnov, Liberec – Frýdlant a Liberec – Chrastava jsou hájeny **koridory** železničních tratí CNZ 6.D26, CNZ 7.D26, CNZ 9.D26 převzaté ze ZÚR LK.
- C.5.1.2 Železniční trať – **celostátní trať č. 030** (Hradec Králové) Jaroměř – Turnov – Liberec vstupuje do řešeného území od Hodkovic nad Mohelkou a prochází sektory 06-Jih a 09-Za nádražím. Na železniční trati je lokalizována železniční zastávka Pilínkov.
- Návrh ÚP vychází z podkladů ÚAP LK (2017) a Studie proveditelnosti železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko (MD ČR, 2014, nedokončena). V roce 2018 byl zpracován další návrh Studie proveditelnosti železničního spojení měst Praha – Mladá Boleslav – Liberec (AF City Plan, Metroprojekt, 2018, 3. dílčí plnění), kdy byla opět prověřována řada různých variant řešení včetně rychlého železničního spojení Praha – Liberec. a bylo doporučeno dále sledovat modifikaci dvou variant (Ceko a Deko – kdy v úseku Turnov – Liberec se v těchto variantách nenavrhuje podstatná úprava železniční trati) spočívající v úpravě technického i dopravně technologického návrhu za účelem zlepšení výsledků ekonomického hodnocení i stanovených cílů projektu. V roce 2021 bude zadána nová studie proveditelnosti, jejíž závěry nebudou pro ÚP k dispozici.
 - Pro zvýšení bezpečnosti provozu a pro zkvalitnění dálkové železniční dopravy je trať navrhována k modernizaci, elektrizaci a zdvojkolejnění, rychlost 160 km/hod, jízdní doba Liberec – Praha cca 1 hod.

- Z důvodu odstranění dopravních závad, zvýšení rychlosti a plynulosti provozu na dráze jsou stávající úroňová křížení se železniční tratí na hlavních silničních koridorech na území města navržena ke zrušení (Z6.86.DS (D16A), Z9.44.DS, P9.60.DS).
 - V širších souvislostech s realizací modernizace železniční trati Turnov – Liberec v rámci vymezeného koridoru CNZ 6.D26 je v Pilínkově navržen koridor územní rezervy R6.1.DS pro mimoúrovňové řešení přeložky Puškinovy ulice. Na železniční trati se navrhuje zachování příměstské dopravy a nová železniční zastávka Doubí pro potenciální zpřístupnění výrobní zóny Jih.
 - Nevyhovující směrové a sklonové poměry a časová náročnost jízdy mezi Turnovem a Libercem jsou výhledově řešeny návrhem tunelových úseků mimo řešené území.
 - Do řešení železničního koridoru vstupují i nové požadavky vyplývající z připravované revize sítě TEN-T (rychlé železniční spojení Wrocław – Praha (Mnichov), které je nově součástí sítě TEN-T a jehož podoba budoucího trasování se teprve hledá, včetně stále méně pravděpodobné možnosti ho vést přes Liberec. Na konci roku 2020 Správa železnic vypsal výběrové řízení na zpracování Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Hradec Králové – Wrocław.
 - V rámci aktualizace PÚR ČR byla provedena změna na koridor konvenční železniční dopravy – ŽD8: Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko ČR.
- C.5.1.3 Železniční trať č. **037** Liberec – Černousy – hranice ČR/Polsko je vedena z železniční stanice Liberec severozápadním směrem v souběhu s železniční tratí č. 089 Liberec – Zittau – Rybníště. Jedná se o jednokolejnou neelektrizovanou železniční trať. V městském území jsou lokalizovány železniční stanice Liberec a železniční zastávka Krásná Studánka.
- Z hlediska významu železniční tratě je navrhována optimalizace a elektrizace v rámci vymezeného koridoru CNZ 11.D27. Pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dráze se navrhuje omezení počtu popř. modernizace zabezpečení stávajících úroňových křížení s komunikacemi. Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, která bude společná i pro železniční trať 089.
- C.5.1.4 Železniční trať č. **086** Liberec – Česká Lípa probíhá z železniční stanice Liberec severozápadním směrem na Kryštofovo Údolí podél Ještědského hřbetu, který překonává tunelovým úsekem. V městském území jsou lokalizovány železniční stanice Liberec a Liberec-Horní Růžodol, železniční zastávky Ostašov a Karlov pod Ještědem.
- Pro zlepšení dopravního spojení mezi Libereckým a Ústeckým krajem je navrhováno výhledové zkrácení novým propojením z tratě č. 089 v úseku Bílý Kostel nad Nisou – Rynoltice (mimo řešené území). Jako reálné bylo prověřeno i přímé spojení ze zastávky Ostašov zeleným koridorem mezi Františkovem a Růžodolem I do severního zhlaví železniční stanice Liberec, s ohledem na stabilizaci letiště však nebylo dále rozpracováno. Na území města je tak plocha trati stabilizována vzhledem k napojeným funkčním vlečkovým systémům.
 - Z důvodů zvýšení bezpečnosti silničního i drážního provozu budou stávající střety s automobilovou dopravou řešeny novými nebo úpravou stávajících mimoúrovňových křížení (P8.82.DS, Z8.117.DS, P8.123.DS, Z8.131.DS, P9.30.DS, Z9.44.DS, P9.53.DS).
 - Z hlediska významu železniční tratě je navrhována její racionalizace bez územního dopadu. Část nevyužívané plochy železniční stanice Horní Růžodol byla navržena pro novou tramvajovou vozovnu v souvislostech s navrženým rozvojem tramvajových tratí, po opuštění tohoto záměru byla zachována aspoň možnost překládky tramvajových vozů, která zanikne po zrušení železniční trati na „Dolní nádraží“.

- C.5.1.5 Železniční trať č. **089** Liberec – Zittau – Rybníště má republikový význam v propojení Libereckého a Ústeckého kraje přes Polsko a SRN (v Zittau vazby na regionální tratě DB). Trať je vedena z nádraží Liberec severozápadním směrem v souběhu s železniční tratí č. 037 Liberec – Černousy. Po cca 2,500 km společné trasy pokračuje dále severozápadním směrem na Chrastavu a Hrádek nad Nisou. V městském území jsou lokalizovány železniční stanice Liberec a železniční zastávka Machnín.
- Z hlediska významu železniční tratě je nad rámec oborových podkladů navrhována modernizace, elektrizace a zdvojkolejnění trati v rámci vymezeného koridoru CNZ 9.D28, CNZ 10.D28 k umožnění rychlosti 160 km/hod a intervalové dopravy do Žitavy s cílem zlepšit parametry trati pro probíhající studie proveditelnosti, jejichž výsledkem by mělo být umožnění bezprostředního napojení Liberce na rychlá železniční spojení v SRN.
 - Modernizace je navržena podle pokynu určeného zastupitele i přes to, že v rámci ZÚR LK byla možnost variantního řešení této trati pro kombinovanou dopravu s napojením na modernizované trati v Zittau prověřena a v souvislosti se změnou charakteru koridoru železničního spojení Praha – Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko z kombinované dopravy na konvenční železniční dopravu (viz PÚR ČR) byl úsek železniční trati Liberec – Chrastava – Bílý Kostel nad Nisou – Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Polsko v ZÚR LK vymezen k optimalizaci, elektrizaci a zdvojkolejnění v úseku Liberec – Bílý Kostel nad Nisou. Plošné vymezení koridoru CNZ 9.D28, CNZ 10.D28 se navrženou změnou kategorie přestavby železniční trati nemění.
 - V nákladní přepravě jsou v tomto směru předpoklady pro navýšení objemu. Připravuje se realizace železniční zastávky Růžodol I pro obsluhu výrobně obchodní zóny, navržen je posun zastávky Machnín blíže k centru sídla.
 - Z důvodů zvýšení bezpečnosti silničního i drážního provozu jsou navržena mimoúrovňová křížení na hlavních silničních koridorech (P10.90.DS, Z11.178.DS) a koridory územních rezerv v Machníně (R10.1.DS, R10.2.DS) pro řešení stávajících kolizních střetů s automobilovou dopravou.
- C.5.1.6 Jedinou železniční tratí zařazenou do sítě **regionálních drah č. 036** je Liberec – Tanvald – Harrachov – hranice ČR/Polsko - Szklarska Poreba Górna. Ze železniční stanice Liberec je vedena jihovýchodním směrem na Vratislavice nad Nisou. V řešeném území jsou lokalizovány železniční zastávky Rochlice, Vesec u Liberce (vlečková kolej INTEX) a Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.
- Ve vazbě na význam trati zejména v osobní dopravě se navrhuje dovybavení železničních zastávek, odstranění úrovňového přejezdu v Dlouhomostecké ulici (P5.82.DS) a nové mimoúrovňové křížení na „Nové Dobrodružné“ (P6.38.DS). Pro zlepšení dopravní obslužnosti sídliště Rochlice se navrhuje nová železniční zastávka Zelené Údolí jako přestupní místo mezi tramvajovou a železniční dopravou. V systému společného využití železničních a tramvajových tratí (Regiotram) má tato trať svoji nezastupitelnou úlohu v propojení Liberec – Jablonec nad Nisou a spojení do Západních Krkonoš.
- C.5.1.7 Projekt společného využití železničních a tramvajových tratí „**Regiotram NISA**“ využívající stávajícího železničního spojení v délce přes 110 km v ose Zittau – Jelenia Góra přes Hrádek nad Nisou, Chrastavu, Liberec, Jablonec nad Nisou, Smržovku, Tanvald, Harrachov a Szklarskou Porebu se stal součástí dopravní koncepce kraje, především integrovaného dopravního systému v Liberecko-Jablonecké aglomeraci.
- Je to spojení výhodnosti tramvajové a železniční dopravy, kdy se po tramvajových a železničních tratích realizuje přeprava cestujících lehkým kolejovým vozidlem schopným přechodu mezi tramvajovými a klasickými železničními kolejemi. Hlavními cíli projektu je:
 - využitelnost regionálních tratí (nevýhodné privatizace, rušení),
 - zlepšení dostupnosti center měst z příměstských oblastí,
 - posílení dominantní úlohy kolejové dopravy v přepravních vztazích,
 - životaschopná konkurence individuální automobilové dopravě.

- V Liberci a Jablonci nad Nisou má být do systému zapojena **městská tramvajová síť**. Na výše zmíněnou páteřní osu jsou napojeny odbočky Liberec – Frýdlant, Smržovka – Josefův Důl, Tanvald – Železný Brod a Harrachov – Harrachov-město. První etapa zprovoznění zahrnuje úsek Liberec – Tanvald, druhá úsek Tanvald – Harrachov (odbočka město). Třetí dlouhodobější etapa předpokládá zprovoznění celého systému se všemi navrhovanými odbočkami s koncovými body páteřní trasy v Zittau a Jelenia Góra. Do systému jsou zapojeny koridory železničních tratí mezinárodního významu (SRN-Zittau) i regionálního významu (oživení provozu, zvýšení rentability). U železničních tratí regionálního významu se předpokládá jejich elektrizace, případně uvedení do normového stavu.
 - I přes dočasné pozastavení projektu REGIOTRAM pořizovatel ÚP vyhodnotil myšlenku jako životaschopnou. Navrhují se možná **propojení tramvajových drah** na železniční tratě v Liberci (železniční stanice Liberec R1.1.TT.0, R9.2.TT.3), v Proseči nad Nisou (zastávka), nad rámec původního řešení vytváří územní podmínky pro propojení tramvajové a železniční trati v koridoru územní rezervy v železniční stanici Ostašov (R8.1.TT.7), v železniční stanici Horní Růžodol (R9.1.TT.0), zatímco další propojení ve Vratislavicích nad Nisou (Kyselka), v Doubí u Makra a mezi Pavlovicemi a Stráží n/N byla po projednání vyřazena.
- C.5.1.8 Navrhuje se zrušit úsek železniční trati na „**Dolní nádraží**“ za účelem odstranění četných dopravních závad jím způsobených a umožnění komplexního řešení silniční, tramvajové a cyklistické dopravy a celkové revitalizace navazujícího území centra Liberce. Jedná se zejména o umožnění:
- revitalizace prostoru kolejíšť za teplárnou ve prospěch protipovodňových opatření,
 - nového technického řešení sjezdu z průtahu silnice I/35 do křižovatky M.Horákové,
 - vedení cyklostezky Odra-Nisa po tělese zrušené trati mimo biocentrum BC1458 a těžko dostupné soukromé pozemky,
 - obnovení propojení ulic M.Horákové a Doubské v neprostupném „mrtvém“ prostoru mezi Stavokombinátem a Poštovním náměstím.
 - Vzhledem k dlouhodobému horizontu realizace byl návrh kladně předjednan na různých úrovních zástupců železniční dopravy včetně uživatelů vleček na trať napojených.
- C.5.1.9 Realizace úprav **železniční stanice Liberec** bude omezena na stávající plochy dopravy drážní (DD), které jsou dostatečně dimenzované pro umístění přestupního uzlu mezi různými druhy osobní dopravy včetně REGIOTRAM, místní i dálkové autobusové dopravy a kapacitních objektů systému Park & Ride.
- Současně bude dopravně zklidněn přednádražní prostor s návazností pěších tras na oba tunely zprůchodněné napříč celou železniční stanicí Liberec včetně Nákladní a Žitavské ulice, na tramvajovou a autobusovou dopravu, pohotovostní parkovací stání IAD a umístění parkovacích zařízení pro bicykly.
 - Navržená opatření v železniční stanici Liberec, směřující k zhodnocení okrajových ploch železniční stanice pro nedopravní funkce, jsou po uvolnění zejména nákladových a servisních funkcí železniční stanice do jižního nákladového okrsku (9.45.E, 9.47.E) umožněna regulativy ploch dopravy drážní (DD). Konkrétnější zásahy do zájmů drah jsou v době dokončování ÚP intenzivně projednávány na úrovni SML a KÚLK s ohledem na připravovanou zásadní revitalizaci železniční stanice Liberec.
- C.5.1.10 ÚP Liberec optimalizuje rozmístění **železničních zastávek** na železničních tratích (přemístění, doplnění o nové zastávky) s ohledem na rozvojové záměry a se snahou o zvýšení využití osobní železniční dopravy (zkrácení docházky aj.), vše v rámci vymezených ploch a koridorů tratí.

C.5.1.11 Zachování stávajících **vleček** s výjimkou vleček napojených na rušené „Dolní nádraží“ je i přes dočasnou stagnaci železniční dopravy žádoucí pro budoucí ekologizaci nákladní dopravy. Na území města Liberce jsou navrženy plochy výroby s dobrou vazbou na stávající vlečky a zároveň vyšší dopravní kostru, které jsou vhodné pro umístění lokálních logistických center (distribuce zboží v rámci území města). V navržených plochách výroby lehké v Ostašově je navrženo rozvíjení vlečkového systému pro omezení nákladní přepravy po silniční síti.

- Pro regionální **logistické centrum** není na území města vhodná plocha zajišťující přímou vazbu železniční a silniční dopravy mimo hustě zastavěné území, tuto plochu je třeba hledat ještě před vstupem těchto doprav do území města Liberce (podle ZÚR LK na rozvojové ose OS3, podle ÚAP LK např. v Přepěřích).

C.5.1.12 V **ochranném pásmu železničních tratí** bude výstavba objektů trvalého bydlení realizována omezeně s ohledem na negativní vlivy (hluk, vibrace) způsobené provozem železniční dopravy. Při realizaci změn využití území musí být zajištěna bezpečnost železničního provozu, provozuschopnost všech drážních zařízení a nesmí dojít ke ztížení jejich údržby a rekonstrukce včetně přístupu k nim.

SILNIČNÍ DOPRAVA

C.5.1.13 Detailní uspořádání základní kostry pozemních komunikací města, které řeší umístění, zatížení, návaznosti, jednosměrnost jednotlivých úseků komunikací i tvary křižovatek, bylo předmětem „**Generelu dopravy**“ zpracovaného jako podklad pro koncept ÚP. Generel včetně jeho prověření digitálním dopravním modelem byl při úpravách návrhu ÚP souběžně aktualizován a doplněn o detailní řešení centra města.

SILNICE I. TŘÍDY (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY A)

C.5.1.14 Dopravní kostra **nadřazené sítě** silnic I. třídy bude územně stabilizována doplněním již realizovaných úseků silnic I/35, I/13 a I/14 o výhledovou úpravu trasy silnice I/14 v úseku Liberec (Kunratická) – Kunratice – Lukášov a pokračování realizace přeložky silnice I/13 za Krásnou Studánkou.

- V současné době trasy **silnic I/13, I/14 a I/35** procházejí městským územím a jejich vzájemnou spojnici tvoří úsek silnice I/13 mezi mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Londýnská a úrovňovou křižovatkou (ÚK) Zhořelecká. Po nastavení definitivního logického uspořádání sítě bude tento úsek vyřazen ze silnic I. třídy.

C.5.1.15 **Silnice I/35** na průtahu městem je realizována ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání v kategorii S 22,5/80 s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu. Komunikace má po vyřešení městských radiálních a vnitroměstských dopravních vztahů dostatečnou kapacitu pro přenesení výhledových zátěží, je třeba řešit nevyhovující stavební stav zejména dlouhých mostních úseků.

- V souvislosti s rozvojem výrobních a komerčních ploch v zónách Jih a Sever na okraji města a v souvislosti s uspořádáním stávající komunikační sítě a její navrhovanou přestavbou jsou a budou kapacitně přetíženy některé křižovatkové uzly na silnici I/35 a to MÚK Doubí, MÚK Košická, MÚK Jungmannova a MÚK Londýnská. Územní plán navrhuje jejich postupnou přestavbu a výhledové doplnění nové MÚK Oblouková (v aktuálním návrhu nezahrnuto), která namísto křižovatky Svárov přiblíží centru napojení obvodové sběrné komunikace a tím zvýší jeho efektivitu.
- V MÚK Doubí ve směru na Turnov navazuje na průtah městem extravilánový úsek silnice I/35 v kategorii R 22,5/80 – záměrem LK a SML je úsek Liberec – Turnov opět zařadit do systému dálniční sítě ČR. Trasa silnice I/35 je na území města stabilizovaná.

C.5.1.16 **Silnice I/14** propojuje souběžně s trasou původní silnice I/14 (budoucí silnice II. – III. třídy) Liberec a Jablonec nad Nisou. Prochází centrálními zónami obou měst a mezi nimi je situována v údolnicové poloze v souběhu s Lužickou Nisou. Intenzity dopravy jsou nejvyšší v centrální městské části a to v ulicích Sokolská, Šaldovo náměstí a Jablonecká, kde dochází ke kumulaci vnitroměstské, radiální i částečné tranzitní dopravy.

- Od průtahu silnice I/35 po okružní křižovatku Kunratická byla realizována první etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S 24,5/80 ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu.
- Od křižovatky Kunratická přes Kunratice až do Jablonce n/N (Lukášova) byla realizována druhá etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S11,5/70 (výhledově S 24,5/80 – ochráněno koridorem CNZ-3.1.DS (D11C)). Tato přeložka silnice I/14 řeší radiální vztahy mezi oběma městy i vztahy tranzitní ve směru do center Západních Krkonoš. Její zasazení do intravilánu sídla Kunratice bylo beze změny převzato z technické dokumentace.
- Následně bude stávající průtah městem Liberec přeřazen do kategorie silnic III. třídy.

C.5.1.17 **Silnice I/13** v úseku Děčín – Nový Bor – Liberec umožňuje propojení obchodních a správních center Ústeckého a Libereckého kraje. V úseku Liberec – Frýdlant dopravně zpřístupňuje hospodářsky slabou oblast Frýdlantského výběžku s přeshraniční vazbou do Polska (Zawidów). Na průtahu městem původní trasa vykazuje řadu komunikačních závad ve směrovém, výškovém a šířkovém uspořádání.

- Realizovaná trasa přeložky v kategorii S 11,5/70 z MÚK Svárov je vedená mimo zastavěné území v trase obchvatu Krásné Studánky a dopravně odlehčuje síti městských sběrných komunikací. Ke zvýšení tohoto účinku ÚP navrhuje oproti realizovanému projektu nové připojení Stráže nad Nisou, Krásné Studánky a návazně Radčic a Kateřinek v nové MÚK u Pereny.
- Stávající průtah městem bude převeden částečně do kategorie silnic III. třídy, resp. do sítě místních komunikací tak, aby mohlo být zamezeno tranzitní dopravě centrem města a provedeny další humanizační úpravy Šaldova náměstí a navazujících komunikací mimo jiné ve vazbě na přestavbu KNL a dostavbu Šaldova divadla.

C.5.1.18 Porovnání variant severního zaústění obvodové sběrné komunikace (SOK) do silnice I/35 v **MÚK Svárov x MÚK Oblouková** vychází jednoznačně pro MÚK Oblouková:

- z hlediska tvaru silniční sítě je Oblouková mírně lepší, ve Svárově je SOK zaústěna do I/35 proti silnici I/13 na Frýdlant, avšak v Obloukové je SOK zaústěna do I/35 proti III/29021 a zajišťuje odpovídající napojení obce Stráž n/N a s tím úpravu propojení I/35 a I/13 mimo zastavěné území obce Stráž n/N,
- z hlediska délky tras jsou obě varianty rovnocenné i při započítání úseku stávající I/35 ve variantě Oblouková,
- z hlediska zátěže je Oblouková jasně lepší, oproti variantě Svárov přebírá vyšší zátěže opodstatňující investici, odlehčuje Sousedskou ulici k roku 2030 o cca 2 010 (4 000) voz./den na hodnoty, které jsou nižší než je dnešní stav, po přitížení I/35 mezi MÚK Oblouková a Svárov dosáhnou její zátěže cca poloviny její celkové kapacity v tomto úseku,
- z hlediska investic je varianta Oblouková v součtu s přestavbou MÚK Londýnská jasně lepší při započtení ve variantě Svárov – 1 773 m extravilánové komunikace vč. 200 m mostu přes Nisu, výkupu cca 30 000 m² pozemků, odvodů za zábor cca 30 000 m² pozemků kvalitního ZPF a náhrady za znehodnocení golfového hřiště oproti variantě Oblouková – 360 m rekonstrukce resp. novostavby intravilánové komunikace + MÚK, výkupu cca 8 000 m² pozemků, odvodů za zábor cca 8 000 m² pozemků v zastavěném území a úspory na úpravě ÚK Londýnská díky snížení její dopravní zátěže,
- z hlediska organizačního zajištění je Oblouková mírně lepší, pro Svárov je hotová DÚR, problémy s výkupy pozemků a odpor obyvatel Stráže n/N, v ÚP zařazena jako územní rezerva, přičemž překlopení do návrhu bude vyžadovat vymezení VPS, jejíž odůvodnění vzhledem k existenci výhodnější trasy bude problematické,
- oproti tomu Oblouková je návrhem ÚP, projednaná s vedením Stráže n/N, které ji jednoznačně podpořilo, je pro ni uzavřeno memorandum mezi SML a vlastníkem výrobního areálu o budoucím umožnění protažení komunikace po jeho pozemcích,

- z hlediska urbanismu je Oblouková jasně lepší, varianta Svárov – likviduje stávající (golf) i v ÚP rozšiřovanou rekreační zónu, iniciuje urbanizaci dosud nezastavěného území, s jehož zastavěním DO zásadně nesouhlasí, zabírá 3 ha ZPF převážně I.-II. třídy ochrany, kříží BK Ostašovského potoka a prochází LC 1464 zatímco varianta Oblouková – prochází zastavěným územím, propojuje nepropojené části města, umožní rozvoj části města mezi zónou Sever a letištěm ve vazbě na centrum, odlehčuje přetížené části dopravního rastru, nezabírá ZPF, kříží pouze BK na Lužické Nise, lépe připojuje Stráž n/N a lokalitu Polní – Na Mlýnku k městu.
- Přesto MDČR vydalo po výměně politického vedení k novému návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání protizákonně negativní stanovisko (oproti kladnému z roku 2013, jehož podmínky byly splněny). To bylo založené na falešných argumentech změny vnějších podmínek, nepřijatelné vzdálenosti MÚK, nutnosti snížení rychlosti na tranzitním průtahu, neprojednatelnosti s PČR, které byly v průběhu dohadování vyvráceny. Vzhledem ke zřejmé jiné než technické motivaci MDČR bylo negativní stanovisko akceptováno. Jako dočasné řešení byla MÚK obvodové sběrné komunikace s I/35 nahrazena podle požadavku MDČR prostým křížením a zaústěním obvodové sběrné komunikace do ÚK s Obloukovou ulicí.

SILNICE II. TŘÍDY (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY B, C)

C.5.1.19 Přeařazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleniště do kategorie silnic II. třídy a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křižany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

- Poté, co byl na základě nepřevažujícího odporu obyvatel Puškinovy ulice jižní úsek obvodové sběrné komunikace („Nová Puškinova“) převeden z návrhové plochy Z7.48.DS(D16A) do koridoru územní rezervy, byla silnice II. třídy do oblasti za Ještědem vedena od Spáleniště ulicí Dubice a České Mládeže a od ÚK s Kubelíkovou ulicí pomocí ulice Průmyslové a nového úseku Z6.86.DS(D16A) do MÚK Doubí.

Na základě prověření reálnosti odporu proti komunikaci „Nová Puškinova“ a nových skutečností (příprava dalšího rozvoje SAJ) byla návrhová plocha Z7.48.DS(D16A) navracena a na ní i koridor silnice II. třídy podle návrhu ZÚR LK.

- Spojnice Průmyslové resp. Heyrovského ulice s MÚK Doubí byla prověřena řadou podrobně zpracovaných variant včetně neúspěšných pokusů o politická jednání s hlavními zainteresovanými subjekty. Výsledkem je potvrzení původní seriózní varianty vycházející ze schválené změny ÚPML 2002 a doplněné o příslib rasantního řešení protihlukových opatření a prostupnosti území pomocí zemního valu a částečného zakrytí úseku I/35 v peáži s Obilnou ulicí severně MÚK Doubí, pro nějž ÚP vytváří územní podmínky.
- Trasa silnice II. třídy Liberec – Osečná v tunelovém úseku pod Výpřeží je hájena koridorem územní rezervy R7.1.DS(D16), protože zde je z hlediska technického řešení a investičních nákladů velmi obtížně realizovatelná.

SILNICE III. TŘÍDY (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY B, C)

C.5.1.20 Silnice III. třídy dopravně zpřístupňují menší sídelní celky ve vazbě na okrajové části města Liberce. Silnice III. třídy jsou buďto napojeny na nové uspořádání silnic I. třídy mimo zastavěné území nebo jejich převážně stabilizované trasy využívají úprav komunikačního skeletu města.

C.5.1.21 Silnice se **stabilizovanou polohou** ve stávající trasách, na nichž proběhnou pouze úpravy šířkového uspořádání do normové kategorie představují:

- III/27250 - S7,5/60, III/27810 - S7,5/60, III/27814 - S7,5/60, III/2875 – S6,5/50, III/29021 - S7,5/60, III/29022 - S7,5/60.

C.5.1.22 Silnice s úpravou trasy – přeložky a prodloužení včetně úprav šířkového uspořádání do normové kategorie:

- silnice III/29020 Česká chalupa – Liberec, trasa v extravilánu zůstává zachována, v zastavěném území byla po předchozím nesouhlasu KÚLK dohodnuta přeložka do komunikace „Nová Jizerská“ – plocha: Z3.74.DS a stávajících ulic Svobody - plocha: P3.97.DS, Hrubínova, Kunratická – plocha: P3.29.DS, ÚK I/14 – kategorie S 7,5/60, MS2 10/7/50, MS2 12/9/50, MS2 11/8/50,
- na silnici III/27247 je navržena v Machníně výhledová přeložka, která odstraňuje úrovňový přejezd silnice na železniční trati. Kategorie přeložky silnice je S7,5/60,
- silnice III/2873 Jeřmanice – Vratislavice nad Nisou, trasa v zastavěném území zůstává zachována poté, co nebyla projednána přeložka do rekonstruovaných ulic Vyhlídková a Dobrodružná s přímým napojením na MÚK Zelené údolí, je navržena pouze přeložka pro odstranění úrovňového přejezdu na trati TU 1617 v Dlouhomostecké ulici – plocha P5.82.DS a v místě napojení na Vyhlídkovou ulici je navržena nová úrovňová křižovatka – plocha P5.78.DS, kategorie MO2 9/7/50 a S6,5/50.

C.5.1.23 Silnice s nově stabilizovanou polohou ve stávající trasách bývalých průtahů silnic I. třídy představují:

- silnice III/29024 Krásná Studánka – Proseč nad Nisou přebírá z důvodu postupné optimalizace krajské silniční sítě (přemísťování na okraj zastavěného území včetně nových úseků obvodové sběrné komunikace) ve dvou oddělených úsecích přeřazené části tras silnic I/13 (ÚK I/3 x Hejnická – MÚK Londýnská) a I/14, (MÚK I/14 x Tanvaldská – Proseč nad Nisou), kategorie S7,5/60, MS2 10/9/50, S 7,5/60, MO2 10/7/50, MS2 11/8/50, MO2T 14/9/50, MO2 14/9/50, MS2 14/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 11.51.M,
- silnice ÚK Spáleníště – MÚK České mládeže – MÚK Zelené údolí – ÚK Tanvaldská x Rochlická, přeřazený úsek zbytku trasy silnice III/2784 je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému,
- silnice III/01326 vedená průtahem Stráže n/N bude po realizaci nového napojení na přeložku silnice I/13 v Krásné Studánce vyřazena ze silniční sítě a přeřazena do kategorie místních komunikací.

C.5.1.24 Silnice nově navržené v kategorii místních komunikací resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleníště) – ÚK Obchodní – ÚK Oblouková se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II. třídy vedené z Osečné přes Ještědský hřbet se III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: Z7.33.DS, Z8.104.DS, Z8.117.DS, P8.123.DS, P10.90.DS, Z11.178.DS, Z11.179.DS.
- Z důvodu včasného dokončení AZÚR LK č.1 a ÚP Liberec budou po jejich vydání v roce 2021 potenciálně provedeny následné změny těchto dokumentů, které budou řešit rekategorizaci silniční sítě, umožňující optimální využití dostupných zdrojů pro vybudování obvodové sběrné komunikace:
po vybudování propojení ÚK Spáleníště – MÚK Doubí pomocí Z7.48.DS(D16A) a Z6.86.DS(D16A) bude trasa silnice II. třídy přemísťována na severní úsek obvodové sběrné komunikace ÚK Spáleníště – ÚK Obchodní a odtud po nové trase vymezené potvrzením a upřesněním koridoru územní rezervy R10.3.DS do MÚK Svárov.

C.5.1.25 Z důvodů respektování normové kategorizace krajských silnic II. a III. třídy, kterou schválilo Zastupitelstvo LK usnesením č. 46/04/ZK ze dne 16.03.2004, je nutné dodržovat zásady umísťování staveb mimo zastavěné území ve vztahu k ochrannému pásmu silnic a v zastavěném území ve vztahu k příslušné kategorii.

- V hlavním a přidruženém **dopravním prostoru** komunikací III. třídy bude respektován prostor pro umístění potenciálních tras bezmotorové dopravy a pásy doprovodné zeleně.

SBĚRNÉ KOMUNIKACE (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY B)

C.5.1.26 Městské sběrné komunikace mají především dopravní význam v uspokojování **tangenciálních** (mezi sektory navzájem) a **radiálních** (mezi sektory a vnějšími přístupy) dopravních vztahů. V rozsahu města Liberce je tak navrhována kombinace radiálně-okružního a rastrového systému s ochranou centrální zóny vnitřním městským okruhem, na něž navazují radiály přecházející v okrajových částech města do rastru severojižních spojení rovnoběžných s průtahem I/35 a kolmých východozápadních spojení výrazně tvarovaných morfologií terénu i strukturou města. Funkci městských sběrných komunikací plní také trasy silničních průtahů.

C.5.1.27 Pro zajištění ochrany centra od nežádoucí dopravy slouží **vnitřní městský okruh**.

- Západní segment okruhu vymezuje po přepočtech dopravního modelu a posunu úvah o propojení železniční a autobusové dopravy Hanychovská ulice (oproti původní Nákladní ulici nebo stávajícímu průtahu silnice I/35 mezi MÚK Košická a MÚK Jungmannova – oddělení tranzitní a vnitroměstské dopravy) a propojení s Košickou ulicí tunelem pod jižním zhlavím železniční stanice Liberec. Tunel byl převeden z koridoru územní rezervy do návrhu ke zdůraznění jeho významu ve struktuře města a zvýšení připravenosti města na připravovanou komplexní přestavbu železničního uzlu.
- Severní segment okruhu je vymezen novým propojením ze Žitavské ulice do Sokolské ulice a to až do křižovatky s Novou Pastýřskou ulicí. Propojení ze Žitavské ulice do Sokolské ulice přes výrobní areál DTZ včetně rekonstrukce Žitavské ulice v kategorii MS2 11/8/50 představuje náhradu tunelu pod Keilovým vrchem z ÚPML 2002 i úseku Jungmannova – Zeyerova – Zhořelecká z konceptu ÚP. Ten byl opuštěn po nesouhlasu obyvatel dotčených obytných ploch i z důvodu oddělení Keilova vrchu od historického centra města, ačkoliv byl obsažen ve většině historických regulačních plánů města od renomovaných urbanistů. Nová trasa byla znovu prověřena ve třech pravobřežních variantách a potvrzena v původní variantě návrhu ÚP. Přesto bude změnou ÚP po jeho schválení prověřena modifikovaná již dříve navržená levobřežní varianta odmítnutá určeným zastupitelem v předchozích fázích návrhu ÚP. Navrhuje se přestavba křižovatek MÚK Jungmannova, ÚK Londýnská x Sokolská x Chrastavská.
- Východní segment mezi křižovatkami ulic Sokolská x Pastýřská a Jablonecká x Na Bídě je veden ulicemi „Nová Pastýřská“ – Durychova – Vítězná – Husova – Klášterní – Jablonecká. Po dosažení limitních zátěží bude převeden do tunelového úseku. Řešení vnitřního městského okruhu je prioritní částí dopravní koncepce města. Vzhledem k prostorovým možnostem stávající urbanistické struktury města a již prověřenému odporu obyvatel Vítězné ulice k jejímu zkapacitnění bude nutné při přijatém požadavku na úplné uzavření Šaldova náměstí pro průjezdnou dopravu (kromě VDO) řešit východní segment okruhu – propojení Sokolské a Jablonecké ulice tunelem pod Šaldovým náměstím délky cca 780 m s komunikací kategorie MS2 10/9/50. Navrhuje se přestavba křižovatek ÚK Sokolská x „Nová Pastýřská“, „Nová Pastýřská“ x Budyšínská x Durychova, Vítězná x Husova, Klášterní x Jablonecká.
- Jižní segment okruhu je daný stávajícími ulicemi Na Bídě, M.Horákové a Košická. Na takto vymezené části okruhu se navrhuje (pře)stavby křižovatky ÚK Jablonecká x Na Bídě, která byla celkově přeřešena s ohledem na zachování navazujících stavebních fondů a omezení zásahu do navazujících ploch areálu Textilana v souladu s projednávanou územní studií, přestavba Košické ulice na kategorii MS2 15/10/50, která byla více uzpůsobena městskému pojetí díky přesměrování podstatné části dopravní zátěže do celkově přeřešeného dopravního uzlu Čechova a navazujících ploch kolem teplárny, přestavba křižovatek ÚK M.Horákové x Košická MÚK Košická.

C.5.1.28 Vnitřní městský okruh ohraničí území **dopravně zklidněného centra**, kde bude umožněna pouze dopravní obsluha a průjezdům centrem města vč. Šaldova náměstí bude zamezeno stavebně-organizačními opatřeními – tangenty (kapsy) neumožňující realizovat zkracující příčné průjezdy centrem výhodnější než propojení po okruhu. Tím bude umožněno rozšíření stávající pěší zóny v maximálním rozsahu od železniční stanice Liberec k Severočeskému muzeu bez příčné kolize s motorovou dopravou.

C.5.1.29 **Tunel** nahradí vedení městského okruhu po dočasné trase Nová Pastýřská – Durychova – Vítězná – Husova – Klášterní – Jablonecká ve fázi překročení limitních zátěží systému ve spojení s uzavřením Šaldova náměstí ve stupni 0 – úplné, jehož míru bude možno prakticky modelovat za provozu.

- Portály tunelu jsou umístěné v logických místech bez zásahu do městské zeleně a stavebních fondů. Severní portál využívá přirozeného vjezdu proti svahu pod stávající most u Krajské vědecké knihovny, jižní portál je umístěn do přestavbového území na okraji areálu bývalé Textilany, kde využívá přirozeného vjezdu pod svah sídliště Bída II. Tunel je zařazen do kategorie středně dlouhý v kategorii TA podle ČSN 737507. Předpokládá se technologie ražení, vozovka bude betonová, průjezdný profil 4,5 m. Tunel ve výhledu roku 2030 odlehčí průjezdu centrem města v okolí Šaldova náměstí o 18 400 vozidel za den.
- V průběhu prací na ÚP byly prověřovány další varianty (soustav) tunelů díky inspiraci historickými návrhy Dr. Kapsy, který na území města umístil cca 30 tunelů. Po zhodnocení nákladů a přínosů v návrhu ÚP zůstává reálně tunel pod Šaldovým náměstím a tunel Košická – Ještědská pod tělesem železniční stanice Liberec, který zcela nezbytně propojí přednádražní a zanádražní část města. Vzhledem k čistě dopravnímu posuzování jeho významu byl v původně přeřazen do koridorů územních rezerv, avšak po zvážení urbanistického významu vrácen do návrhových koridorů – CNU-9.2.DS.
- Mezi posuzovanými a opuštěnými variantami byla i trasa zanesená do „Vize pro Liberec“ vedená od teplárny k bývalé Textilaně, která by sice přinesla rychlé propojení těchto dvou bodů, ale nevyřešila by hlavní problém Zámeckého, Šaldova a Benešova náměstí a minula by hlavní cíle na městském okruhu – Babylon, Krajský úřad, OC Fórum, cokoli na Perštýně a v neposlední řadě připojení místních komunikací, čímž by zanechala většinu zátěže na „opuštěných“ městských komunikacích.

C.5.1.30 Na vnitřní městský okruh jsou napojeny městské **radiální komunikace** napojující jednotlivé sektory města na centrum:

- v ÚK Chrastavská je na okruh napojena radiála Londýnská, která je napojena na I/35 v MÚK Londýnská. Radiála je ve stávající trase bez stavebních úprav,
- v křižovatce Sokolská x Zhořelecká se napojuje radiála Zhořelecká – Gen. Svobody – Hejnická ve stávající trase bez stavebních úprav,
- v ÚK Sokolská x „Nová Pastýřská“ je napojena radiála Durychova – Gen. Píky – Horská, novostavbou je spojovací komunikace mezi Sokolskou a Durychovou ulicí tj. ulice „Nová Pastýřská“ v kategorii MS2 14/10/50, jejíž napojení do Durychovy v ÚK s Budyšínskou je nově uvolněno od navržené tramvajové trati do Ruprechtic, je navržena úprava ÚK Durychova x Vítězná, Horská x U Pramenů,
- v ÚK Jablonecká x Klášterní je napojena radiála Klášterní – Husova – Jizerská,
- v ÚK Jablonecká x Na Bídě je napojena radiála Jablonecká – Kunratická a Tanvaldská, je navržena rekonstrukce Jablonecké od ÚK s Kunratickou (z důvodu nadměrné technické a finanční náročnosti zrušen návrh mimoúrovňového křížení) po ÚK s Broumovskou, kategorie MS2 19/16/50. Na Kunratické byl v souladu se změnou ÚPML 2002 zrušen návrh dílčí přeložky pro odstranění dopravní závady nad stávajícími garážemi tj. zvětšení poloměru směrového oblouku, kategorie MS2 12/8/50,
- v ÚK Košická x M.Horákové je napojena radiála M.Horákové – Vratislavická s napojením na MÚK Zelené údolí (I/14), radiála je ve stávající trase bez stavebních úprav,

- v MÚK Košická je napojena radiála Nákladní – Doubská, propojení Košické ulice na Hanychovskou a Ještědskou ulici tunelem pod železniční stanicí Liberec v kategorii MS2 10/9/50 za účelem zmírnění bariérového efektu železniční stanice a homogenizace struktury města, bylo po dohodě s DO bylo upuštěno od původního požadavku na přesun do koridorů územních rezerv spolu s přičleněnou přeložkou tramvajové trati,
- v MÚK Jungmannova je napojena radiála Švermova, navržena je přeložka části Švermovy ulice v místě křížení železniční trati Česká Lípa – Liberec s napojením do ÚK na obvodové sběrné komunikaci, kategorie MS2T 13/8/50.

C.5.1.31 Významné **tangenty** v kategorii městských sběrných komunikací zajišťují rychlou dostupnost jednotlivých částí města, jak ve vnitroměstských vztazích tak i v radiálních vztazích:

- v MÚK Londýnská je napojena tangenta Letná – Hlávková – Ruprechtická, na níž je navržena úprava křižovatky s Baltskou ulicí včetně přeložky Baltské ulice v kategorii MO2 11/8/50 za účelem lepšího napojení Lidových sadů na základní komunikační síť města, její další optimalizace mostním úsekem Javorová – Sovova byla opuštěna po nesouhlasu obyvatel navazujících obytných ploch,
- v ÚK Kunratická na I/14 je napojena tangenta Kunratická – Hrubínova – „Nová Jizerská“, na tangentě je navržena nová trasa od oddělených křižovatek ÚK Svobody x Hrubínova a Svobody x „Nová Jizerská“ po napojení na Jizerskou ulici v kategorii MS2 11/8/50, s ohledem na celkovou reorganizaci silnic III. třídy je tento úsek využit pro nové vedení III/29020,
- v ÚK Jablonecká x Broumovská je napojena tangenta Broumovská – Krejčího – Dobiášova, která je na opačném konci napojena do MÚK Zelené údolí (I/14), na tangentě je navržena přestavba ulic Broumovská a Krejčího v kategorii MS 19/16/50 za účelem umístění tramvajové trati do Rochlic, toto jednostranně dopravně předimenzované řešení bylo převzato z technické dokumentace, po optimalizaci musí být i při zachování tramvajové trati do Rochlic plošně úspornější,
- v MÚK Zelené údolí (I/14) je napojena tangenta Mařanova – Česká, na níž je navrženo nové propojení z MÚK Zelené údolí na Českou ulici v kategorii MO2 12/8/50, po projednání konceptu byla trasa přemístěna do stopy místní komunikace, aby se lépe vyhnula místním zahrádkám, ačkoliv ty byly založeny právě pouze k dočasnému využití tohoto koridoru.
- přes upuštění od zařazení tohoto úseku do silnic III. třídy (náhrada Dlouhomostecké) bylo zachováno propojení Dobrodružnou ulicí do ulice Vyhlídkové vzhledem k významu této komunikace nejen pro bezkolizní napojení na základní dopravní kostru města (průtah I/14), bez úrovnového křížení železniční trati pro centrum Vesce, ale i pro lokalitu Na Kopci a náhorní část Vratislavic n/N při nepoužitelnosti svažitého úseku Vyhlídkové ulice. Argumenty o zkracování cest po této přirozené příčce mezi MÚK Doubí a MÚK Zelené údolí vyvrací zkušenosti ze současného využívání silnice I/14 pro vnitroměstské cesty i možnost uplatnění organizačních i stavebně technických opatření na středním úseku České ulice,
- v MÚK Doubí je na průtah I/35 napojena tangenta Hodkovická ve stávající trase s úpravou křižovatky s ulicí České mládeže a Kamenická - plocha P6.11.DS,
- ÚK Průmyslová x obvodová sběrná a ÚK Švermova x Uralská jsou propojeny tangentou Uralská – Kubelíkova – Průmyslová, v Kubelíkově je navržena přeložka v místě křížení železniční tratě Liberec – Česká Lípa v kategorii MS2 12/8/50 a přestavba ÚK Uralská x Kubelíkova x Americká s prodloužením Americké do „Nové Volgogradské“ ukončené na obvodové sběrné komunikaci,

- MÚK Doubí a nově navržená ÚK Oblouková, jsou propojeny novou tangentou obvodové sběrné komunikace. Ta byla po projednání na základě nepřevažujících požadavků místních obyvatel v jižní části umístěna do stávající ulice Puškinova v cílové kategorii MS2 12/7,5/50, čímž by uvolnila dopravní zatížení pouze ulice Minkovická a nepřevzala trasu silnice II. třídy. Po zvážení těchto argumentů byla vrácena do návrhové plochy Z7.48(D16A) vedené mimo zástavbu. V severní části doplní obvodová sběrná komunikace v kategorii MS2 12/8/50 resp. MS2k -/9/50 mimo zástavbu zcela chybějící dopravní propojení městských částí Růžodol I, Ostašov, Horní Suchá, Karlínky, Hanychov.
- Obvodová sběrná komunikace zajišťuje i napojení obcí za Ještědským hřbetem a Stráže nad Nisou, pro něž v této části města neexistují z prostorového hlediska využitelné stávající komunikace, po potvrzení územní rezervy a převedení do návrhu propojení do MÚK Svárov bude tato její funkce potvrzena zařazením celé severní trasy do silnic II. třídy.

C.5.1.32 **Obvodová sběrná komunikace** tvoří segment západního polokruhu, který umožní dopravní zpřístupnění stávajících a nově navrhovaných ploch pro obytnou zástavbu ve všech sektorech pod Ještědským hřbetem. Současně řeší přímé připojení výrobních a obchodních zón na jižním a severním okraji města na vyšší silniční síť – silnici I/35.

- Mimoúrovňové křižovatky Londýnská a České mládeže, které toto připojení v současné době zprostředkovávají, jsou neúměrně zatíženy, proto územní plán navrhuje pro obě zóny další připojení v ÚK Oblouková a MÚK Doubí, které jsou součástí obvodové sběrné komunikace.
- Po prověření několika variantami byla trasa obvodové sběrné komunikace v jižní části oproti konceptu i ÚPML 2002 pouze místně upravena přemístěním z hustě obydlené Minkovické ulice do Obilné ulice a jinak zachována v nejméně obtěžujícím vedení po hranici výrobního areálu.
- V severní části byla mezi Horní Suchou a Růžodolem I převedena ze sousedství hustě obydleného sídliště Františkov, kde se dotýkala i chráněné lokality „Opičák“, do volného prostoru mezi Ostašovem a letištěm Liberec, stopa ulice Domky zde byla nahrazena trasou jasně vymežující nově navrženou výrobní zónu s dostatečným oddělením rozsáhlou plochou rekreační zeleně od obytné zástavby Ostašova a nově zaústěnou do ÚK Oblouková,
- v křížení s Ještědskou ulicí byla trasa obvodové sběrné komunikace s její celkovou humanizací – oblouky menších poloměrů – posunuta mimo stávající hřiště a vzhledem k zátěži cca 3.000 vozidel/den byl opuštěn krátký podzemní úsek na Spáleníšti.
- Hlavním úkolem komunikace tohoto typu s vozovkou šířky 7 m, podle potřeby doprovodnými pruhy zeleně a bezmotorové dopravy, křižovatkovými napojeními po cca 300 m a intenzitou cca 3 – 7 tisíc vozidel/den je přivádět dopravu k uceleným městským částem. Jedná se o přechodový článkem mezi vyšší dopravní klostrou průtahů a obchvatů, na kterou tuto dopravu odvádí, a místními dopravně zklidněnými ulicemi s vjezdy na jednotlivé pozemky, do jejichž profilu ji nelze bez vyvolaných prostorových nároků umístit.

C.5.1.33 V hlavním a přidruženém **dopravním prostoru** sběrných komunikací bude respektován prostor pro umístění potenciálních tras bezmotorové dopravy a pásy doprovodné zeleně.

MĚSTSKÉ OBSLUŽNÉ KOMUNIKACE (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY C)

C.5.1.34 V zastavěném území města Liberce jsou situovány rozvojové plochy pro bydlení realizované v souladu s ÚPML 2002, kterým zásadně **chybí odpovídající dopravní napojení**. To je v současné době realizováno po stávajících komunikacích ve starší zástavbě, které mají malou kapacitu, nedostatečné šířkové a směrové poměry, neřešené pěší přístupy.

- Proto jsou v ÚP Liberec konkretizovány **hlavní obslužné komunikace** – přístupy nebo propojení ve vazbě na vyšší síť sběrných komunikací v rozsahu návrhových kategorií MO2 9/6,5/40 – MO2T 21/19/50 s dostatečnou kapacitou, parametry pro dodržení návrhové rychlosti, šířkovým uspořádáním pro obousměrný provoz VDO a minimálně jednostranným chodníkem. Jsou zařazeny do **ploch dopravy silniční (DS)**.

C.5.1.35 **Ostatní obslužné komunikace** (nerozlišené na spojovací a přístupové) zajišťují propojení i přímé napojení ploch s rozdílným způsobem využití a tvoří základ dopravně obslužné kostry města i kostry jeho veřejných prostranství. Jsou zařazeny do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP).

- Mají stanovenou pouze minimální kategorii MO1k /4/30 s výhybnami po 80-100 m, která je dostačující s ohledem na jejich dopravní význam, avšak bude upřesňována podle místních podmínek v následujících stupních projektové přípravy. V odpovídajících podmínkách využívají režimu „zóna tempo 30“. Potenciální trasy bezmotorové dopravy jsou s ohledem na charakter těchto komunikací jejich přirozenou součástí.
- Mezi těmito komunikacemi je po dohodě s DO zachována i spojka Žitavská – Matoušova, plocha P1.59.PP, protože plocha AUN je ve srovnání např. s Hradcem Králové nebo Českými Budějovicemi velmi extenzivně využita, případné navazující provozy lze řešit na oddělené části a spojka umožní systémově uvolnit SZ stranu třídy 1. máje pro bezkolizní pěší spojení železniční stanice Liberec s centrem města.

KOMUNIKACE SE SMÍŠENÝM PROVOZEM (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY D)

C.5.1.36 **Komunikace se smíšeným provozem** tvořené plochami veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) charakteru „pěší zóna“ nebo „obytná zóna“ jsou základem vnitřního komunikačního systému soustředěných stabilizovaných i rozvojových ploch, kde omezená délka jednotlivých úseků ukončených na komunikacích vyššího významu zajistí zachování jejich dopravně zklidněného charakteru, dodržování výrazně omezené rychlosti a přednosti bezmotorové dopravy vč. pobytu obyvatel lokality.

- Uplatňují se ve stísněných prostorových podmínkách historického centra i původního venkovského území, potenciální trasy bezmotorové dopravy jsou s ohledem na charakter těchto komunikací jejich přirozenou součástí.

KOMUNIKACE S VYLOUČENÍM MOTOROVÉHO PROVOZU (MÍSTNÍ KOMUNIKACE FUNKČNÍ SKUPINY D)

C.5.1.37 **Komunikace s vyloučením motorového provozu** tvořené plochami veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) a určené pro bezmotorovou dopravu jsou součástí diferencovaného vnitřního komunikačního systému soustředěných stabilizovaných i rozvojových ploch, zajišťují především účelovou i rekreační prostupnost městské i příměstské krajiny,

- využití navržených ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) výhradně pro bezmotorovou dopravu je na základě požadavku DO upřesňováno podmínkami pro využití ploch uvedenými v tabulkách kapitoly „C.6 Vymezení ploch zastavitelných, přestavby a ploch změn v krajině“:

„**BM** – komunikace je určena pro bezmotorovou dopravu“.

PŘÍPUSTNOST DOČASNÝCH ŘEŠENÍ

C.5.1.38 Zatímco zajištění odpovídajícího charakteru kostry sběrných (mimo průtahy silnic II: a III. třídy) hlavních obslužných komunikací by mělo být součástí investiční politiky města, úprava dopravního prostoru ostatních obslužných komunikací na stanovené parametry, vyvolaná potřebou **dodatečně řešit dosavadní zanedbání infrastruktury** při postupné výstavbě, se stává zátěží nově přichozích stavebníků, při jejichž vzájemné nedohodě na společném řešení může být výstavba v nových lokalitách zablokována.

- V území, kde by vybudování odpovídající podmiňující dopravní infrastruktury zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj, by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení** s prokázanou dočasnou funkčností. To by nemělo vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení ani k poškozování území z hledisek ochrany hodnot území, zejména přírody a krajiny.
- Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky výhledové připojitelnosti do předem (např. v „komplexním řešení“, územní studii nebo regulačním plánu) stanovené celkové koncepce podmiňujících opatření v širším území a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,...) na tomto řešení. Tato řešení jsou požadována pro větší rozvojové plochy označené VP, TI, IN v kapitole „C.6.0.2“ návrhu ÚP.
- Parametry komunikací dodatečně vkládaných nebo rekonstruovaných v částečně zastavěném území se budou řídit požadavky vyhlášky č.501/2006 na šířku uličních profilů (12,0 / 10,5 / 8,0 / 6,5m) podle vyhodnocení poměru závažnosti optimálního technického řešení a respektování urbanistických hodnot území zpracovatelem příslušné PD.

LETECKÁ DOPRAVA

C.5.1.39 Letecká doprava nemá významnou úlohu v nabídce přepravních objemů, měla by ale mít nezastupitelný podíl při **evropské integraci** jako nejrychlejší způsob přepravy cestujících v ekonomické sféře. Letiště Liberec může být významným faktorem při rozhodování investorů pro vstup do řešeného území i širší spádové oblasti Euroregionu Nisa.

Letiště Liberec je v současné době využíváno jako neveřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí s výhodnou polohou ve vzdálenosti 2,5 km od centra města, jehož důležitou součástí je umístění komplexního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (dále též ZZS LK) vč. provozního heliportu, když operativní heliport byl vybudován v areálu KNL. Letiště má dočasně pozastavený statut mezinárodního veřejného letiště s vnější hranicí.

- V roce 1997 bylo vydáno územní rozhodnutí na rekonstrukci letiště včetně výstavby nové **zpevněné vzletové a přistávací dráhy** s živičným povrchem o rozměrech 1 240 x 30 m pro přepravu osob letadly označení 2 C o maximální vzletové hmotnosti 25 t pro 40 osob, dosud však nebyly zahájeny následné fáze přípravy realizace.
- Za předpokladu reálnosti zvýšení významu letiště je navíc nutno dosáhnout **zlepšení navazujících dopravních vazeb** (obvodová sběrná komunikace) včetně dotažení linky VDO do předprostoru letiště, který by měl být celkově revitalizován jako brána do města ze zahraničí.

C.5.1.40 Dlouhodobé odkládání realizace tohoto záměru vede k úvahám o smysluplnosti blokace 60 ha velice atraktivních rovinatých rozvojových pozemků v dobré dostupnosti na průtah I/35, na nichž je letiště umístěno. Ve vzdálenější budoucnosti, do níž se realizace odsouvá, se dá očekávat využití letadel s kolmým startem vyžadujících podstatně menší plochu. To dokládá i nárůst požadavků na zřizování **míst pro přistávání vrtulníků**, jejichž umístování obecně umožňuje regulativ ploch výroby lehké (VL).

VEŘEJNÁ DOPRAVA OSOB (VDO)

TRAMVAJOVÉ TRATĚ

C.5.1.41 Tramvajová doprava je vzhledem ke svým charakteristikám (kapacita, spolehlivost, ekologičnost atd.) uvažována jako páteřní prvek veřejné dopravy osob ve městě Liberci, na který je navázána síť nekolejové dopravy – autobusové linky. Podíl kolejové dopravy na celkových výkonech veřejné dopravy osob činí v době dokončení ÚP cca 30 %.

C.5.1.42 Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. provozuje dvě tramvajové trati.

- **Meziměstská trať** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km s rozchodem 1 000 mm je rekonstruována po jednotlivých úsecích, s přípravou na přechod na rozchod 1 435 mm a následné propojení na železniční trať v zastávce Proseč n/N, její zdvojkolejnění bylo na dlouhou dobu ukončeno v křižovatce U Lékárny ve Vratislavicích n/N z důvodu omezeného prostorového uspořádání Tanvaldské ulice, podstatnější rozvoj se připravuje v Jablonci n/N.
- **Městská trať** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm, byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Vápenka a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 a 1 435 mm.

C.5.1.43 ÚP pro návrhové období cca do roku 2030 i za jeho horizont navrhuje k územní ochraně následující **navržené větve** tramvajových drah do městských částí:

- Pavlovice – dlouhodobě sledovaná větev do kapacitních obytných souborů na severním okraji města napojená v křižovatce 5. května x Šamánkova na městskou trať Lidové sady – Horní Hanychov vedená s využitím stávajících nebo rozšířených ulic Šamánkova, Tržní náměstí, Ruská, Krajinská, Gen. Svobody, Letná zakončená točnou v ulici Polní, označení 1.TT.5,6, 11.TT.5,6, 11.TT.6.

Dočasná provozní točna navržená na Tržním náměstí byla dle požadavku DPMLJ nahrazena blokovou smyčkou vedenou z Tržního náměstí obnovenou Gorkého ulicí přes výstaviště do Masarykovy ulice – označení 2.TT.0,

Úsek vedený Šamánkovou ulicí by s výjimkou oblouku v odbočení z 5.května zúžen na těleso komunikace za účelem omezení záboru parkového pásu mezi školami.

Úsek vedený Krajinskou ulicí byl podle projednání několikrát přemístěn do a z Budovcovy ulice s ohledem na technické parametry, majetkoprávní poměry, vztah k Jedličkovu ústavu a nakonec námitku zástupce veřejnosti.

- Ruprechtice – napojené do této trati odbočnou větví v trase ulice Vrchlického zakončené točnou v Hlávkově ulici nahrazující původně navrženou blokovou smyčku Sokolovská – Hlávková z účelem zmenšení hlukem zasaženého obytného území, označení 1.TT.5,6, 11.TT.5,6, 11.TT.5.

Sloučení počátečního úseku těchto tratí namísto dvou samostatných větví v ulicích Ruprechtická a Londýnská bylo vyvoláno ekonomickými argumenty k vytížení trati, které zazněly na zvláštním semináři ke kolejové dopravě v ÚP.

- V novém návrhu ÚP byla z územních rezerv do návrhu převedena doplňková větev odpojená z trati Lidové sady – Horní Hanychov vedená ze Soukenného náměstí do Ruprechtic a Pavlovic ulicí Barvířská, tunelem pod ulicí U Lomu s propojením do okruhu s tratí 1.TT.5,6 v křižovatce ulic Ruprechtická x Krajinská – označení 1.TT.8. Tato větev má význam i jako uzavření malého provozního okruhu kolem centra umožňujícího operativně řešit veškeré výluky.
- Františkov sídliště – nová větev napojená v otočce Viadukt na městskou trať Lidové sady – Horní Hanychov, vedená s využitím stávající rozšířené ulice Švermova a zakončená točnou za křižovatkou s ulicí Uralská, označení 9.TT.7. Tramvajová trať iniciovaná zpracovatelem ÚP k napojení rozvojové oblasti Ostašov a zpočátku zásadně odmítaná zástupci DPMLJ byla následně nadšeně přijata s oddělením úseku za Uralskou ulicí do územních rezerv.

- Rochlice včetně Broumovské, Kopečné a Zeleného údolí – dlouhodobě sledovaná a stavebně již zahájená odbočná větev k největšímu obytnému souboru napojená v křižovatce U Lomu na meziměstskou trať Liberec – Jablonec n/N, vedená s využitím rozšíření stávajících ulic Broumovská a Krejčího po obvodu sídliště Broumovská a Horní Kopečná do prostoru sídliště Rochlice II, kde měla být zakončena točnou v ulici Dobiášova, označení 4.TT.1. Zde je možné propojení s tratí vedenou do Rochlic z Rybníčku, resp. od železniční stanice Liberec. Vzhledem k předimenzovanému projekčnímu řešení a majetkoprávním problémům je nadále sledována nikoliv jako základní, ale doplňková trasa.
- Rochlice (přímé napojení) včetně Kopečné – odbočná větev napojená v křižovatce na Rybníčku na městskou trať Lidové sady – Horní Hanychov vedená v širokém koridoru v kontaktu s areály IQ-landie, Babylonu, „Dolního nádraží“ a teplárny s využitím stávajících nebo navržených ulic U Nisy, Nitranská, „Nová Nitranská“, M.Horákové, Melantrichova, U Močálu, Na Žižkově, Dobiášova (zde je možné propojení s tratí vedenou do Rochlic přes Broumovskou) zakončená točnou v Zelném údolí – označení 1.TT.2, 4.TT.2.

V novém návrhu ÚP je tato trasa podle požadavku DPMLJ označena jako základní rychlý přístup do Rochlic i přes menší potenciál obslužených aktivit a kolize vedení přes záplavové území Lužické Nisy v parku u KÚLK, v průběhu ulice M.Horákové nebo vedení přes park v Melantrichově ulici.

- Vesec – Doubí – větev navazující v prostoru točny v Zeleném údolí na navržené trati do Rochlic vedená dlouhým mostem přes I/14, železniční trať do Jablonce n/N a Lužickou Nisu přes stávající nebo rozšířené ulice Česká, Mařanova a Kaplického do prostoru obchodní zóny Doubí, kde je zakončena točnou u Makra – označení 4.TT.4, 6.TT.4.

Tramvajová trať do Doubí a Vesce není vedena podle námětů z projednání ÚP nejkratším směrem po ulicích M.Horákové a Hodkovická vzhledem k technicky velmi obtížně řešitelnému křížení s železniční tratí, silnicí I/14 a Lužickou Nisou v prostoru Poštovního náměstí a k nedostatku zdrojů cestujících na trase, které by ji ekonomicky ospravedlňovaly.

Vedení Českou ulicí dělá z ulice standardní obchodní třídu a přirozený limit pro nárůst automobilové dopravy, točna u Makra neslouží k nakupování, ale i po vynuceném vyřazení navrženého obytného souboru je jediným dostupným prostorem pro logické ukončení trati na sídlišti Doubí.

- železniční stanice Horní Růžodol – napojení městské trati Lidové sady – Horní Hanychov na železniční trať v souvislosti s původně uvažovaným založením nové vozovny DPMLJ na nevyužitě části železniční stanice bylo vyřazeno s ohledem na nové umístění **vozovny v Mrštíkově ulici** řešené jako rozšíření stávajícího areálu po opakovaně měněném požadavku DPMLJ. Vzhledem ke zrušení železniční trati na „Dolní nádraží“ zde bude zachována překládka z železnice na silniční dopravu pro potřeby DPMLJ.

C.5.1.44 Pro možnost budoucího upřesnění systému v souvislosti s upravovaným linkovým vedením, případnými realizačními překážkami a dalšími technickými podmínkami a pro zkrácení dojezdových časů a zvyšování rentability systému veřejné dopravy osob jako celku se vymezují **koridory územních rezerv**:

- Odbočné větve tramvajových drah do Pavlovic po ulici Londýnské, do Ruprechtic po ulici Ruprechtické a jejich případné propojení po ulici Hlávkově byly po upřesnění systému vyřazeny.
- Prodloužení tramvajové trati od Letky do Růžodolu I ulicí Ostašovská bylo s ohledem na stabilizaci umístění Krajské nemocnice Liberec mimo tuto lokalitu vyřazeno.
- Prodloužení tramvajové trati z Františkova k navržené kapacitní výstavbě mezi Ostašovem a Horní Suchou (R8.1.TT.7) bude prověřeno na základě kapacit bydlení v této lokalitě ověřených podrobnou dokumentací.

- Zkrácení městské trati Lidové sady – Horní Hanychov odbočnou větví napojenou u železniční stanice Liberec a vedenou s využitím rozšířené Nákladní ulice s vazbou na plochy systému Park + Ride a dále tunelem souběžným s prodloužením ulice Košické ke starým pekárnám na Vápence při ne nutném zachování úseku po Hanychovské ulici bylo spolu se souběžným silničním propojením převedeno do návrhu – označení CNU-1.TT.3 pro svůj městotvorný spíše než dopravní význam v přímém propojení městského centra se zanádražní rozvojovou oblastí.
- C.5.1.45 Pro napojení tramvajových drah **na železniční tratě** jsou vymezeny koridory územních rezerv v železniční stanici Liberec (R1.1.TT.0, R9.2.TT.3), Horní Růžodol (R9.1.TT.0) a Ostašov (R8.1.TT.7), po projednání bylo pro odpor místních obyvatel vyřazeno propojení v Doubí u Makra a adekvátně i v Pavlovicích na křižovatce ulic Letná a Gen. Svobory. V železniční zastávce Proseč n/N není předpokládané propojení vyznačeno, protože se zde obě trati dostávají do těsného souběhu. Naopak propojení u zastávky Kyselka vycházející z ÚPML 2002 bylo vyřazeno jako nadbytečné.
- V nejbližší době není přímé propojování tramvajové a železniční infrastruktury navrhováno, neboť při využití stávající infrastruktury není díky investiční náročnosti a nedořešeným technickým specifikacím drážních vozidel proveditelné.
- C.5.1.46 Tramvajové tratě jsou v souladu s platnými předpisy a aktuálním stavem technických znalostí navrhovány ve všech úsecích, které to prostorově umožňují, jako segregované na **samostatném tělese**. Takovýto návrh zásadním způsobem zvyšuje spolehlivost provozu, cestovní rychlost a tím i kapacitu příslušného traťového úseku.
- V úsecích v zastavěném území, kde by umístování tramvajových drah na samostatné těleso znamenalo nutnost zásadních zásahů do prostorové struktury města, je navrženo řešení tramvajové trati **v úrovni vozovky** obdobné systému, ve kterém byla rekonstruována městská tramvajová trať Lidové sady – Horní Hanychov. Tramvajové tratě jsou navrhovány v základním uspořádání jako dvojkolejné, normálně rozchodné.
- C.5.1.47 Umístění **zastávek VDO** vně i uvnitř zastavěného území města respektuje i na nově navrhovaných tramvajových drahách v principu stávající rozmístění zastávek nekolejové VDO. Zastávky budou řešeny podle potřeby s odpovídajícím vybavením pro cestující veřejnost – přístřešky včetně informačního systému, telefon, osvětlení apod. Při hlavních městských sběrných komunikacích budou realizovány ostrůvky s přechody pro chodce.
- Prostor **terminálu Fúgnerova** je do ÚP zanesen jako souvislá stabilizovaná plocha dopravního vybavení (DX) bez vymezených objektů a pozemků zeleně. Cílem je umožnění celkové revitalizace, která by při případném zachování středového obslužného objektu měla umožnit odsunutím tramvajové točny bez odstavných stání od objektu obchodního centra umístění dalších autobusových stání do základního oválu. Tím by došlo k uvolnění okrajových komunikací pro celkovou úpravu dopravního provozu ve vazbě na soustředění veškeré VDO obousměrně do Rumunské ulice v souvislosti s celkovou reorganizací dopravní obsluhy dopravně zklidněného centra.
 - Tramvajové tratě jsou podle požadavku města označeny jako „**koridory kapacitní veřejné dopravy osob**“ z důvodu vyhovění námitkám zástupců veřejnosti proti jejich vedení v blízkosti jejich bydliště (!) a celkové ztráty rozvojových ambic vedení města v důsledku opakujících se krizí.
 - Vzhledem k tomu, že kolejová doprava je přes svou investiční náročnost velmi atraktivní z pohledu ekologie a přepravní výkonnosti, a že trasy TT mají svá specifika, která nelze jednoduše převést do silniční dopravy, zpracovatel považuje toto řešení za alibistické.

AUTOBUSOVÁ DOPRAVA

C.5.1.48 Na současný základní skelet kmenových tramvajových drah navazují **autobusové linky** vedoucí především radiálně z terminálu Fügnerova do okrajových městských částí.

- V souvislosti s rozšířením tramvajového provozu do zón koncentrované obytné zástavby, postupným zaváděním **integrovaného dopravního systému** a realizací úprav základní komunikační kostry města budou korigovány trasy autobusových linek hlavně v obsluze okrajových městských částí. Počítá se s doplňkovým využitím menších vozidel na hustší síti linek umožněným úpravami sběrných a hlavních obslužných komunikací.

C.5.1.49 Stávající **autobusový terminál** s měněným provozovatelem byl ve své relativně výhodné poloze územně stabilizován i přes opakované návrhy z jednotlivých fází úprav návrhu ÚP na jeho přemístění na železniční stanici Liberec. Pro zlepšení služeb cestující veřejnosti i provozovatele se připravovala výstavba odbavovacího objektu, na niž mohlo navázat rozšíření dalších objektů občanského vybavení a parkovacího systému nad vlastní plochou v tomto atraktivním prostoru při respektování tunelu I/35. S ohledem na výhled autobusové dopravy předimenzovaná provozní plocha měla být redukována ve prospěch dopravního propojení Žitavská – Matoušova, potřebného pro dopravní zklidnění třídy 1. máje.

- Toto aktuální řešení nevyklučovalo budoucí systémové přemístění autobusového terminálu na uvolňované plochy železniční stanice Liberec mezi hlavní a ostrovní budovu, kde by se stalo součástí regionálního přestupního uzlu VDO se společnou odbavovací budovou a bezbariérovým propojením. Uspěchaný a ideologicky motivovaný dotační projekt autobusového terminálu však vzhledem k zadavatelským chybám nedosáhl souladu ani s ÚPML 2002 ani s pořizovaným novým ÚP, čímž byla tato příležitost promarněna.

C.5.1.50 Umístění **zastávek VDO** vně i uvnitř zastavěného území města by mělo zůstat v zásadě zachováno. Pro zvýšení celkové bezpečnosti silničního provozu se navrhuje při městských sběrných a hlavních obslužných komunikacích realizovat zálivy pro autobusy s prvky zajištění bezpečnosti přecházejících cestujících. Zastávky budou řešeny s odpovídajícím vybavením pro cestující veřejnost – přístřešky včetně informačního systému, Wifi, telefonu, osvětlení apod.

- Terminál VDO ve Fügnerově ulici je z hlediska umístění funkčně nenahraditelný, je však třeba řešit jeho provozní zjednodušení – minimálně odstranění zastávek dodatečně vložených jako dopravní závady do přístupových komunikací a zbytných odstavných stání tramvají a autobusů přemístitelných na koncové terminály ve prospěch doplnění služeb a zeleně, které by tomuto významnému prostoru vrátilo městský charakter.

LANOVÉ DRÁHY

C.5.1.51 V sektoru 07-Jihozápad jsou situovány tři lanové dráhy zpřístupňující Ještědský hřbet pro sportovní areál Ještěd (SAJ) a horský hotel. Jedná se o spojení **Horní Hanychov – Ještěd, Skalka a Černý vrch**. Koridor pro výhledové umístění 4. lanové dráhy navržený v ÚPML 2002 po jižní straně kabinové lanové dráhy je přemístěn na její severní stranu, protože v původní poloze je v kolizi s již vybudovaným skokanským areálem.

- Tímto řešením jsou satureovány potřeby areálu včetně nové sjezdové trati Skalka, která jeho rozvoj zřejmě na dlouhou dobu uzavře. Pro zajištění propojení rekreačních a sportovních center Jizerských hor a Ještědského hřbetu budou lanové dráhy zapojeny do systému VDO.

C.5.1.52 Jakákoli forma lanové nebo kolejové dráhy z Liberce (Lidových sadů) přes Českou chalupu do **Jizerských hor** (Bedřichova) byla z úvah územního plánu v souladu se ZÚR LK vyloučena stejně jako z ÚP sousední obce Bedřichov. Při všech předešlých pokusech o její prosazení byla potvrzena její ekologická nešetrnost a ekonomická nesmyslnost.

Přesto je do návrhu ÚP znovu zanesen požadavek na prověření lanové dráhy zpřístupňující pouze na území Liberce Žulový vrch z Lidových sadů jako východisko turistických tras v Lidových sadech a zárodek dalších rekreačních atraktivit v lokalitě – rozhledna, stezka v korunách stromů, sáňkařská dráha,...., – koridor územní rezervy R2.1.DD.

DOPRAVA V KLIDU

- C.5.1.53 **Odstavování vozidel** je doprovodný jev současného životního stylu závislého na silničním provozu, jehož neřešení negativně ovlivňuje jeho bezpečnost. S postupným omezováním hluku a emisí se odstavování vozidel prostorovým přetížením komunikací a ostatních městských ploch stává hlavním limitem rozvoje a faktorem zhoršení životního prostředí dopravy.
- C.5.1.54 **Normová potřeba** odstavných stání pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití je stanovena v ČSN 736110 Projektování místních komunikací, kapitola „Parkovací a odstavná stání“.
- C.5.1.55 Nedostatek odstavných ploch v lokalitách s **vícepodlažní bytovou zástavbou** (malé kapacity obslužných komunikací, parkování na chodnících a zeleni) není bez snížení kapacity souborů možné řešit v rámci revitalizace vlastních ploch. Kapacity halových garáží pod terénem např. vnitrobloků nebo vícepodlažní na plochách dříve vymezených rezerv naráží na majetkoprávní vztahy, technické limity nekonceptně uložených inženýrských sítí i snahu obyvatel mít svůj automobil „pod zámkem“ a přitom „na očích“.
- Přesto nebo právě proto nedávna i nová výstavba může v odůvodněných případech řešit příslušnou normovou potřebu odstavných stání i na smluvně zajištěných pozemcích s vyhovující docházkovou vzdáleností v navazujících plochách, které to z hlediska funkčních regulativů umožňují.
 - Nepřipouští se však vznik nových a prodlužování životnosti stávajících celků řadových garáží, které nejsou součástí ploch pro bydlení, historicky uzurpovaly zbytkové přírodní plochy v jejich blízkosti a do budoucna by měly být podle pozice v koncepci krajiny rekultivovány nebo nahrazeny vícefunkčními areály s možností zachování parkovací kapacity.
 - Úspěšnost těchto řešení bude závislá na vyvrácení mýtu, že vlastník poměrně drahého spotřebního předmětu (vozidla) má nárok na jeho bezplatné umístění na veřejném prostoru a že objekt k jeho umístění (garáž) má menší hodnotu než tento spotřební předmět.
- C.5.1.56 Pro odstavování vozidel v **zástavbě rodinných domů** v okrajových částech města a přilehlých venkovských sídlech je vždy možné garáže a stání umístit jako součást obytných objektů nebo samostatně na přilehlých vlastních pozemcích.
- C.5.1.57 Problematika odstavování vozidel v centru města a ve vazbě na průmyslové, obchodní a rekreační plochy zásadním způsobem ovlivňuje jejich atraktivitu. Celková kapacita veřejných odstavných stání pro návštěvníky města v dosahu jeho centra by měla odpovídat 8-12% z celkového počtu osobních automobilů v sídelním útvaru pro daný stupeň motorizace 1:2. Vzhledem k počtu obyvatel, velikosti území a docházkovým vzdálenostem vychází pro Liberec cca 4 200 stání v rozsahu centrální zóny.
- Na obvodu **centrální zóny města** bude nutné zásadní omezení odstavných stání na sběrných komunikacích pro dosažení jejich plynulé průjezdnosti. Naopak dopravní zklidnění případně zjednosměrnění komunikací napojených na vnitřní okruh umožní posílit parkovací kapacity zejména pro krátkodobé a imobilní návštěvníky zóny při respektování přednostního rozšiřování prostorů pro pěší a cyklistickou dopravu. Dlouhodobé odstavování vozidel obyvatel, zaměstnanců a návštěvníků zóny musí být řešeno v souladu s legislativou na příslušných vlastních plochách bez omezování veřejných prostranství.

- **Deficit parkovacích možností** pro návštěvníky města se musí řešit ve stávajících i nově realizovaných parkovacích kapacitách v objektech občanského vybavení resp. smíšené funkce nebo v samostatných objektech v rámci ploch smíšených obytných centrálních (SC) a ploch dopravního vybavení (DX), veřejné kapacity pak především na povrchu i pod povrchem ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP). Jejich umístění je vázáno především na zajištění dopravní přístupnosti z hlavních městských komunikací (vnitřní okruh) a krátkou docházkovou vzdáleností k terminálům a zastávkám VDO.
 - Parkovací objekty systému P&R s potenciální kapacitou přes 1 000 míst navržené na uvolněné ploše železniční stanice Liberec – plochy: P9.61.DX, P9.62.DX – jsou výhodně napojeny jak na průtah silnice I/35, tak na přestupní uzel regionální i městské veřejné dopravy osob, mají i přijatelnou vazbu na počátek městské pěší zóny. Tím mohou obsloužit jak městské centrum, tak nadměstskou vybavenost například v Lidových sadech či na Ještědu, ale i příměstská rekreační centra – Bedřichov.
- C.5.1.58 Na plochách označených ve Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) **kódem „P“** bude v případě přípravy realizace větších staveb prověřena podrobnější dokumentací možnost umístit v jejich rámci určitý podíl veřejného odstavení vozidel, jehož kapacita bude stanovena v průběhu projednání dokumentace a bude odpovídat významu stavby.
- V současné době jsou tímto způsobem pro město příznivě využívány špičkové rezervy parkovišť obchodních center, je třeba tento princip v menších rozptýlených kapacitách rozšířit i na další veřejné či komerční objekty, protože realizace samostatných parkovacích domů na drahých centrálních pozemcích se nejeví jako rentabilní. Účinnost tohoto opatření závisí na přístupu města resp. stavebního úřadu, protože obdobné plošovací značky byly umístěny již v ÚPML 2002, avšak nebyly vymáhány.

PĚŠÍ A CYKLISTICKÁ DOPRAVA

- C.5.1.59 Ve vztahu k charakteru a velikosti sídelního celku Liberec vytvářejí **hlavní pěší trasy** organickou a vzájemně dobře propojenou soustavu s těžištěm v centrální části města. Stávající systém hlavních pěších tahů má radiální charakter z centra města k jednotlivým funkčním složkám v území – bydlení, výroba, rekreace, přestupní uzly VDO, který je zachován i při jejich prodloužení do rozvojových ploch.
- C.5.1.60 Navrhovaný vnitřní dopravní okruh umožní rozšíření **pěší zóny** z Lidových sadů k železniční stanici Liberec přes Šaldovo náměstí s minimem kolizí s automobilovou dopravou (v krajním případě pouze v ulici Vítězná) řešených lokálně provozně-technickými úpravami.
- To je dáno detailním uspořádáním ostatních obslužných komunikací centra formou nepropojených „kapes“, jejichž charakter, návaznosti, průjezdnost, jednosměrnost,... je řešena generelem dopravy zpracovaným jako podklad pro koncept ÚP a následně podrobně rozpracovaným pro městské centrum včetně prověření digitálním dopravním modelem.
- C.5.1.61 Městem Liberec prochází **dálková turistická trasa** s označením E3 Black Sea (Černé moře) – Iberia (Pyrenejský poloostrov). Trasa přichází z Bedřichova (Jizerské hory) a dále pokračuje přes Českou chalupu do Lidových sadů. Na druhé straně města navazuje úsek přes Ještědský hřbet směrem na Jitřavu a Luž. Výchozími místy turistických tras jsou konečné stanice městské tramvajové linky Lidové sady a Horní Hanychov a kostel ve Vratislavicích n/N.
- **Regionální turistické trasy** zpřístupňují Jizerské hory ve směru od Chrastavy a Prosečský hřeben z Vratislavic n/N s možným pokračováním do Jablonce n/N. Na turistických trasách je z důvodů nezbytného zvyšování bezpečnosti pěších řešena kolize s automobilovou dopravou úpravami komunikační kostry. Posílení pěšího a cyklistického propojení Liberce s Jabloncem n/N přes rekreační prostory Prosečského hřebene a Císařského kamene je jedním z hlavních aktuálních úkolů v této oblasti.

C.5.1.62V ÚP jsou upřesněny pěší a cyklistické trasy v rámci multifunkčních turistických koridorů (MTK) **Nová Hřebenovka a Lužická Nisa**. Územím města Liberec je vedena významná **celostátní cyklotrasa** č. 14 (Odra – Nisa) s přeshraničními vazbami na SRN a Polsko. V celkové koncepci trasy je snaha realizovat maximum dílčích úseků v uspořádání cyklostezky (segregovaný provoz).

- Návrh ÚP je koordinován s průběžně aktualizovanou územně technickou studií ověření páteřní cyklotrasy Odra – Nisa (Vaner s.r.o., 2011, úpravy 2013), a konzultován se zpracovatelem studie a koordinátorem KÚLK realizace této cyklostezky, následně i s kanceláří architekta města.

C.5.1.63Do ÚP jsou podrobně zapracovány požadavky zpřesněného **generelu bezmotorové dopravy** v Liberci se zpětnou vazbou na jeho úpravy.

V místech, kde lze bez potenciálních problémů použít regulativu obecného umístování veřejných prostranství a účelových komunikací do všech ploch s rozdílným způsobem využití, se vychází z překryvného zákresu tras do Výkresu koncepce dopravní infrastruktury (3) v souladu se zpřesněným generelem bezmotorové dopravy.

V místech, kde to vyžadují funkční, prostorové a vlastnické poměry v území, jsou vymezeny úseky cyklostezek jako samostatné stavby dopravní infrastruktury na plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) s šířkou odpovídající minimální kategorii MO1k -/4/30 zařazené do VPS.

- S generelem bylo koordinováno i vymezení bezmotorových tras – „spojnic“ propojujících jednotlivé rekreační parky zakreslené ve Výkresu koncepce krajiny (2b).

C.5.1.64Z důvodů bezpečnosti silničního provozu se pěší a cyklistická doprava musí stát **nedílnou součástí** řešení hlavních komunikací na plochách dopravy silniční (DS) i plochách veřejných prostranství (PP, PZ). Vymezené koridory hlavních pozemních komunikací proto počítají s umístěním pruhů pro bezmotorovou dopravu v dopravním prostoru.

C.5.2 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

C.5.2.1 Pro umístování systémů technické infrastruktury v rámci ploch s rozdílným způsobem využití platí:

- ve Výkresu koncepce technické infrastruktury (4a, 4b) jsou zakresleny pouze liniové a plošné prvky technické infrastruktury nadřazených a celoměstských systémů prokazující jejich **celistvost, napojení na vnější zdroje a připojení rozvojových ploch ÚP**,
- liniové stavby technické infrastruktury tvoří **přípustné využití** ploch dopravy silniční (DS), ploch dopravy drážní (DD) a ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP),
- liniové stavby a plošně nenáročná zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů, jejichž plocha nepřesáhne stanovenou výměru a které souvisí bezprostředně s provozem města, tvoří **podmíněně přípustné využití** všech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití,
- další činnosti, stavby a zařízení technické infrastruktury tvoří jako **základní vybavenost území** za stanovených podmínek podmíněně přípustné využití všech ploch s rozdílným způsobem využití.

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

C.5.2.2 Vodovodní systém města Liberec je začleněn do vodárenské soustavy Liberec – Jablonec n/N, kam patří i další města a obce regionu.

VODNÍ ZDROJE

C.5.2.3 **Povrchové vodní zdroje** na území města nejsou. Město je zásobeno pitnou vodou z povrchových vodních zdrojů mimo řešené území z vodního díla Josefův Důl přes Úpravnu vody Bedřichov do vodojemu Orion (cca 540 l/s).

- **Zdroje podzemní vody** mimo řešené území jsou Dolánky, Libíč a Lesnovek. Pitná voda z těchto zdrojů pro zásobování Liberce je dodávána do vodojemu Jeřmanice (cca 365 l/s).
 - **Místní zdroje** podzemní vody (funkční) jsou koncentrovány na úbočí Ještědského hřbetu. Jsou to zdroje lokálního významu Srnčí, Orlice, U lanovky, U tří studní a Pilínkov (celkem cca 20 l/s) v sektorech 06-Jih, 07-Jihozápad a 08-Západ.
 - Významný je **vodní zdroj Machnín** (56 l/s) umístěný v sektoru 10-Severozápad v prostoru Machnín-Karlov, bude nadále využíván i pro zásobení Chrastavy a Hrádku n/N, zdroj Machnín-zářez u Orlího potoka není dotčen zmenšeným návrhem nové víceúčelové vodní nádrže, přívodní řad je navržen k přeložení mimo nádrž.
- C.5.2.4 Platná **ochranná pásma** jsou stanovena rozhodnutími vodoprávních úřadů (ONV, MěNV, MML) a zakreslena bez ohledu na funkčnost zdrojů v Koordinačním výkresu (6).
- C.5.2.5 **Úpravny vody** na území města nejsou. Úpravna vody Bedřichov propojená s Libercem vodovodním řadem umístěným ve štolě prošla modernizací, po které splňuje i výhledové kvalitativní i kvantitativní požadavky pro zásobování Liberce pitnou vodou.

VODOVODNÍ SÍŤ

- C.5.2.6 **Přiváděcí řady** vodárenské soustavy (skupinového vodovodu) představují pro město Liberec dva hlavní přiváděče. Přiváděč z prameniště Dolánky, Libíč, Lesnovek do Jeřmanic, odkud je voda dovedena do VDJ Ještědský a VDJ Jizerský, a přiváděč z Úpravny vody Bedřichov (napojené na přehradu Josefův Důl), který štolou přivádí pitnou vodu do VDJ Orion, ze kterého je voda dále rozváděna.
- Přehrada **Souš** a úpravna vody Souš nejsou pro běžné zásobování města využívány, zásobují Jabloneckou část soustavy. V nouzové situaci je možno odebírat vodu z této části systému přes ČS Jeřmanice.
 - **Hlavní řady** vodovodní sítě tvoří propojení VDJ Jeřmanice – VDJ Ještědský, VDJ Jeřmanice – VDJ Jizerský, VDJ Orion – VDJ Harcov. Z těchto řadů a vodojemů jsou zásobovány i ostatní VDJ. Do nového návrhu ÚP pro společné jednání byl doplněn přiváděcí řad Machnín – Sv. Ján Chrastava, který je v současné době již realizován. V grafické části ÚP byly aktualizovány vodovodní řady dle dat ÚAP ORP Liberec (stav data 2020) včetně doplnění nově realizovaných přívodních a hlavních vodovodních řadů.
 - Do nového návrhu ÚP pro veřejné projednání byly zpracovatelem ÚP nad rámec oborových dokumentů doplněny navržené přiváděcí řady VDJ Jizerský – VDJ Horská – VDJ Radčice – VDJ Krásná Studánka za účelem propojení soustavy navržených vodojemů bez nutnosti přečerpávání.
 - Stávající **vodovodní síť** je hlavně v historických částech města zastaralá, je nutné ji modernizovat. Navíc bude nutné její rozšíření pro stávající zástavbu lokalit Machnín, Bedřichovka, Krásná Studánka, Kateřinky, Ruprechtice, Doubí, Vratislavice n/N, Kunratice a Harcov a do rozvojových ploch.
 - Navržená koncepce vodovodů pokrývající potřeby navržených rozvojových ploch bude realizována postupně v relativně nezávislých krocích souběžně s realizací výše uvedených ploch.
- C.5.2.7 Stávající **čerpací stanice a vodojemy** budou doplňovány novými objekty podle koncepce rozvoje vodovodního systému. Ochranná pásma navržených objektů nejsou stanovena, jsou tvořena oplocením.
- Vzhledem k většímu rozvoji v částech města Kateřinky a Radčice, než předpokládal PRVKLK, je navrženo zvětšení akumulace VDJ Radčice na 100 m³ a také vybudování dalšího VDJ 100 m³ v Krásné Studánce.
 - V novém návrhu ÚP je podle připravené dokumentace upravena trasa přiváděcího řadu z VDJ Jizerský do VDJ Horská vedená mimo zástavbu a nově doplněna o gravitační přiváděcí řady vedené severním obchvatem města k VDJ Radčice a VDJ Krásná Studánka, které umožní vyloučit ze systému provozně nákladné čerpací stanice.

- Čerpací stanice a vodojemy – stávající objekty

sektor	stávající objekty	kapacita	tlakové pásmo	
02-Severovýchod	VDJ Jizerský	15 000 m ³	I.	
03-Východ	VDJ Králův háj	3 300 m ³	I.	
	VDJ Harcov	5 000 m ³	III.	
	VDJ Orion	5 000 m ³	IV.	
05-Jihovýchod	VDJ Vratislavice I	400 m ³	I.	
	VDJ Vratislavice II	1 000 m ³	II.	
06-Jih	VDJ Vesec	5 000 m ³	II.	
07-Jihozápad	VDJ Ještědský	7 000 m ³	II.	
	ČS Ještědská do VDJ Dolní Hanychov			III.
	VDJ Dolní Hanychov	250 m ³	III.	
	ČS Dolní Hanychov do VDJ Horní Hanychov			
	VDJ Horní Hanychov	100 m ³	IV.	
	VDJ Bucharka	100 m ³	IV.	
11-Sever	VDJ Ruprechtice	8 000 m ³	I.	

- Čerpací stanice a vodojemy – nové objekty

sektor	nové objekty	kapacita	
02-Severovýchod	VDJ Horská	500 m ³	
11-Sever	VDJ Krásná Studánka	100 m ³	
	VDJ Radčice	100 m ³	

C.5.2.8 Zdroje pitné vody jsou pro územní rozvoj města **dostatečné**. Stávající vodohospodářské objekty jsou funkční a **kapacitně vyhovující** pro stávající zástavbu i většinu rozvojových lokalit, v problémových místech jsou navrženy potřebné stavby.

- Bilance zdrojů pitné vody

zdroj	kapacita
Podzemní voda (Dolánky, Libíč, Lesnovek)	365 l/s
Podzemní voda místní (Pílníkov, Orlice, Srnčí)	20 l/s
Povrchová voda (ÚV Bedřichov)	540 l/s
Celkem	935 l/s

C.5.2.10 Podrobný popis stávajícího stavu a návrh na opatření k postupné rekonstrukci vodovodní sítě v Liberci provedla firma DHI a.s. Praha v rámci celkové **studie zásobení vodou regionu**. Z ní vyplývá, že po doplnění navržených staveb a řadů je možné bez větších obtíží řádně zásobit pitnou vodou veškeré rozvojové lokality územního plánu.

- Podrobný rozbor podle tlakových pásem a lokalit (výpočet převzat z studie DHI a.s.)

identifikace	popis	SS (l/s)	VS (l/s)	celkem
111	Orion	0,11	0,34	0,45
222	Stráž nad Nisou	2,21	5,30	7,51
2221	Stráž	0,27	0,12	0,39
2222	Krásná Studánka		3,98	3,98
2223	Krásná Studánka ATS		1,78	1,78
3140	Jizerský „hokejka“	14,21	0,77	14,98
31401	Jizerský-Krásnohorská	0,71	1,16	1,86
31402	Radčice		2,10	2,10
3145	Jizerský-nemocnice	15,57	0,39	15,95
31451	Jizerský-Wolkerova	0,30	0,02	0,33
3150	Ruprechtice	37,60	8,48	46,08
31501	Ruprechtice ATS-Teplárna	0,89	0,00	0,89
3160	Králův háj HTP	5,54	0,11	5,65
3165	Dolní Hanychov	1,27	4,35	5,62
3170	Vratislavice 2	4,94	6,62	11,56
31701	Vratislavice 2_RV1	0,38	0,44	0,81
31702	Vratislavice 2_RV2		0,48	0,48
3215	Vesec	39,32	8,84	48,16
32151	Vesec RV1	5,31	0,05	5,36
3225	Harcov	7,03	6,42	13,45
32251	Harcov RV1	0,38	0,18	0,56
32252	Harcov RV2	0,13	0,02	0,14
32253	Harcov RV3	1,63	2,88	4,51
32254	Harcov RV4	0,15	0,37	0,51
32255	Harcov RV5	0,28	2,38	2,65

identifikace	popis	SS (l/s)	VS (l/s)	celkem
32256	Harcov RV6	1,12	0,00	1,12
3230	Vratislavice 1	2,83	0,04	2,87
3235	Horní Hanychov	2,30	0,12	2,42
32351	Horní Hanychov RV1	0,91	0,83	1,74
32352	Horní Hanychov RV2	0,17	0,34	0,51
333	Prameniště	0,52	1,65	2,17
4385	Pilínkov	0,77	1,87	2,64
4405	Ještěd	52,95	9,58	62,52
44051	Ještěd RV1	3,98	0,97	4,96
44052	Ještěd RV2	1,37	0,31	1,68
44053	Ještěd RV3	1,03	0,00	1,03
44054	Ještěd RV4	0,92	0,00	0,92
4660	Králův háj	48,84	5,68	54,52
Celkem		255,93	71,72	334,86

C.5.2.11 **Ochranná pásma** stanovená podle zákona č. 274/2001 Sb. nejsou s ohledem na jejich malý rozsah v Koordinačním výkresu (6) zakreslena.

PŘÍPUSTNOST DOČASNÝCH ŘEŠENÍ

C.5.2.12V území, kde by vybudování komplexního systému zásobování pitnou vodou zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj (např. území Krásné Studánky, Radčic), by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení**.

- To by však nemělo vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení i k poškozování území z hledisek ochrany jeho hodnot, zejména přírody a krajiny. Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky výhledové připojitelnosti do předem stanovené celkové koncepce a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,..) na tomto řešení.

V územích, kde se nachází vodovodní síť a je možné se na ni připojit do vzdálenosti 100 m, se stanovuje, na základě dohod pořizovatele, dotčených orgánů a oprávněných investorů, podmínka využití zejména napojení na tento vodovodní systém. Podmínka napojitelnosti vychází z požadavku na zachování hodnot území, jimiž jsou i zásoby podzemních vod a na dodržení kvality pitné vody pro zásobování obyvatel. Ostatní zdroje vody bude možno využívat jako doplňkové.

ODKANALIZOVÁNÍ

ČOV

C.5.2.13V roce 1977 bylo rozhodnuto o společném čištění odpadních vod z Liberce i Jablonce n/N v centrální čistírně odpadních vod v Liberci, což spojilo obě města v jeden kanalizační celek. V obou městech je navržen základní kanalizační systém jako jednotná kanalizace, tj. společné odvádění dešťových a splaškových vod.

- Charakteristiky systému odkanalizování a čištění odpadních vod

Podíl bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci	86,7 %
Podíl bydlících v domech napojených na čistírnu odpadních vod	73,4 %
Stočné celkem	5 329 tis. m ³ / rok
Stočné domácnosti	2 743 tis. m ³ / rok
Stočné ostatní	2 586 tis. m ³ / rok

Zdroj: SČVK Liberec

- **Množství splaškových vod** lze považovat za shodné se spotřebovaným množstvím pitné vody s uvažovanou max. ztrátou cca 15 %.

C.5.2.14 **Městská čistírna odpadních vod** s kapacitou cca 122 tisíc EO byla uvedena do provozu v roce 1994, po krátké době však již nedosahovala parametrů požadovaných směrnicí o čištění městských odpadních vod (Směrnice Rady Evropy 91/271/EHS). S postupným zapojováním dalších producentů odpadních vod na kanalizační systém a po odstranění starých septiků v centru Liberce a Jablonce n/N vzrostlo výhledové znečištění přiváděné na ČOV až na 190 tisíc EO. Proto byla provedena rekonstrukce, která probíhala v etapách za provozu s maximálně ½ denními odstávkami a byla řádně dokončena. Současná kapacita ČOV je 190 tisíc EO.

C.5.2.15 **Ochranná pásma** ČOV jsou stanovena podle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 428/2001 Sb. v platném znění a zakreslena v Koordináčním výkresu (6).

SÍŤ KANALIZAČNÍCH STOK

C.5.2.16 Kanalizační síť v Liberci je v majetku SVS, a.s. Kanalizační systém je rozdělen na 2 části:

- 1.povodí sběrače „A“ odvádí odpadní vody z pravého břehu Lužické Nisy – vnitřního města, Pavlovic, Králova háje, Starého Harcova,...
- 2.povodí sběrače „B“ odvádí odpadní vody z levého břehu Lužické Nisy – Františkova, Hanychova, Doubí, Vesce, Vratislavic n/N,....
- Páteř kanalizačního systému tvoří **sběrač „B“** Liberec – Jablonec n/N s celkovou délkou 11,2 km od konce jablonecké kanalizace v Zeleném údolí až na ČOV Liberec. V převážné části je tvořen poměrně novou štolou a odvádí veškeré odpadní vody z Jablonce n/N a z části Liberce. Do sběrače „B“ jsou zaústěny kmenové stoky I, II, IV, XI, XII, XVIII, XXI, XXIV, XXV a XXVIII.
- Do sběrače „B“ je zaústěn i **sběrač „A“**, který začíná napojením na ČOV v Růžodole I, je dlouhý 6,5 km a je starší, je v běžném provozu a vede přes celé město, slouží pro napojení kmenových stok III, V, VI, VII, VIII, IX, X, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XX, XXII v Liberci. Na sběrači A jsou 4 oddělovací komory dešťových vod. Celková délka stokové sítě povodí sběrače A je cca 25,9 km.
- Některé **stoky** jsou nově vybudovány, mimo jiné celá hlavní páteř města, tj. stoka od železniční stanice Liberec ulicí 1. máje přes Soukenné náměstí, ulice Pražskou, 5. května a Masarykovu až k ZOO, dále část stoky VII Na Bídě, stoky VIII Moskevská, stoky IX Široká. Také stoky v územních celcích s novou zástavbou jsou nové. Zbývající část kanalizačních stok ve městě vyžaduje důkladnou revizi, rozsáhlé rekonstrukce uličních i některých hlavních stok. Místy se nacházejí stoky dokonce z 19. století (kamenné skládané), většina potrubí je již z betonu.

C.5.2.17 Pro **oddělení dešťových vod** je na stokách osazeno celkem 65 oddělovacích komor, přičemž oddělováno je do 14ti vodotečí. Průmyslové odpadní vody, které mají charakter komunálních odpadních vod, jsou zaústěny do veřejné kanalizace.

C.5.2.18 V některých částech Liberce (Rudolfovo, Hluboká, část Kunratic, Vesce,...) není kanalizace vybudována. Mezi **nedostatečně odkanalizované** oblasti patří také části Kateřinky, Radčice a Krásná Studánka s naprostou absencí kanalizační sítě a hlavně kanalizačního sběrače podél Černé Nisy. Problémové lokality jsou rovněž severně nad ulicí Tanvaldskou u pivovaru a v povodí Křemenného potoka kolem ulice Na Výběžku a Revírní. V těchto částech města ÚP navrhuje nové rozšíření stok oproti PRVKLK. Jedná se o nutná opatření vzhledem k navrženým rozvojovým plochám.

- U rodinných domů jsou odpadní vody **předčištěny** v septicích a vypouštěny do vodotečí, někde jsou odpadní vody zachyceny v žumpách a následně vyváženy na zemědělské pozemky, dešťové vody jsou odváděny pomocí příkopů a propustků do potoků a vsakovány do terénu.

C.5.2.19V nově realizovaných lokalitách na okrajích města je téměř výhradně budována oddílná kanalizační síť. V centru města je zachován systém jednotný, ale u nových ploch je nutno uvažovat s **oddílným systémem** odvádění vod, v případě, že to bude technicky možné.

- V některých nově zainvestovaných lokalitách je oproti převážné části města z důvodu nevyhovujících spádových poměrů vybudována **tlaková splašková kanalizace** - jedná se zejména o průmyslové a obchodní zóny „Sever“ a „Jih“ a o sídliště rodinných domů na Nové Rudě. Systém tlakové kanalizace je zde založen na jednotlivých čerpacích stanicích u areálů nebo objektů. Rozvojové plochy navazující na tlakovou kanalizaci jsou navrženy ve shodném systému.
- Vzhledem k technickým problémům těchto systémů budovaných na počátku 21.století nový návrh ÚP pro veřejné projednání doplňuje možnost napojení podstatné části obou výrobních zón gravitační kanalizací stejně jako kapacitně navýšeného obytného celku „DTC“ v Kunraticích stokou na levém břehu Harcovského potoka.
- Dimenzování nových a případné úpravy stávajících **čerpacích stanic a výtlačných řadů odpadních vod** na území Machnína a sousední obce Stráž nad Nisou (pro Krásnou Studánku a Radčice) bude prováděno na základě podrobného výpočtu podle aktuální situace, přičemž případné územní dopady těchto úprav jsou ošetřeny regulativy ÚP.
- Dostavba a rekonstrukce kanalizační sítě bude prováděna průběžně podle potřeby rozvoje v jednotlivých lokalitách. Odkanalizování splaškových odpadních vod je technicky řešitelné pro každou část řešeného území a je možné přijmout taková technická opatření pro čištění splaškových vod, aby kvalita vod povrchových, do kterých jsou vypouštěny, zůstala zachována.

C.5.2.20V rozvojových územích je však nutné přijmout opatření pro **zachování množství i rychlosti odtoku vod srážkových**. Za tímto účelem je také třeba postupně vyřazovat z provozu veškeré odlehčovací komory i ve stávající zástavbě.

C.5.2.21 **Ochranná pásma** kanalizačních stok jsou stanovena podle zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 428/2001 Sb. v platném znění a nejsou s ohledem na jejich malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

PŘÍPUSTNOST DOČASNÝCH ŘEŠENÍ

C.5.2.22V území, kde by vybudování komplexního systému odkanalizování zásadně omezovalo jeho žádoucí rozvoj (např. území podél Černé Nisy), by měla být uvážlivě povolována **dočasná individuální řešení**.

- To by však nemělo vést k ekonomické degradaci celkových koncepčních řešení i k poškozování území z hledisek ochrany jeho hodnot, zejména přírody a krajiny. Proto by tato dočasná řešení měla být povolována pouze za podmínky prokázání výhledové připojitelnosti do předem (např. v územní studii nebo komplexním řešení) stanovené celkové koncepce a právního závazku podílet se (finančně, uvolněním části pozemku,..) na tomto řešení.
- Například v Radčicích, kde není žádoucí povolovat vsakování za jednotlivými čistícími zařízeními, je možné dílčí rozvojové plochy napojit společnou kanalizační sítí do dočasné místní ČOV v některém z místních areálů „brownfields“ s přípuštěním jejího přepojení do později budované kmenové stoky podél Černé Nisy a tím umožnit řešení i nevyhovující situace stávající zástavby – po jednom objektu postupně rozšiřované bez koncepčního napojení na infrastrukturu.
- U ploch s dosažitelnou vzdáleností stávajících kanalizačních systémů (do 100m) vychází podmínka nepřipouštění individuálního řešení likvidace splaškových vod u jednotlivých staveb v těchto plochách z požadavků pořizovatele, dotčených orgánů a oprávněných investorů na zachování kvality životního prostředí (viz např. PDP Lužické Nisy) a je stanoveným kompromisem tak, aby nedošlo k úplnému zablokování výstavby v těchto územích.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

C.5.2.23V řešeném území byl sledován dlouhodobý trend **navýšení soudobého zatížení** o 22 % za 10 let, meziročně o 2 %. Územní energetická koncepce statutárního města Liberec sice počítá s poklesem odběru energií v domácnostech, v opačném trendu však jsou požadavky na vybavení pracovišť kancelářskou technikou, klimatizací, požadavky hygienických předpisů na vyšší hodnoty osvětlení pracovišť a nově snahy o zavádění elektromobilů se stanicemi na jejich rychlé dobíjení.

- Na úrovni celého města lze využít koncepce tzv. „smartcities“ pro optimalizace spotřeby energií stejně jako „inteligentního urbanizmu“, kdy nižší kompaktní zástavba v kombinaci s aktivním ozeleněním zajišťuje menší ochlazování budov i veřejných prostorů.
- V roce 2009 dosáhl soudobý odběr elektrické energie hodnoty 130 MW.
- Úspora elektrické energie lze dosáhnout moderními světelnými zdroji, které jsou již na pracovištích většinou zavedeny a zateplením objektů s elektrickým vytápěním, jejichž počet se pohybuje v rozmezí 5 – 10 %. Pro uspokojení potřeb města do roku 2030 bude přesto potřeba zajistit **navýšení odběru elektrické energie na cca 205 MW**.

C.5.2.24Zajištění dodávky elektrické energie do města Liberec a celého Frýdlantského výběžku je nutno posuzovat společně. Místní stávající i plánované **zdroje elektrické energie** stačí na pokrytí méně než 5 % spotřeby. Vodní elektrárny se podílejí na výrobě cca 0,5 % spotřebované energie.

C.5.2.25Kapacita **transformovny TR 400/110 kV Bezděčín**, která je umístěna mimo řešené území jihovýchodně od Hodkovic nad Mohelkou a je hlavním napájecím zdrojem pro město Liberec a navazující oblast Frýdlantského výběžku, je po navýšení na 350 MVA ukončena. Zásobování města je zajištěno hlavně přivedením energie v napěťové hladině 110 kV z této transformovny.

- Kapacita **přívodní napájecí soustavy VVN 110 kV** byla době zpracování konceptu ÚP vyčerpána. Dvojvedení V1541 a V1542 bylo provozováno na více než 60 % zatížení, což neumožňovalo uspokojivé zálohování stávajících odběrů. Zálohování nebylo možné zajistit ani vedením 110 kV po trase TR Bezděčín – TR Jeřmanice – TR Noviny – TR Frýdlant a to z důvodu velkých vzdáleností.
- Pro **posílení kapacity soustavy 110 kV** se realizovala průběžně řada opatření. Jedná se o zvýšení průřezů stávajících vedení jak na území města Liberec, tak i zkapacitnění vedení V365 a V366 na 240 AIFe v úseku TR 400/110 kV Bezděčín – TR Jeřmanice, dále stavba nových vrchních i kabelových vedení.
- Pro město Liberec byla velmi důležitá provedená realizace **dvojvedení 110 kV v úseku TR Bezděčín – Šimonovice** (mimo řešené území), které je připojeno do stávajícího vedení V1548.
- Na vlastním území města bude soustava vedení 110 kV **zokruhována** severovýchodním kabelovým segmentem, čímž se zvýší spolehlivost napájení transformoven TR 110/VN. Navržená trasa kabelového vedení 110 kV byla v návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání místně upřesněna v prostoru ulic Horská – U Koupaliště – Tichá z důvodu nemožnosti budoucí realizace záměru v původní trase (výstavba domů) a byla vymezena v souladu s požadavkem ČEZ distribuce do realizovatelné trasy vedené zejména v místních komunikacích. Trasa tak na základě nově uplatněných požadavků (12/2020) velmi mírně (v řádu desítek metrů) vybočuje z koridoru E12C vymezeného v návrhu AZÚR LK č.1 (návrh pro VP 08/2020).
- Dílčí navržené **přeložky** nadzemních vedení 110 kV navržené zpracovatelem ÚP, ať už do nových nadzemních nebo kabelových tras, jsou motivovány jak zkvalitněním připojení transformoven – TR Pavlovice, uvolněním zastavitelných ploch od ochranných pásem – kabelizace vedení Zelené údolí – TR Teplárna do navržené trasy tramvajové trati, nebo uvolněním ploch ochranné zeleně – nadzemní vedení v úseku Zelené Údolí – U Sila.

C.5.2.26 Je navrženo zvýšení transformačních kapacit 110/VN posílením stávajících transformoven 110/VN a výstavbou nové TR Doubí. Navržená TR Pavlovice byla realizována v roce 2018. Upřesněné umístění TR Doubí bylo koordinováno s koridorem pro konvenční železniční dopravu CNZ-7.D26 (modernizace, zdvojkolejnění, elektrifikace železniční trati Praha – Liberec) a požadavkem dotčeného orgánu (MD ČR).

- Plocha pro výstavbu TR Růžodol byla oproti konceptu vyřazena z důvodu snížení požadavků na elektrický příkon pro nově navržené zastavitelné plochy v této části města – nový odhad požadovaného příkonu cca 7 MW a nahrazena rozvojem TR Ostašov. V rámci širšího území bude rozšířena TR Jeřmanice o transformátor 110/35 kV, 40 MVA a provedeny úpravy v rozvodech 35 kV.

C.5.2.27 Po vyřešení přivedení elektrické energie do Liberce vedeními 110 kV zůstává problémem z hlediska napojování nových investic nedostatečná kapacita **rozvodů VN** v některých částech města. Její navýšení je postupně řešeno rekonstrukcí a unifikací kabelové sítě z 10 kV na 22 kV a současným přebudováním distribučních trafostanic na 22/0.4kV. Soustava rozvodů VN pro napájení transformoven VN/NN bude postupně doplňována v návaznosti na požadavky o připojení nových odběrných míst.

- Umisťování trafostanic a rozvodů NN není předmětem ÚP.

C.5.2.28 **Výroba elektrické energie** přímo v řešeném území může být potenciálně posílena výstavbou geotermálního zdroje v prostoru městské ČOV (záměr zatím pozastaven), doplněním soustavy malých vodních elektráren, výstavbou kogeneračních jednotek, které budou součástí lokálních tepelných zdrojů a výstavbou fotovoltaických elektráren v rámci přípustného využití ploch výroby a skladování resp. podmíněně přípustného využití všech zastavitelných ploch.

- Navrhuje se instalace fotovoltaických panelů zejména na budovách, která se považuje za technické zařízení budov. Instalace těchto zdrojů ve městě bude limitována rozsahem dostupných ploch, regulativy využití ploch stanovenými v ÚP, ochranou krajinného rázu, ochranou památek aj..
- V rámci zpracování návrhu AZÚR LK č.1 bylo posuzováno území Libereckého kraje na vhodnost umisťování vysokých větrných elektráren (VVE). Téměř celé území města je řazeno mezi území nevhodné pro výstavbu těchto zařízení (důvodem je zdejší reliéf terénu neumožňující jeho narušení těmito zařízeními, existence zdejších lesů, zástavba města, přírodní park Ještěd, CHKO Jizerské hory aj.).

C.5.2.29 Budou respektována **ochranná pásma** stanovená Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění resp. u zařízení vybudovaných před účinností zákona č. 458/2000 Sb. podle dříve platných předpisů (Vládní nařízení č. 80/1957 a Vyhláška MPE č. 153/1961), která jsou v závislosti na jejich rozsahu zakreslena v Koordináčním výkresu (6).

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

C.5.2.30 Návrh ÚP Liberec byl koordinován s Územní energetickou koncepcí města Liberce zpracovanou firmou Tebodin Praha v roce 2002, která byla aktualizována firmou SAUL Liberec v roce 2010 a 2. aktualizací zpracované firmou SAUL Liberec v roce 2016, dále s Územně energetickou koncepcí Libereckého kraje, která byla aktualizována firmou ENVIROS Praha v roce 2009, a s generalem plynofikace zpracovaným firmou INPOS Liberec v roce 2010.

C.5.2.31 Řešené území je zásobováno zemním plynem **vysokotlakými plynovody**:

profil	trasa	provozní tlak
DN 500	Hospozín – Liberec	4,0 MPa
DN 300	Úžín – Liberec	2,5 MPa
DN 250	Vlčetín – Liberec	2,5 MPa

Zdroj: PR ÚP Liberec

- Z **VTL plynovodu** DN 500, PN 40 Hospozín-Liberec je zásobována pouze Teplárna Liberec. Město je zásobováno z VTL plynovodu Úžín – Liberec DN 300 a Vičetín – Liberec DN 250. VTL plynovod DN 500, PN 40 byl realizován po roce 1990. Bilance a z ní vycházející dimenze plynovodu byla stanovena v roce 1987 pro sídelní útvary uvedené v následující tabulce:

Sídelní útvar	Pmax (m ³ /hod)	Qr (tis.m ³ /rok)
Liberec	73 500	189 000
Jablonec n/N	36 500	102 000
Okres Jablonec n/N.	13 200	33 150
ČSUP Stráž p/R	16 500	87 000
Český Dub	2 000	5 000
Mimoň	7 500	20 860
Česká Lípa	31 000	70 400
Doksy	6 500	16 850
SEPAŠ Štětí	8 500	51 000
Roudnice	10 000	27 730

Zdroj: Dokumentace k VTL plynovod Hospozín

- Současné výrobě tepelné energie v **Teplárně Liberec** ve výši 1 040 TJ/rok odpovídá roční spotřeba zemního plynu 32 700 tis. m³/rok. To znamená, že ve VTL plynovodu Hospozín-Liberec je rezerva 150 000 tis.m³/rok. Liberec je tedy dodávkou zemního plynu z VTL plynovodů dostatečně zajištěn.
- Řešené území má hotový **obchvat VTL plynovodů**. Přeložka VTL plynovodu DN 300, PN 25 navrhovaná v jižní části města do souběhu s VTL plynovodem DN 500, PN 40, k uvolnění zastavitelných ploch, omezených ochrannými a bezpečnostními pásmy tohoto VTL plynovodu, byla nahrazena technickým řešením na stávající trase VTL plynovodu, k němuž měla být přiložena. Obchvat není a nebude na severovýchodní straně města uzavřen.

C.5.2.32 Na obchvat VTL plynovodu jsou napojeny VTL RS dodávající zemní plyn do distribuční sítě města, jeho severovýchodní část překrývají VTL RS Kunratická a VTL RS Stráž nad Nisou. Přehled distribučních VTL regulačních stanic je uveden v tabulce:

sektor	označení	výkon (m ³ /h)	tlakové stupně z RS	výhledové využití
03-Východ	Kunratická	5 000	VTL / STL, NTL	
04-Rochlice-Nová Ruda	Dobíášova	3 000	VTL / STL	
05-Jihovýchod	Dlouhomostecká	6 000	VTL / STL, NTL	
05-Jihovýchod	Vyhlídková	2 000	VTL / STL	
06-Jih	Otavská	5 000	VTL / STL	
06-Jih	Hodkovická	1 200	VTL / STL, NTL	
06-Jih	Průmyslová zóna	4 000	VTL / STL	
06-Jih	Minkovice	1 500	VTL / STL, NTL	ke zrušení
07-Jihozápad	Erbenova	1 500	VTL / STL, NTL	
07-Jihozápad	Irkutská	500	VTL / STL	ke zrušení
08-Západ	Letiště	10 000	VTL / STL, NTL	
10-Sever	Sever	5 000	VTL / STL	
Mimo ř.ú.	Stráž - Bilejova	1 200	VTL / STL	zrušena
Mimo ř.ú.	Stráž - Pivoňková	3 000	VTL / STL	navýšení výkonu

Zdroj: Generel plynofikace Liberec

- Do přehledu VTL distribučních regulačních stanic jsou zařazeny i regulační stanice na území sousední obce Stráž nad Nisou, protože se jedná o jeden funkční systém, který nelze, pro znázornění jeho funkce dělit.

- VTL regulační stanice, sloužící pouze pro krytí spotřeby jednotlivých **velkoodběratelů** zemního plynu, jsou uvedeny v přehledu velkoodběratelských VTL regulačních stanic:

sektor	firma
04-Rochlice-Nová Ruda	Zemědělské učiliště
04-Rochlice-Nová Ruda	M PRIMT
05-Jihovýchod	Pekárna Odkolek
06-Jih	LVZ
06-Jih	Hypernova
06-Jih	Federal cars
06-Jih	Teplárna
07-Jihozápad	Meritor
07-Jihozápad	O2
07-Jihozápad	Farsky
08-Západ	Slévárna
09-Za nádražím	Sved, elektrotechnické družstvo
09-Za nádražím	Severochema
10-Severozápad	Naveta

Zdroj: Generel plynofikace Liberec

C.5.2.33 Kolem středu města je **uzavřen okruh STL** plynovodního rozvodu 100 kPa zakreslený ve Výkresu koncepce technické infrastruktury-energetika, spoje (4a), ze kterého jsou napájeny regulační stanice STL/NTL (nižší úroveň STL plynovodů a NTL plynovody nejsou předmětem územního plánu).

- Okruh 100 kPa budou napájet regulační stanice z vnějšího STL okruhu 300 kPa uzavřeného novými propoji navrženými v ÚP s převodem 300/100 kPa v regulačních stanicích Nitranská, Vilová, nově navržená Česká tvrz, Lidové sady a Kunratická.
- NTL rozvod 2,5 kPa budou napájet regulační stanice s převodem 100/2,5 kPa Frýdlantská, Svojsíkova, Vítězná, Klášterní.
- Výhledovou realizací 300 kPa a 100 kPa **středotlakých distribučních okruhů**, které jsou i přes aktuální ekonomickou neopodstatněnost v novém návrhu ÚP zachovány, se zajistí vyšší spolehlivost dodávky zemního plynu ke spotřebitelům. Při podstatně vyšších přenosových schopnostech STL proti NTL plynovodům, které budou ponechány pouze v centru města, to přinese i podstatné snížení počtu regulačních stanic.
- Liberec je **dostatečně zajištěn** regulačními stanicemi VTL/STL pro celé řešené území i STL/NTL pro střed města. Převod NTL plynovodů na STL plynovody mimo střed města bude znamenat výměnu plynovodů, rovněž tak zvýšení tlaku STL plynovodů ze 100 kPa na 300 kPa. Tyto výměny plynovodů budou probíhat pokud možno ve stávajících trasách.

- Přehled STL/NTL regulačních stanic

sektor	označení	výkon (m ³ /h)	výhledové využití
01-Centrum	Lipová	800	ke zrušení
01-Centrum	Nitranská	2 000	
01-Centrum	Jungmannova	3 000	
01-Centrum	Frýdlantská	1 200	
01-Centrum	Vítězná	1 200	
02-Severovýchod	Lidové sady - ZOO	3 000	
02-Severovýchod	Klášteří	1 200	
03-Východ	Hrubínova	1 200	ke zrušení
03-Východ	Jablonecká	1 200	ke zrušení
04-Rochlice-Nová Ruda	U Potůčku	500	ke zrušení
04-Rochlice-Nová Ruda	Rybničná	1 200	ke zrušení
04-Rochlice-Nová Ruda	Na jezírku	500	ke zrušení
04-Rochlice-Nová Ruda	Majakovského	300	ke zrušení
05-Jihovýchod	Rochlická	1 200	ke zrušení
06-Jih	Kašparova	500	ke zrušení
07-Jihozápad	Národní	300	ke zrušení
07-Jihozápad	Gagarinova	800	ke zrušení
09-Za nádražím	Hanychovská	1 200	ke zrušení
10-Severozápad	Vilová	7 000	
10-Severozápad	Zahradní	500	ke zrušení
11-Sever	Jiráskova	1 200	ke zrušení
11-Sever	Květnové revoluce	500	ke zrušení
11-Sever	Javorová	500	ke zrušení
11-Sever	Svojsíkova	1 200	

Zdroj: Generel plynofikace Liberec

C.5.2.34V řešeném území je jediný **zdroj bioplynu**, kterým je místní čistírna odpadních vod. Ta plyn vyrobený z vyhnívání kalů používá pro vlastní spotřebu, na zásobování města se nepodílí.

C.5.2.35Budou respektována **ochranná a bezpečnostní pásma** pro plynárenská zařízení stanovená Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění, která jsou v závislosti na jejich rozsahu zakreslena v Koordináčním výkresu (6).

ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

C.5.2.36Nový návrh ÚP Liberec vychází z Územní energetické koncepce Liberce (též ÚEK) zpracované v roce 2002 firmou Tebodín Praha, její 1.aktualizace zpracované firmou SAUL Liberec v roce 2010 a 2.aktualizace zpracované firmou SAUL Liberec v roce 2016.

- V 1. aktualizaci územně energetické koncepce Liberce bylo jako hlavní problém označeno snížení dimenzí rozvodů v jakékoli variantě řešení včetně ekonomického vyhodnocení.
- Rovněž zde byla popsána a negativně vyhodnocena možnost dodávky tepelné energie z elektrárny Turów v Polsku z těchto důvodů:
 - cena dálkových horkovodních tepelných napáječů (cca 45 km) v dimenzi 2x DN 500 až 2x DN700 se pohybuje v řádu 50-80 000,-Kč/m' - celkem tedy 2,25 – 3,60 mld Kč,
 - problematická dosažitelnost maximálních požadovaných ztrát v cca 25 km dlouhém přivaděči,
 - při respektování nezastupitelnosti spalovny TERMIZO pro město a Liberecký kraj a tím použití Turówa jako doplňkového zdroje, je nutné hledat průchod přivaděče městem od severozápadu do centra napájení, které je určeno umístěním funkční spalovny,
 - nutnost rekonstrukce stávajícího parního rozvodu na území města Liberec,
 - majetkové vypořádání s vlastníky pozemků v trase přívodního horkovodu i s vlastnictvím Teplárny Liberec (ať už to bude kdokoliv) může realizaci výrazně zpozdít,

- spolehlivost polského partnera, na němž bude funkčnost a ekonomika systému závislá, je zpochybňována zkušenostmi s realizací obdobných mezistátních projektů – silnice I/35, železniční trať do Žitavy, omezení těžby hnědého uhlí,
- elektrárna Turów má prognózovanou životnost do roku 2040,
- V 2.aktualizaci územně energetické koncepce Liberce, která reagovala na nově zpracovaný projekt „GreenNet“, byl řešen především minimální rozsah centralizované části Systému zásobování teplem (též SZTE) ve vztahu k vyřízení základního zdroje TERMIZO.

C.5.2.37 Odůvodnění koncepce zásobování Liberce tepelnou energií se zabývá především centralizovanou částí **systému zásobování tepelnou energií**, který postupně vyklízí pozice lokálním zdrojům tepelné energie. Tento trend vyplývá z rozdílů ceny tepelné energie produkované jednotlivými dodavateli, ale částečně také z celkové atmosféry vytvářené střety různých zájmů:

nekvalifikovaným pohledem médií vyžadujících kontroverzní témata,

podnikatelskými skupinami, které se snaží z této problematiky získávat vlastní prospěch nabídkou krátkodobě a individuálně levnějších, avšak celospolečensky, provozně i ekologicky problematických lokálních řešení nebo na druhé straně ekonomicky podhodnocených nadmístních řešení, jejichž jedinou výhodou může být čerpání dotací,

standardním přístupem politiků, kteří spíše než fakticky správná řešení prosazují ta, která jim zajistí znovuzvolení.

- ÚP Liberec ve všech fázích svého koncipování vytváří územní podmínky pro realizaci rozsáhlého **programu úspor energie** v oblastech výrobních, distribučních a spotřebních systémů, jakékoliv změny v SZTE mohou přinést úspory tepelné energie a tím i roční spotřeby zemního plynu, je jen otázkou, která skupina občanů je nechtěně zaplatí a co přinesou v mimoekonomické oblasti.
- Koncept ÚP od počátku navrhoval ve společensko-ekonomicky optimálním rozsahu územně stabilizovat rekonstruovaný systém centrálního zásobování teplem s možností přechodu odpojených částí území na decentralizované zásobování teplem s aplikací kombinované výroby elektřiny a tepla.
- Nový návrh ÚP pro **společné jednání** podle politického zadání minimalizoval možnosti odpojování okrajových oblastí s cílem zachování maximálního rozsahu centralizované oblasti SZTE podle podkladů dodaných Teplárnou Liberec, a to i přes negativní stanovisko KÚLK k „ochranářským“ formulacím územního plánu.
- Nový návrh ÚP pro **veřejné projednání** na základě 2.aktualizace ÚEK zpracoval technické řešení projektu „GreenNet“ s úpravami detailních řešení, která nerespektují již projednanou koncepci ÚP (kolize s rozvojovými plochami, zachování nadzemních tras,..) i koncepcních řešení (odpojení Vratislavic nad Nisou).
- Přitom jsou zjemněny „ochranářské“ formulace a koncepce rozvodů i vymezení potenciální centralizované oblasti SZTE jsou uváděny jako cílové řešení umožňující na základě technicko-ekonomického-ekologického posouzení realizovat i podstatnější omezení rozsahu centralizované části SZTE.
- Nový návrh ÚP pro **opakované veřejné projednání** na základě podkladů Teplárny Liberec aktualizoval trasy teplovodů v souladu s realizovaným projektem „GreenNet“.

PŘEDPOKLADY ŘEŠENÍ SZTE

C.5.2.38Z níže uvedených tabulek vyplývá, že proti roku 1992, kdy Teplárna Liberec prodala odběratelům 2 262,00 TJ tepelné energie, v roce 2008 to bylo pouhých 839,36 TJ, což je **37,7%** roku 1992 a tomu odpovídá i nynější využití Teplárny Liberec.

- Vývoj spotřeby tepelné energie ze SZTE v Liberci

Rok	1992	2000	2008
Spotřeba	2 226 TJ	1 957 TJ	1 078 TJ

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Skladba výroby a dodávky tepelné energie do SZTE Liberec v roce 2008

Zdroj	dodávka	% podíl
výroba v Teplárně Liberec	1 038,599 TJ	
vlastní spotřeba	73, 436 TJ	
výroba elektrické energie	125,803 TJ	
dodávka z Teplárny Liberec do SZTE	839,36 TJ	52,9 %
dodávka ze Spalovny Termizo	731,596 TJ	46,1 %
ostatní zdroje	14,909 TJ	1,0 %
prodej celkem	1 078,189 TJ	
ztráty v SZTE	507,676 TJ	32 %

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

C.5.2.39Mimo Teplárnu Liberec a Spalovnu **TERMIZO** byly do systému zapojeny ještě dva zdroje, kotelny **LVZ a Milko**, jejich podíl na dodávce byl minimální.

- Instalované zdroje v SZTE Liberec v roce 2010

Umístění	zdroj	výkon
Teplárna	K1 = 75 t/h	52,5 MW
	K2 = 105 t/h	73,5 MW + 12 MW el. výk.
	K3 = 115 t/h	80,5 MW
	K13 + K 14 32 t/h	21,6 MW
Teplárna celkem	327 t/h	228,1 MW
Spalovna TERMIZO	Pc = 35 t/h	24 MW + 2,5 MW el. :výk.
Záložní kotelna Milko	K13 = 16 t/h	11,2 MW
Záložní kotelna LVZ	K14 = 16 t/h	11,2 MW
SZTE Liberec celkem	394 t/h	274,5 MW

Zdroj: Teplárna Liberec a.s., TERMIZO a.s.

C.5.2.40Celkem je v systému SZTE instalován **výkon P = 394 t/h = 274,5 MW**. V současné době je maximální zatížení SZTE Liberec 165 t/h = 112 MW, tomu odpovídá využití instalovaného výkonu na 40,8 %. Ve skutečnosti je využití ještě nižší, protože do bilancí byl zahrnut nárůst 10 %, ke kterému patrně nedojde. Maximální zatížení Teplárny Liberec je v současné době 90 - 100 MW.

C.5.2.41 Výstupy z Teplárny Liberec do SZTE jsou provozovány na tlaku 0,8 MPa a teplotě páry 220°C. Pro posouzení využití stávajících parovodů jsou uvedeny **rychlosti páry** ve výstupních dimenzích z Teplárny Liberec při výpočtové teplotě, t.j. maximální dosahované rychlosti v parovodech:

parovod	výkon	rychlost
DN 500/200 Textilana	Pmax = 59,1 GJ/hod = 21,1 t/hod	w = 4,9 m/sec
DN 500/200 Vratislavice	Pmax = 201,6 GJ/hod = 72,2 t/h	w = 16,9 m/sec
DN 600/200 Město	Pmax = 117,8 GJ/h = 42,2 t/h	w = 6,7 m/sec
DN 500/200 Nová Ruda	Pmax = 82,4 GJ/hod = 29,5 t/hod	w = 6,8 m/sec

Zdroj: Teplárna Liberec a.s.

- Přitom optimální zatížení parovodů je při rychlostech páry v rozmezí 35 – 50 m/sec. Parovody v SZTE Liberec nejsou vytíženy, čemuž odpovídá i **vysoký podíl ztrát** na dodávce tepla 32 %. Při odpojování odběrů, které stále pokračuje, je velikost ztrát konstantní a jejich podíl ve srovnání s prodaným množstvím stoupá.

C.5.2.42 Jak vyplývá z výše uvedeného rozboru, především systém rozvodů tepla je v současné podobě velmi **neekonomický** a provozně **neudržitelný**.

DECENTRALIZACE SZTE PODLE KONCEPTU ÚP

C.5.2.43 V 1. aktualizaci územně energetické koncepce města Liberec, která byla provedena současně s konceptem ÚP, byly navrženy dvě varianty rekonstrukce primárních rozvodů:

- varianta č. 1 - rekonstrukce celého systému centrálního zásobování,
- varianta č. 2 - omezení SZTE na centrální oblast, zásobovanou ze zrekonstruovaného SZTE a vymezení pěti lokálních sídlištních systémů, které budou zásobovány z kogeneračních zdrojů umístěných v centru spotřeby.
- přitom je třeba respektovat následující skutečnosti:
 - umístění Teplárny Liberec jako centrálního zdroje tepelné energie v těžišti odběrů bylo stabilizováno lokalizací spalovny TERMIZO, která byla v devadesátých letech minulého století postavena v její těsné blízkosti,
 - umístění spalovny umožňuje vyvedení jejího tepelného výkonu do SZTE,
 - spalovna s maximálním zpracováním 100 000 tun odpadů za rok představuje nezastupitelný článek energetického i ekologického odpadového systému LK.
- Do konceptu ÚP byla zapracována **varianta č. 2** z důvodů:
 - varianta č. 1 byla postupně opuštěna pro její ekonomickou náročnost při postupném odpojování odběrů včetně těch podstatných – TUL, KNL, klášter,...
 - Teplárna Liberec začala připravovat realizaci lokálních zdrojů Pavlovice, Ruprechtice a Františkov v reakci na variantu č. 2.

C.5.2.44 V konceptu ÚP navržená decentralizace SZTE by vyvolala potřebu **výměny kotlů** v Teplárně Liberec. Výkon kotlů bude nutno stanovit z odběrového diagramu omezeného rozsahu SZTE, přičemž je nutno počítat s výkonem spalovny jako základním zdrojem.

- Základním zdrojem energie v Teplárně Liberec bude zemní plyn, s využitím LTO se již do výhledu nepočítá a proto se navrhuje **vymístění zásobníků LTO** a zmenšení celkového areálu Teplárny Liberec.
- **Výkon decentralizovaných kotelen** je stanoven ze současného ročního odběru tepelné energie pro $T = 2\,000\text{ h/r}$, $\eta_k = 80\%$, ztráty v rozvodech = 5 %, 10 % nárůst odběru. Výkony decentralizovaných zdrojů tepla jsou sumární, v tabulce není určeno kolik zdrojů v jednotlivých lokalitách bude realizováno. Minimální okruh spotřeby je dán tepelným okruhem výměňkových stanic, kde by mohla být umístěna lokální kotelná s kogenerační výrobou elektrické energie.
- Sumární výkony kotelen v oblastech určených k odpojení od centrálního SZTE

opatření	Výkon (P)
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN1 – Hanychov	6 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN2 – Františkov, Ostašov	10 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN3 – Pavlovice, Ruprechtice	32 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN4 – Kunratická	12 MW
Výstavba lokálního zdroje tepelné energie KN5 – Vratislavice nad Nisou	6 MW

Zdroj: Zpracovatel ÚP

C.5.2.45 Snaha ÚP o **zachování SZTE** aspoň v rozsahu zajišťujícím činnost spalovny TERMIZO vychází z předpokladu, že kolaps SZTE přinese vícenásobné náklady na náhradu nebo náročná kompenzační opatření spalovny v systému nakládání s odpady, které zaplatí všichni obyvatelé města. Systém SZTE přitom může být v ÚP prosazován z celospolečenských (ekologických,...) důvodů pouze v případě, že cena tepla produkovaného z konkurenčních zdrojů bude řádově srovnatelná. Při porovnávání by však měly být započteny všechny vedlejší náklady (kolaps SZTE i systému nakládání s odpady).

- Cílem rekonstrukce SZTE je dosáhnout konkurenceschopnosti SZTE proti lokálním kotelnám v jednotlivých bytových objektech spalujících zemní plyn. Pro dosažení tohoto cíle je nutné, aby cena tepelné energie ze SZTE nebyla **vyšší o více než 200 Kč/GJ** proti ceně z lokálních bytových kotelen.

C.5.2.46 ÚP nepočítá s organizovaným rozdrobením sídlištních systémů na řadu lokálních kotelen pro jednotlivé objekty či sekce, čímž by se zamezilo výše uvedené optimalizaci či decentralizaci sídlištních systémů, zakládaly nové, dosud systematicky nesledované problémy životního prostředí (koncentrace malých zdrojů s nízkými komíny přímo v místě bydlení) a v neposlední řadě vznikala závislost rozdrobených systémů na spolehlivosti funkce a servisu po záruční době.

- Z 18 857 bytů, které v současné době zásobuje Teplárna Liberec, jich zůstane připojených na centrální oblast SZTE **10 567**. Zásobování 8 290 bytů bude z výše uvedených lokálních sídlištních kotelen, případně z jiných, na špičkové technické úrovni postavených zdrojů (geotermální energie, kogenerační zdroje energie atd.), **alternativní zdroje** budou však v řešeném území vždy jen doplňkové, bez zásadního vlivu na energetickou bilanci řešeného území.
- To platí i pro území v současné době nepokryté SZTE, kde bude i ve výhledu tvořit základ individuální zásobování teplem. Jedná se o části sektorů 03, 05, 07, 08, 10 a 11.

C.5.2.47 V následující tabulce je provedeno vyčíslení redukce primárního systému SZTE:

parovodní trasa	stávající dimenze parovodů	délka (m)	navržená dimenze horkovodů	navržená dimenze parovodů	délka (m)
Vratislavice n/N	500/200 – 100/50	9 729	2x250 – 2x50	350/150-80/40	6 280
Město	600/200 – 65/40	11 197	2x150 – 2x50	400/150-65/40	3 894
Textilana	500/200 – 65/40	8 799	2x150 – 2x50	350/150-65/40	6 856
Nová Ruda	500/200	1 551	2x200	350/150	1 551
Celkem		31 276			18 581

Zdroj: Zpracovatel ÚP

C.5.2.48 Výstupní primární rozvod Vratislavice n/N bude **odpojen od CZT** za odbočkou pro č. 562-VS3 Rochlice. Výstupní primární rozvod Město bude odpojen od CZT západně od železničních tratí Turnov-Liberec-Chrastava, dále za odbočkou pro č. 487-Soud. Výstupní primární rozvod Textilana bude odpojen od CZT za odbočkou č. 408-34 MŠ Klášterní. Výstupní primární rozvod Nová Ruda bude odpojen od CZT za odbočkou pro VS1 Franklinova.

C.5.2.49 **Rekonstrukce tepelných napáječů** je navržena ve stávajících trasách. Její součástí bude vymístění parovodů z řeky Nisy. Zde je již zpracována projektová dokumentace k vydání územního rozhodnutí zpracovaná firmou SITEZ Teplice. Bude-li rekonstrukce parovodních tras probíhat v parovodním nebo horkovodním systému by bylo předčasné v současné době určovat, protože nejsou známy všechny faktory, které jsou pro toto rozhodování potřebné.

C.5.2.50 V konceptu ÚP byly vymezeny plochy, které budou zásobeny teplem z decentralizovaných sídlištních výtopen s kogenerací. Pro tyto stavby **nebyly vymezeny konkrétní plochy**, počítalo se s jejich umístěním na základě podmínek pro využití ploch, tedy přípustnosti staveb „plošně nenáročných zařízení technické infrastruktury nadřazených systémů“ s prostorovým omezením 600 m² pro plochy bydlení (BO), smíšené obytné centrální (SC) a smíšené obytné městské (SM).

- Ve vyhlášce 501/2006 Sb. a shodně i v ÚP jsou v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití vymezeny zvlášť plochy pro bydlení a plochy pro technickou infrastrukturu. Plochy technické infrastruktury se podle vyhlášky samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu **vylučuje jejich začlenění** do ploch jiného způsobu využití (v případě navržených sídlištních kotelen to nevylučuje) a kdy jiné využití těchto pozemků není možné (právě proto nejsou kotelny samostatně vymezeny).

- Do ploch bydlení je podle vyhlášky možné umístit pozemky související technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Decentralizovaná výtopena bude sloužit obyvatelům maximálně **několika ploch bydlení** v jejím okolí, a to jen z důvodu podrobnosti vymezení těchto ploch jednoho obytného souboru rozčleněných sítí veřejných prostranství.
- Využití pozemku pro výtopnu následně zvoleného v rámci plochy pro bydlení jiné, než právě pro tuto funkci, není možné, to však odpovídá řadě dalších takto monofunkčně využitelných pozemků začleněných do ploch bydlení (veřejná prostranství, zeleň, OV), které se rovněž **samostatně nevymezují**. Mimochodem, jedná se o plochy do výměry 2 000 m², což je doporučená rozlišovací schopnost ÚP.
- Na úrovni ÚP nelze přesvědčivě technicky a ekonomicky prověřit, zda bude možné umístění výtopen do předem specifikovaných ploch, proto je zvoleno umístění v rámci **zájmových ploch** s cílem co nejkompexnějšího (ne nejdetajnějšího) řešení územních vztahů, tak aby se do budoucna minimalizovaly možné konflikty a stejně tak, aby se minimalizovala potřeba neustálých změn územního plánu. To potvrzují i zahájené práce na realizaci v souladu s koncepcí ÚP decentralizovaného zdroje Pavlovice, kde bylo umístění v rámci podrobných projekčních prací několikrát upřesňováno.
- V souladu se zákonnými požadavky na obsah ÚP, podle kterých je třeba vyřešit koncepci technické infrastruktury, a dále s cíli a úkoly územního plánování, podle kterých je třeba dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, je zřejmé, že zvolené řešení je správné a **k odchylkám od vyhláškou předepsaného funkčního využití ploch nedochází**. ÚP nepředjímá počet a detailní umístění decentralizovaných zdrojů tepla ve vymezených decentralizovaných oblastech a s ohledem na stávající stupeň poznání není žádoucí pro tato zařízení technické infrastruktury vymezovat samostatné plochy s rozdílným způsobem využití.

ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE SZTE V NOVÉM NÁVRHU ÚP

C.5.2.51 Nový návrh ÚP pro **společné jednání** převzal koncepci zásobování tepelnou energií města Liberce na základě politického zadání a omezené znalosti podkladového projektu „GreenNet“ zpracovaného Teplárnou Liberec, jejímž menšinovým akcionářem je objednatel ÚP, s těmito aspekty:

- Zachování maximálního rozsahu oblasti zásobené teplem z centrálního SZTE je cílem města nejen jako akcionáře teplárny, ale i jako garanta ekonomického a ekologického zásobení jeho obyvatel teplem.
- V období, které uplynulo od 1.aktualizace Územní energetické koncepce Liberce došlo k masivnímu odpojování odběrů tepla z centrálního SZTE, čímž se oblast, která má svojí spotřebou pokrýt produkci tepla spalovny TERMIZO zvětšila na dosud neověřený rozsah.
- Při pokračování trendu může být krajním výsledkem omezování rozsahu systému nulová potřeba výroby špičkového tepla v teplárně a dalším stupněm i ukončení odběru tepla z TERMIZa.
- Teplárna předpokládá čerpání dotací na rekonstrukci parovodních rozvodů na nízkoztrátové horkovodní, požadavkem SML je vymístění rozvodů z koryt vodotečí a jejich podzemní vedení.
- Teplárna předkládá projekt „GreenNet“ bez zveřejnění potřebných technických podrobností a s řešením pouze severní poloviny města, požadavkem SML je jednotné koncepční řešení celého města.
- Etapizace projektu „GreenNet“ je zaměřená na přednostní investice do severních oblastí města, kde je s ohledem na vzdálenost od zdroje, hotovou plynofikaci a proběhnuvší prověření decentralizace největší potenciál odpojování, zatímco oblasti jižní s těsnou vazbou na zdroj, absencí plynofikace a zřejmým potenciálem zachování připojení do projektu zahrnuty nejsou.

- Výše uvedené bylo důvodem, proč město Liberec zadalo 2.aktualizaci ÚEK (SAUL s.r.o.), která byla dokončena v listopadu 2016, a samostatnou studii, která měla do léta 2016 prověřit případné dopady nerealizace projektu „GreenNet“ na investiční a provozní náročnost náhrady SZTE jiným řešením vč. zaměstnanosti, logistiky, životního prostředí...., na základě jejíhož vyhodnocení měl být úpraven návrh ÚP pro veřejné projednání v oblasti zásobování teplem – zpracovatel ÚP však její konečné závěry nikdy neměl k dispozici.

C.5.2.52 Nový návrh ÚP pro **veřejné projednání** tudíž vychází především z 2.aktualizace ÚEK, která sice nebyla vzhledem k politickému potenciálu tohoto tématu v ZML schválena, ale pořizovatel odsouhlasil její využití jako podkladu pro úpravu ÚP.

- Úprava ÚP při vědomí, že ÚP pouze vytváří územní podmínky pro realizaci koncepce v rozsahu, který bude ekonomicky odůvodnitelný a politicky projednatelný, vychází z navržených opatření 2.aktualizace ÚEK:

a provést rekonstrukci kotlů v teplárně tak, aby celkový výkon teplárny byl na úrovni minimálně 100 MW s případným využitím kogenerace,

b. připustit realizaci záměru Teplárny Liberec „GreenNet“, který představuje přebudovat postupně všechny parovodní vývody na rozvody horkovodní, součástí této akce je vymístění parovodního rozvodu z Lužické Nisy, změnit etapizaci záměru na primární připojení nejbližších odběrů, jejichž kapacita odpovídá produkci tepla ve spalovně TERMIZO,

na této akci, jejíž realizace by měla proběhnout v letech 2018 – 2020, se již provádějí přípravné projekční práce, avšak bez koordinace s návrhem nového ÚP a požadavky města – je žádoucí uložit nové horkovodní rozvody v plném rozsahu do podzemních výkopů resp. kanálů a do tras, které nejsou v kolizi s rozvojovými záměry nového ÚP, což se nestalo,

c. po realizaci záměru zrušit kotelny Milko a LVZ, které ztratí v horkovodním rozvodu smysl,

d. do realizace horkovodních rozvodů by bylo dobré snížit výstupní parametry páry na výstupu z Teplárny na $p = 0,4 \text{ MPa}$, $T = 160 \text{ C}$, s ohledem na předimenzovaný parovodní rozvod, který i při nižších parametrech zajistí spolehlivou dodávku tepelné energie, tato akce by však představovala provedení úpravy v turbinovém hospodářství spalovny, které bylo revitalizováno v posledních třech letech,

e. zrušit parovodní rozvod „Vratislavice“, kde celkový odběr tepelné energie ve Vratislavicích nad Nisou je 17,668 TJ/rok a dodávka tepelné energie je nevhodná,

zde se jedná o parovodní rozvod v dimenzi DN 250 a 150 a kondenzátní rozvod v dimenzi DN 125 a 80 v celkové délce 3 622 m, celková délka přípojek je 1 064 m, přičemž pomocný ukazatel V_p - roční využití parovodů - vychází pro parovodní přívod „Vratislavice“ $V_p = 3,77 \text{ GJ/m}$ oproti celému SZTE s $V_p = 22,310 \text{ GJ/m}$,

- odpojením Vratislavic nad Nisou od centrálního SZTE klesnou tepelné ztráty o cca 10% = 38,6 TJ (více než 2násobek vlastního odběru tepla), což společně s odpojeným odběrem představuje snížení dodávky o 52,3 TJ,

f. ve vymezené oblasti centrálního SZTE usilovat dostupnými prostředky o zachování stávajících odběrů a o připojování nových odběrů na horkovodní resp. parovodní rozvody na základě dodržování principů dvoucestného zásobování energiemi a při zohlednění technického parametru:

příkon / délka připojení k primárnímu (sekundárnímu) rozvodu $>3 \text{ kW/m}$

(vzhledem k deformaci cen tepla z jednotlivých zdrojů nelze nalézt ukazatel na ekonomické bázi, který by tuto snahu opravňoval)

- při vyhodnocování požadovaného odůvodnění koncepce vytápění jednotlivých objektů bude SML zohledňovat ve srovnání cen tepla i potenciální důsledky rozpadu SZTE vč. role spalovny TERMIZO v systému odpadového hospodářství města Liberce a z hlediska ochrany životního prostředí účinky koncentrace neposuzovaných malých zdrojů znečištění přímo v obytných plochách, případně vlivů koncentrace tepelných čerpadel v lokalitě,
- g. mimo oblast centrálního SZTE vymezené jako doplněk k oblasti centrálního SZTE vytápění a ohřev TUV řešit ekologickými zdroji energií – zemní plyn, elektrická energie ze solární technologie, geotermální energie, zdroje na bázi kombinované výroby elektřiny a tepla, tepelná čerpadla atd.,
- ve výjimečných případech lze využít ekologicky náročnější druhy paliv – pevná fosilní paliva, kapalná fosilní paliva atd. s ekologickými účinky eliminovanými technickými opatřeními na úroveň spalování zemního plynu,
- při kapacitním rozvoji mimo oblast centrálního SZTE, případně při náhradě redukováného centrálního SZTE navrhopat lokální decentralizované plynové kotelny s možností kogenerační výroby elektrické energie,
- h. pro prosazení optimalizace centrálního SZTE zveřejnit jasné rozklíčování cen tepla z Teplárny Liberec samostatně pro teplo a teplou užitkovou vodu pro konečné odběratele při zohlednění ceny tepla ze spalovny TERMIZO, plynu, odpisů, investic, údržby, administrativy, ..., zisku odváděného mimo ČR,
- vytvořit objektivní vzorový model ceny tepla z nově zaváděného individuálního zdroje tepla při započtení všech ekonomických a ekologických souvislostí,
- deklarovat skutečný zájem a zachovat či realizovat nová připojení kapacitních odběrů pod aspoň částečným vlivem SML (KNL, plavecký bazén, základní školy, ...) k centrálnímu SZTE jako symbolický krok k podpoře tlaku města na ostatní odběratele.

C.5.2.53 **Ochranná pásma** pro teplárenská zařízení stanovená Energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění nejsou s ohledem na jejich malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

C.5.2.54 Nový návrh ÚP pro **opakované veřejné projednání** byl nucen akceptovat realizaci 1. etapy projektu „GreenNet“ se všemi jejími negativy, přesto nadále vytváří územní podmínky alespoň pro budoucí odstranění jejich kolizí s dlouhodobě projednávanými návrhy ÚP (vodní nádrže na Lužické Nise).

- Návrh ÚP pro opakované veřejné projednání vytváří územní podmínky pro stabilizaci optimálního rozsahu komplexní modernizace centralizované části SZTE při splnění výše uvedených podmínek včetně detailních návrhů přeložek teplovodních vedení. Současně vymezuje pro variantu kritického vývoje rozsah minimalizované části SZTE odpovídající zachování odběrů tepla ze spalovny TERMIZO i trasu jejího připojení k teplárně.

SPOJE

TELEKOMUNIKACE

C.5.2.55 **Dálkové optické kabely** provozují v řešeném území společnosti CETIN a.s., Telefónica O2, GTS Novera, ČEZnet, ČD Telematica a UPC. Požadavky na nové trasy dálkových kabelů nebyly jejich správci uplatněny. Uliční rozvody spojových vedení nejsou předmětem územního plánu.

C.5.2.56 **Ochranná pásma** podzemních telekomunikačních vedení stanovená podle zákona o telekomunikacích č. 151/2000 Sb. nejsou s ohledem na malý rozsah zakreslena v Koordinačním výkresu (6).

RADIOKOMUNIKACE

- C.5.2.57 Provozovateli **vysílačů, RR tras a MW spojů** v řešeném území jsou společnosti České radiokomunikace, Telefónica O2, T-mobile, Vodafone, Ministerstvo vnitra, Armáda ČR, ČEZnet. Požadavky na nové stavby, které by mohly ovlivnit řešení územního plánu nebyly jejich správci uplatněny.
- C.5.2.58 Význam radiokomunikačního střediska RKS **Ještěd** zůstane zachován i po digitalizaci TV a rozhlasového vysílání. Územně významný vysílač na Nové Rudě bude přemístěn do výhodnější polohy v rámci vymezené plochy technické infrastruktury. Řada vysílačů a ukončení RR a MW spojů je umístěna na výškových objektech umístěných v standardních plochách s rozdílným způsobem využití.
- C.5.2.59 Podle zákona o telekomunikacích č. 151/2000 Sb. platí **ochranná pásma** pro ostatní telekomunikační zařízení (kromě podzemních telekomunikačních vedení), pokud na ně bylo vydáno územní rozhodnutí. Ochranná pásma, která byla předána s podklady ÚAP a jejich rozsah to umožňuje, jsou zakreslena v Koordinačním výkresu (6).
- C.5.2.60 V řešeném území se nachází komunikační vedení Armády ČR,
- k ochraně podzemního vedení a zařízení ve vymezeném území areálů AČR v Jeronýmově ulici a ulici Na Zápraží podléhají veškeré zemní práce vydání závazného stanoviska ČR-MO,
 - k ochraně nadzemního vedení je vymezené území – ochranné pásmo zakreslené v Koordinačním výkresu (6) rozděleno do jednotlivých výškových hladin nad terénem v metrech, ve kterých se nachází mikrovlnný spoj v dané lokalitě. Kolizní je zde stavba, která svou částí nebo konstrukcí a nástavbou zasahuje do tohoto pásma v daném výškovém rozmezí.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

- C.5.2.61 Systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území města Liberec je stanoven **Obecně závaznou vyhláškou** statutárního města Liberec č. 1/2015, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci s účinností od 1. 3. 2015.
- Vyhláška je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Libereckého kraje a zákonem č. 185/2002 Sb., o odpadech v platném znění. Komunální odpad se třídí na sklo, plasty, objemný odpad, nebezpečný odpad a směsný komunální odpad. Další vývoj nakládání s odpady bude pokračovat ve směřování jejich dalšího třídění a materiálového využití.
- C.5.2.62 Oficiální **skládku** na území města není. V ÚP Liberec se nevymezují nové prostory pro budování skládek, protože zde funguje závod na termické využití odpadů TERMIZO územně stabilizovaný v prostoru areálu Teplárny Liberec, a.s. v sektoru 01-Centrum. Veškerý směsný komunální odpad je termicky využíván v tomto zařízení s dostatečnou kapacitou 100 000 t/rok a produkované teplo pokrývá podstatnou část kapacity SZTE ve městě.
- C.5.2.63 **Spalovna nemocničního** odpadu NELI s.r.o spaluje odpady Krajské nemocnice Liberec (použité obvazy apod.), s nimiž má povolené nakládat od příslušného úřadu. Spalovna je umístěna v jižní části sektoru 02-Severovýchod v areálu KNL uprostřed zastavěného území města. Zařízení je stabilizováno. Po realizaci přestavby krajské nemocnice bude toto technické zařízení nadále součástí areálu, protože bezprostředně souvisí s jeho provozem. Nemocniční odpady jsou dobře spalitelné a budou odstraněny v místě, kde vznikají. Převozem do zařízení umístěného jinde by vznikalo nebezpečí infekce.

- C.5.2.64 **Tříděný odpad** je ve městě Liberec soustředován do určených sběrných kontejnerů, které jsou umístěny na vyhrazených místech. V sektoru 07-Jihozápad funguje sběrný dvůr. Na třídící lince se ze smíšeného komunálního odpadu ručně vytřídí využitelný odpad jako plasty, PET lahve, papír a lepenka, sklo, dřevo a kovy, vytříděný odpad se předává k dalšímu materiálovému využití i mimo řešené území.
- C.5.2.65 Pro odkládání **nebezpečného odpadu** je prováděn ambulantní svoz. Na území města není zařízení na zneškodňování nebezpečných odpadů, vyjma Čistírny odpadních vod Josef Molnár. Výkonnější a modernější čistírny odpadních vod mají všechny průmyslové objekty v Liberci. Nebezpečné odpady jsou odváženy a předávány oprávněným osobám sídlícím většinou mimo řešené území k dalšímu využití či zneškodnění. Odvoz objemného odpadu zajišťuje obec minimálně jednou ročně. Svoz odpadů je zajišťován prostřednictvím oprávněné osoby.
- C.5.2.66 Zřizování, popřípadě umístění dalších zařízení, vyplývající z koncepce nakládání s odpady, bude povolováno výlučně v těch plochách, jejichž funkční a prostorové regulativy to umožňují: **plochy smíšené obytné městské (SM), plochy výroby lehké (VL), plochy technické infrastruktury (TX)**. Jsou tak vytvářeny územní podmínky zejména pro vznik provozů zaměřující se na materiálové využití odpadů, které dnes na území města chybí.
- C.5.2.67 Pro umístění **městské kompostárny** je územně stabilizována dobře dopravně dostupná plocha mezi stávající městskou ČOV a ulicí Obloukovou.
- Zároveň je v Krásné Studánce – Hejnické ulici potvrzeno umístění závodu na zpracování biologického odpadu, které ačkoliv není v zásadním rozporu s veřejným zájmem, bylo provedeno spekulativním způsobem v rozporu s ÚPML 2002– plocha Z11.233.VZ.
- C.5.2.68 Pro případné přemístění zařízení na zpracování **stavební suti a železa** nevhodně umístěných v kontaktu s obytnými plochami (Eurovia Bosenská, Kovošrot Ostašov, Perena Krásná Studánka) byla navržena v konceptu ÚP plocha v Machníně v návaznosti na areál obalovny od stávající obytné zástavby Machnína oddělená širokým pásem ochranné zeleně a od rekreační osady Bedřichovka protihlukovým valem společným i pro komunikaci I/35. Po protestech obyvatel Machnína nebylo této příležitosti využito.

C.5.3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU OBČANSKÉHO VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

ŠKOLSTVÍ

MATEŘSKÉ ŠKOLY

- C.5.3.1 Vzhledem k výraznému snížení kapacit mateřských škol v 90. letech 20. století a následnému významnému zvýšení porodnosti na začátku 21. století, způsobenému populačně silnými ročníky ze 70. let, dochází v posledních letech k výrazným **kapacitním problémům** v mateřských školách v Liberci. Město proto aktuálně řeší navýšení celkové kapacity MŠ a zároveň znovuzavedení zařízení jeslí.
- V Liberci vzniklo v posledních pěti letech přes 200 nových míst v mateřských školách. Vzhledem k demografickému vývoji, ale tato kapacita nebude stačit. Podle odhadů ČSÚ dosáhla demografická křivka maxima v roce 2012, kdy bylo třeba umístit kolem **3 200 dětí**. Současná kapacita městských MŠ činí 2 700 dětí, dalších více než 200 míst je v soukromých zařízeních.
 - Byla realizována **výstavba nové kontejnerové MŠ** s kapacitou 84 míst v Ruprechticích. Do nového objektu byla přesunuta MŠ z ulice F.L. Věka, jejíž původní objekt je určen k prodeji. Dalších cca 50 míst pro předškoláky vzniklo v rámci Základní školy Barvířská v uvolněných prostorách bývalé školní družiny. Rekonstrukcí objektu bývalé MŠ Gagarinova, kde je dnes ubytovna pro zahraniční dělníky, může vzniknout dalších 100 - 125 míst. Nově byla zprovozněna MŠ v MO Vratislavice n/N na Nové Rudě.

- Současný trend umožňuje vedle budování soustředěných kapacitních zařízení mateřských škol budovat i menší „rodinné“ MŠ s malými plošnými nároky z hlediska ÚP případně integrované do jiných zařízení, jejichž hlavními atributy je ekonomická únosnost a dobrá docházka. Nová zákonná úprava umožnila vznik prostorů pro činnost dalších dětských skupin, které plní základní požadavky pro výchovu dětí předškolního věku.
- Proto jsou mateřské školy přípustným využitím v **plochách pro bydlení** i v **plochách smíšených**, což umožní jejich pružné zakládání a rušení podle aktuálních demografických potřeb spádové oblasti.

ZÁKLADNÍ ŠKOLY

C.5.3.2 Vzhledem k tomu, že většina základních škol si při privatizaci, na rozdíl od MŠ, zachovala svou funkci a vzhledem k demografickému vývoji odehrávají se veškeré záměry na rekonstrukce, modernizace, přístavby, případně změny v rozmístění kapacit ve **stávajících zařízeních**.

- Ta jsou umístěna v **plochách občanského vybavení veřejného (OV)** nebo plochách **smíšených obytných centrálních (SC)** v závislosti na centrotvornosti jednotlivých objektů. Výstavba nových základních škol se v ÚP nenavrhuje s výjimkou realizace kapacitních rozvojových ploch na severozápadním okraji města. I zde však bude přednostně uvažováno s rozšířením obou Ostašovských škol.
- S ohledem na rozmístění stávajících fondů musí být průběžně prováděna dokončování a modernizace školní vybavenosti a **optimalizace** jejich využití se snahou o minimalizaci, případně organizaci dojížděky, která je jedním z hlavních důvodů přetížení dopravní kostry města v ranní a odpolední špičce.

STŘEDNÍ ŠKOLY

C.5.3.3 Vývoj ve středním školství je podstatně bouřlivější než u ZŠ s ohledem na vyšší uplatnění nových subjektů zřizovaných na **tržním základě**, které se dělí o žáky s tradičními školami.

- Dlouhodobě se připravuje návrh **optimalizace** školství, který bude řešit soulad kapacit škol a počtu žáků, zohlední očekávaný dočasný nárůst počtů studentů (demografická vlna), ale také zaměření, oborovou strukturu a dislokaci středních škol v rámci stávajících objektů. Nová výstavba se v nejbližším období nenavrhuje.
- Vedle toho se aktuálně veškeré záměry na rekonstrukce, modernizace, přístavby, případně změny v rozmístění kapacit odehrávají ve **stávajících zařízeních**. Plánuje se uvolnění stávajícího objektu Střední zdravotní školy, Kostelní 9 s přesunem výuky v rámci stávajících objektů v majetku Libereckého kraje (uvažuje se o přemístění do objektu Střední školy gastronomie a služeb, Dvorská 447/29, která má dostatečnou kapacitu).
- Střední školy mohou být umístěny na stávajících i rozvojových **plochách občanského vybavení veřejného (OV)** nebo plochách **smíšených obytných centrálních (SC)** v závislosti na centrotvornosti jednotlivých objektů. To umožňuje změnami jejich umístění reagovat jak na soukromé záměry, tak na výše uvedený návrh optimalizace školství, jehož výsledkem může být podle politicko-ekonomické situace i oživení myšlenky na soustředění škol v jedné lokalitě.
- Pro soustředění škol koncept ÚP zvažoval lokalitu „**jáma na Perštýně**“, která je dobře umístěna na okraji dolního centra u terminálu VDO s ohledem na dojížděku středoškoláků z celého regionu, malé další zatížení přetížené křižovatky u Anenhofu IAD, integrované aktivity celodenního využití (universita 3. věku, kulturní a sportovní vybavení), schopnost tohoto typologického druhu vyplnit jámu při možnosti zřízení veřejně přístupného parku na střeše. V návrhu ÚP již byla tato myšlenka opuštěna při zachování této možnosti v regulativech jinak obtížně využitelné plochy.

VYSOKÉ ŠKOLY

C.5.3.4 Technická univerzita v Liberci po dokončení nového výzkumného centra pro nanomateriály (budova „L“) pokračovala výstavbou nové budovy Výzkumného, vývojového a výukového komplexu pro pokročilé technologie (budova „G“) budovy Fakulty přírodovědně humanitní a pedagogické (budova „E“). Všechny jsou lokalizovány ve stávajícím univerzitním areálu při Husově ulici na plochách schválených změnou ÚPML 2002.

- TUL ve svém rozvojovém generelu nadále počítá s dalším rozšiřováním tohoto kampusu ale i Harcovských kolejí a s rozvojem v lokalitě Harcov-Na Skřivanech. Tyto lokality jsou pro svoji stabilitu a specifčnost zařazeny do **plach občanského vybavení veřejného (OV)**, ačkoli zejména lokalita Na Skřivanech se pro rozvoj TUL jeví jako nevhodná a je v ÚP držena pouze na základě výslovného požadavku vedení školy, v jejímž je majetku.
- Optimálním řešením pro další rozvoj TUL a její spolupráci s praktickou HI-TECH výrobou by bylo využití plochy uvolněné po asanaci **bývalé Textilany** napojené jak na VDO a centrum města, tak rekreačním údolím Harcovského potoka na oba stávající areály TUL.

I přes současnou dostupnost těchto pozemků a možnost směny za rozvojové plochy TUL na Skřivanech vhodné jednoznačně pro bydlení se s ohledem na nezáměr TUL řešit dlouhodobější rozvojové záměry toto řešení jeví jako nereálné. Přesto ÚP svými funkčními regulativy toto řešení nadále umožňuje a stagnace obytné výstavby mu nahrávala až do obnovení aktivit majitele areálu Textilana.

- TUL na druhé straně uvolní řadu objektů v širším centru města, které jsou pro možnost budoucího víceúčelového využití zařazeny do **plach smíšených obytných centrálních (SC)**, na nichž jsou rovněž umístěny soukromé VŠ sídlící ve stávajících školních budovách.

OSTATNÍ ŠKOLSKÁ ZAŘÍZENÍ

C.5.3.5 Veškeré změny v rozmístění a kapacitách zařízení a rozvojové záměry mohou být realizovány na plochách občanského vybavení veřejného (OV), plochách smíšených obytných centrálních (SC), resp. plochách pro bydlení (BO, SM). Do roku 2015 mělo dojít k vymístění Domova mládeže v ulici Zeyerova 33, který je z dnešního pohledu pro tyto účely již nevyhovující. Přemístění bude řešeno v rámci stávajících nemovitostí v majetku Libereckého kraje. Nová výstavba se nenavrhuje.

- Stabilizaci využití domu dětí a mládež (Riegrova) bude vhodné potvrdit jeho majetkovým převodem z Libereckého kraje na statutární město Liberec.

ZDRAVOTNICTVÍ

C.5.3.6 Stávající areál **Krajské nemocnice Liberec (KNL)**, ačkoliv prochází trvalou modernizací, již zejména z hlediska územního a nároků moderní zdravotní péče nevyhovuje – objekty různého stáří a vesměs špatného technického stavu, bez vyhovujících logistických vazeb, bez možnosti plošného rozvoje.

- V uplynulých letech byly postupně rekonstruovány pavilon péče o matku a dítě, částečně pavilon chirurgie, interních oborů a nově vybudován stravovací pavilon, přesto je však další rozvoj nemocnice na stávajících plochách **limitován** mimo jiné také dopravním přístupem, možností přistávání helikoptér záchranné služby (vyřešeno výstavbou provizorního heliportu v roce 2013) a bezkolizních vazeb na navazující provozy.
- Zpracovatel ÚP neobdržel do 31.3.2013 informace o zásadním strategickém rozhodnutí vedení KNL ohledně zachování / přemístění areálu, proto v návrhu ÚP pro veřejné projednání nadále navrhoval výstavbu **nového areálu** nemocnice na nových plochách s možností případného dalšího rozvoje v souladu s konceptem ÚP z roku 2010.

- Na základě technických požadavků na velikost areálu, logistické vazby, kapacity inženýrských sítí aj. byla vytipována vhodná plocha v **Partyzánské ulici** z podstatné části ve vlastnictví SML (bezplatný převod zbývajících pozemků z Armády ČR na SML při souladu s ÚP již není možný) s dobrým dopravním napojením na letiště, páteřní komunikaci I/35 a budoucí obvodovou sběrnou komunikaci vč. koridoru územní rezervy pro tramvajovou trať do Růžodolu I.
 - Velikost plochy umožňovala přemístění stávajících oddělení i případný další **rozvoj** nemocnice, včetně ambulantní péče, záchranné služby s heliportem na letišti a specializovaných oborů s nadregionální působností - neurochirurgie, traumatologie, kardiologie, popř. i kardiochirurgie aj. Přemístění specializovaných oborů se současnou nevyhovující lokalizací ve starých, nevhodně dispozičně řešených objektech **kláštera sv. Voršily** ve špatném technickém stavu by pak umožnilo stávající objekty vrátit k využití církvi.
 - Méně výhodnou, avšak možnou alternativou dalšího rozvoje KNL se jeví využití plochy uvolněné po asanaci **bývalé Textilany** pro dislokovaný areál napojený jak na VDO a centrum města, tak parkem podél Jablonecké ulice na stávající areál. S ohledem na problematičnost využití těchto pozemků pro bydlení původně zamýšlené jejich vlastníky se toto řešení jeví jako reálnější než umístění do areálu INTEX navrhované „Vizí pro Liberec“. Oba areály jsou značně zatíženy záplavovým územím.
 - Areál INTEX nemá dostatečnou výměru, je připravován k brzké revitalizaci, díky čemuž jeho vlastník se záměrem KNL nesouhlasí a hlavní argument o propojení nemocnice Liberec a Jablonec n/N je již irelevantní. ÚP však svými funkčními regulativy obě tato řešení nadále připouští, stejně jako zachování stávajícího areálu, které by přineslo zásadnější zásahy do funkční a prostorové struktury centra města, které územní plán zohledňuje.
 - **Uvolněné plochy** nemocničního areálu v Husově ulici byly zařazeny do ploch smíšených obytných centrálních (SC), na kterých mohou být soustředěny v okolí rozptýlené specializované ambulantní obory popřípadě podle zájmu i soukromé ordinace, využití pro zdravotnictví zde však není podmínkou. Nabízela se i možnost využití pro potřeby TUL, obnovení původní uliční kostry k odstranění bariery v organizmu centra města a snížení objektu „Interny“ tvořícího jednu z hlavních prostorových závad v panoramatu města.
- C.5.3.7 Po veřejném projednání návrhu ÚP byl 13.5.2014 veřejně prezentován záměr modernizace KNL ve stávajícím areálu v Husově ulici. Na záměru modernizace KNL tým KNL údajně pracoval od roku 2012. Tím se nevyužilo jedno dotační období, navíc v době zahájení prací Ministerstvo zdravotnictví (MZdr) o snaze řešit problémy KNL údajně vůbec nevědělo. Avšak již v roce 2010 dalo MZdr kladné stanovisko ke konceptu ÚP. V tom zpracovatel řešil prostorovou nedostatečnost KNL na základě identifikace tohoto problému v průzkumech a rozborech zpracovaných pro tento územní plán již v roce 2008.
- Expertní tým KNL, do něhož zpracovatel ÚP nebyl přizván, na základě odborných hledisek vyhodnotil jako nejvýhodnější lokalitu u letiště v Růžodole I, kterou zpracovatel ÚP předložil k projednání zastupitelům města Liberec již v roce 2010 s konceptem ÚP. Výběr expertního týmu byl následně korigován „na základě ekonomické reality“ do Husovy ulice.
 - Toto řešení i když ne zcela ideální z hlediska kvality lékařské činnosti a logistiky má své významné výhody nejen ekonomické i urbanistické – revitalizace významného „brownfields“ a nevytvoření nového, šance úpravy městského panoramatu, vazba na veřejnou dopravu osob,...
- C.5.3.8 Ordinace **praktických lékařů** i specialistů lze podle potřeby zřizovat v objektech pro bydlení a občanské vybavení v rámci ploch pro bydlení (BO) a ploch smíšených (SC, SM).

SOCIÁLNÍ PÉČE

- C.5.3.9 **Domovy důchodců** ve Františkově a Vratislavicích n/N jsou ve své ploše stabilizovány, v areálu zahrady ve Vratislavicích n/N se připravuje výstavba domů pro postižené Alzheimerovou chorobou s celkovou kapacitou 16 lůžek, areál však umožňuje podstatnější intenzifikaci.
- V souvislosti s transformací 3 **ústavů sociální péče** - v Mařenicích, Jestřebí a Nové Vsi u Chrastavy se plánuje jejich přesun do jiných lokalit, vyloučeno není umístění do Liberce. Jednalo by se o výstavbu „rodinných domů“ pro osoby se zdravotním postižením s max. počtem 16 osob v objektu a maximálními velikostmi „domácností“ 4 osoby. Pro volbu lokality bude důležitá dostupnost veřejné dopravy a občanského vybavení.
 - V současné době se stárnutím populace, zvyšováním individuálního bohatství a snižováním role státu nabývají na zajímavosti podnikatelské záměry na budování komerčních **zařízení pro seniory** od rozsáhlých geriatrických areálů včetně alzheimer center (záměry v Šimonovicích u Liberce, U Rušičky (realizován), v Pavlovicích, Kunraticích, Vratislavicích n/N) po menší penziony charakteru domů s pečovatelskou službou (DPS), doplňující stagnující poptávku po standardním bydlení.
- C.5.3.10 Pro zřízení **hospicu** pro obyvatele Libereckého kraje byla realizována rekonstrukce bývalého objektu dětského domova v ulici U Siroťčince. Hospic má po zprovoznění kapacitu max. 28 osob a zázemí pro rodinné příslušníky.
- C.5.3.11 Předpokládaný nárůst potřeby **Zařízení sociální péče** v souvislosti se změnou věkové struktury obyvatelstva si vyžádá nárůst kapacit, které mohou být v ÚP zařazeny do stabilizovaných i rozvojových ploch pro bydlení (BO, SM), ploch smíšených obytných centrálních (SC) i ploch občanského vybavení veřejného (OV), což odpovídá jejich charakteru s často obtížným rozlišením mezi zdravotní a sociální péčí a přechodným ubytováním a trendům integrace sociálních zařízení mezi běžnou populaci do ploch standardního bydlení nebo přímo do lokálních center.

KULTURA

- C.5.3.12 **Kapacitní kulturní zařízení** mohou být umísťována do stabilizovaných i návrhových ploch smíšených obytných centrálních (SC) i ploch občanského vybavení veřejného (OV), drobná kulturní zařízení místního významu i v plochách pro bydlení (BO, SM). Tato široká přípustnost vychází ze symbiózy kulturních činností s trvalým bydlením a z četných změn umístění těchto zařízení v souvislosti s majetkovými změnami.
- C.5.3.13 Nejvýznamnějším kulturním počinem je přemístění sbírek Oblastní galerie do rekonstruované budovy **Městských lázní** v rámci IPRM Lidové sady. Výstavba nových dalších kulturních zařízení se v ÚP nenavrhuje, probíhá rekonstrukce uvolněného Liebigova paláce na komunitní centrum, prověřuje se využití potenciálu Libereckého zámku a dalších vhodných historických objektů.
- Připravuje se komplexní rekonstrukce **Divadla F.X. Šaldy**, jejíž součástí je přístavba technického zázemí a šaten v podzemí pod parčíkem směrem ke kavárně Pošta a rekonstrukce historické budovy. Přitom je třeba prověřit i vazbu na plochy za divadlem s ohledem na změnu jejich nivelety v souvislosti s budováním tunelu pod Šaldovým náměstím.
 - V areálu obchodního centra v ulici České Mládeže je integrováno **multikino**. Druhé multikino bylo v září 2010 otevřeno v objektu nákupního centra na Soukenném náměstí. Roste význam revitalizovaného kina Varšava.
- C.5.3.14 V **zoologické zahradě** byl realizován nový vstupní objekt se zázemím v prostoru u konečné stanice tramvaje v Lidových sadech. Součástí je i návštěvnické zázemí – WC, informační centrum, prodej suvenýrů. Stávající správní budova je rekonstruována na centrum praktického vzdělávání, kde bude chovatelské, chovné a hospodářské zázemí. Projekt je součástí IPRM Lidové sady.

- Záměr města na zachování plochy **amfiteátru Lidové sady** pro volnočasové aktivity v lokalitě v rámci Integrovaného plánu rozvoje města (IPRM) Lidové sady byl transformován do jeho začlenění do rozvojové plochy ZOO Liberec.
- C.5.3.15 V rámci IPRM se revitalizuje rovněž areál bývalých **Libereckých výstavních trhů** (LVT) v dominantní poloze zalomení Masarykovy třídy, která nemá v kompozici města dostupný ekvivalent. Stávající objekty budou zbourány a plochy budou k dispozici pro nové funkční využití, včetně veřejné zeleně nad stopou Jizerského potoka, která zajistí prostupnost území ve vazbě na historickou uliční kostru.
- Ačkoliv záměr na soustředění středních škol v této lokalitě se s odstupem času po jeho zrušení jeví nadále jako životaschopný, přichází zde v úvahu i významu lokality adekvátní zařízení nejvyšší městské kulturní funkce - **koncertní síň, kongresové centrum**, které nemohou využít historických fondů, spíše než stagnující záměr technického muzea tramvajů či jiná řešení neadekvátní významu tohoto prostoru.
- C.5.3.16 Pro koncertní síň nebo kongresové centrum bylo vhodné územně chránit kromě potenciálu stávajících objektů (kulturní dům) také jednu z mála dalších „volných“ dominantně umístěných ploch - staveniště nedokončeného nákupního centra – „**jáma na Perštýně**“. Tato plocha s ohledem na vynaložené investice na územní přípravu, specifickou polohu severního svahu na frekventované křižovatce na hranici dolního centra a na přístupu k parku městského hřbitova a krematoria vyžaduje adekvátní nestandardní využití, které bylo hledáno v projektu bydlení a technologického parku s nadregionálním datovým úložištěm.

SPORT

- C.5.3.17 Pro **denní sportovní a rekreační aktivity** jsou v řešeném území určeny nejen plochy občanského vybavení-sportu (OS). Většina sportovišť a pobytových ploch místního významu je integrována do ploch pro bydlení (BO), občanské vybavení veřejné (OV), eventuálně ploch smíšených (SC, SM). Pro denní rekreaci jsou využívány rovněž městské parky a příměstské lesy na plochách veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) a zeleně sídelní (ZS) – mezi nejexponovanější patří oblast Lidových sadů.
- C.5.3.18 **Lokální (sektorová) sportovní a outdoorová centra** jsou rozvíjena na stabilizovaných a návrhových plochách sportu. ÚP řeší případné náhrady za zábory sportovišť novými aktivitami (např. výstavba obvodové komunikace) v sektoru 08-Západ – Karlinská apod.
- Nová sektorová sportovní centra mají za úkol doplnit **rovnoměrnou nabídku** těchto aktivit s dobrou docházkou: Kunratice, Bedřichovka, Radčice-U Hřbitova, (využití vojenského cvičiště Tři Hrby v Radčicích i pro civilní účely je do budoucna nepřipustné) aj. Je navrženo rozšíření, popř. revitalizace areálů Dobiášova – Krejčího, Vratislavice n/N-Sluníčko, Dlouhomostecká, Hluboká-lyžařský areál pro děti, Žákovská, Křižanská, Františkov, Vápenka, Krásná Studánka aj.
- C.5.3.19 Mezi **celoměstské areály** patří sportovní areál **Městského stadionu** v Máchově ulici, který je územně omezen okolními výrobními plochami, které zde nevytvářejí příznivé prostředí pro rozvoj venkovních sportů. V rámci stávající plochy je však plánována rekonstrukce stávající Svijanské arény, rozšíření o Svijanský dvůr pro novou víceúčelovou halu, resp. 25 m bazén, když veřejné využití haly Dukla je problematické, a nové dopravní připojení na ulici České mládeže.
- C.5.3.20 Náhrada původně uvažovaných rozvojových sportovních ploch a obnovy střediska kopané v areálu Máchovy ulice je řešena na obou březích **Lužické Nisy** v návaznosti na sportovní areál fotbalového klubu FC Slovan. Vzhledem k zasažení záplavovým územím půjde o neoplocená hřiště s přírodním povrchem sloužící částečně i veřejnosti. Kapacitní parkoviště (parkovací dům) je oproti konceptu ÚP přemístěno ke vstupu do areálu od městského vnitřního okruhu v ulicích Sokolská – Londýnská, vstup od třídy Gen. Svobody je vázán na hromadnou dopravu osob – nová linka tramvaje.

- Součástí záměru je přemístění cyklostezky na levý břeh řeky. Tento záměr je součástí společného projektu propojení sídel na břehu Lužické Nisy od Liberce až po Hrádek nad Nisou cyklostezkou Odra – Nisa, do něhož se řadí na území města Liberce i protažení nové cyklostezky od mostu v ulici Letná směrem na Machnín.
- C.5.3.21 **Golfový areál v Machníně** je v důsledku silné konkurence atraktivnějších specializovaných areálů v okolí Liberce (Fojtka, Rozstání) navržen k polyfunkčnímu sportovnímu využití, včetně vodní rekreace na nové vodní nádrži na Orním potoce a to i přesto, že pro letní rekreaci spojenou s vodními sporty není podle vyjádření části obyvatel města v řešeném území příznivé klima. Tento argument však zaznívá v souvislosti s ekonomickou rentabilitou nájmu libereckých koupališť a nesouvisí s oblibou denní formy této rekreace mezi obyvateli.
- C.5.3.22 **Vodní nádrž Harcov** je vzhledem k jejímu unikátnímu přírodnímu i urbánnímu zázemí místem konání vrcholových sportovních akcí (triatlon, potápění) i krátkodobé rekreace v nejtěsnější vazbě na centrum města. Pod hrází je na plochách „brownfields“ navržen nový sportovní areál s využitím nejen pro vodní sporty, ale i další volnočasové aktivity, včetně dráhy pro in-line bruslení v trase stávající komunikace Zvolenská, navržené k dopravnímu zklidnění. Revitalizace areálu může být spojena s realizací chystaných celkových oprav vodního díla z důvodů posílení protipovodňové ochrany.
- C.5.3.23 V rámci IPRM Lidové sady byl vybudován nový 25 m bazén se 6 drahami v bezprostředním sousedství stávajícího 50 m **bazénu** na Tržním náměstí. Důvodem je nedostačující kapacita současného bazénu a neekonomičnost oprav stávajících bazénů při ZŠ. Nový bazén je určen především k výuce plavání na školách. Součástí projektu je i rozvíčovací bazén pro přípravu organismu na vlastní fyzickou aktivitu podle principů sportovního lékařství, dále klasická finská sauna pro předškolní děti a komora pro výcvik potápěčů. Přitom se nedaří zahájit nutnou rekonstrukci 50 m bazénu.
- C.5.3.24 Liberec je tradičním centrem zejména zimních sportů provozovaných jak na vrcholové tak masové základně. Pro zimní sporty obyvatelé Liberce využívají především areály v zázemí města v Jizerských horách a na Ještědském hřbetu. **Rekreační a sportovní areál Vesec (RASAV)**, vybudovaný primárně pro potřeby běžeckých disciplín v rámci MS v klasickém lyžování 2009, začíná nacházet své denní i víkendové návštěvníky využívající rozšiřující se škály outdoorových aktivit.
- Pro další zhodnocení však areál vyžaduje další plošný rozvoj a doplnění potřebné infrastruktury (autokemp, přírodní hřiště, stělnice, služby,...), jeho poloha umožňuje i umístění centrálního kynologického cvičiště.
 - Pro odlehčení zátěže přilehlých obytných čtvrtí při hromadných akcích včetně koncertů je navrženo přímé dopravní napojení na silnici I/35 v MÚK Doubí a kapacitní parkovací plocha u velké odpočívky navržené částečně na území sousední obce Dlouhý Most.
- C.5.3.25 V rámci ÚP by měl být konečně územně stabilizován lyžařský **Sportovní areál Ještěd (SAJ)**, který využívá unikátního spojení severních částečně již odlesněných svahů Ještědského hřbetu s dostatečnou nadmořskou výškou (1 000 m n.m.) a nástupního místa u terminálu VDO stotisícového města. Přehlížení tohoto potenciálu by bylo odmítnutím šance města využít jedné z mála komparativních výhod pro posílení hospodářského a sociálního pilíře při respektování environmentálního pilíře udržitelného rozvoje území.
- V rámci dokončení areálu by mělo být dosaženo **rovnováhy kapacity** v zásadě již ukončených dopravních zařízení – lanovek, ploch sjezdových tratí, dosud zanedbávané optimalizace profilů a obslužného zázemí. Za tímto účelem bylo provedeno předběžně projednané odlesnění sjezdové trati „Skalka“ částečně kompenzované rekultivací nevyhovujících úseků sjezdových tratí zejména v regionálním biocentru a doplněné podsadbami na okrajích.

- **Nástupní prostor** je za tímto účelem reorganizován ve vazbě na vybudované kapacitní parkoviště v Ještědské ulici, dolní stanici lanové dráhy na Skalku a dojezd nové hlavní sjezdové trati „Skalka“ tak, aby jeho plocha odpovídala z příslušných kapacit vyplývajícím zatížením, umožnila umístění trvalých i sezonních obslužných objektů (občerstvení, hygiena, šatny, půjčovny nářadí, péče o děti...), lyžařské školky i napojení rozšířené Beranovy cesty k bezkoliznímu propojení s druhým nástupním místem u lanovky na Ještěd do jednoho systému.
- Za účelem umožnění seriózního projednání dalších etap rozvoje areálu včetně plošného rozšíření je vymezena plocha územní rezervy R7.2.OS, která zabrání realizaci podstatných úprav vymezeného území v rozporu s jeho potenciálním sportovně rekreačním využitím.

C.5.3.26 ÚP z pohledu docházky počítá i s využitím **školních hřišť** v rámci programu Sport pro všechny. Přípravují se nebo proběhly rekonstrukce školních hřišť v lokalitách Švermova, Aloisina výšina, Plátenická-Broumovská a při ZŠ Sokolovská, všechny na stávajících plochách.

SPRÁVA

C.5.3.27 Po realizaci objektu Nového magistrátu a dalších přesunech agendy MML jsou prostory pro veřejnou správu na úrovni města v zásadě stabilizovány. SML řeší pro umístění své i navazující agendy rekonstrukci budovy „Uranu“ a majetkový převod budovy bývalého Skloexportu v návaznosti na dojížděku obyvatel regionu za příslušnými institucemi.

- Liberecký kraj průběžně rozšiřuje své a napojené aktivity do sousedního objektu VÚTS. Rovněž další orgány a organizace **státní správy a samosprávy**, justice apod. jsou stabilizovány vesměs na stávajících plochách smíšených obytných centrálních (SC). Případné rozvojové kapacity pro výstavbu nových objektů jsou v rámci těchto ploch k dispozici.

C.5.3.28 Z hlediska urbanistické koncepce je třeba řešit neodpovídající dopravní přístup a nástupní prostor ke **krajskému úřadu**. Z několika podkladových materiálů je do ÚP na jemu odpovídající úrovni převzato řešení vyplývající z uskutečněné architektonické soutěže s novým mostem zdviženým nad záplavu Lužické Nisy, revitalizací parku u Správy CHKO JH a zachováním prodloužené osy Pražské ulice procházející pasáží obchodního centra Fórum.

POŽÁRNÍ OCHRANA

C.5.3.29 Lokalizace a kapacity stanic a dalších zařízení **Hasičského záchranného sboru** Libereckého kraje (HZS LK) ne zcela vyhovují současným i budoucím potřebám.

druh zařízení	adresa
HZS LK - krajské ředitelství	Barvířská 29/10, 460 01 Liberec III
HZS LK - stanice HZS LK Liberec	Šumavská 414/11, 460 01 Liberec I
HZS LK – sklad HZS LK	Stará 61, 460 01 Liberec 33, Machnín

Zdroj: HZS LK, pracoviště ochrany a přípravy obyvatelstva

- HZS LK bude výhledově řešit nevyhovující stav objektu **Krajského ředitelství** HZS LK v Liberci Barvířské ulici soustředěním do areálu v Šumavské ulici.

C.5.3.30 Za účelem optimalizace dojezdových vzdáleností profesionálních jednotek požární ochrany v hasebním obvodu v sektorech 08-Západ a 10-Severozápad města a přilehlém území Chrastavska a Hrádecka byla nalezena plocha pro výstavbu nového areálu **stanice typu P I** (výhledově P III) v Krásné Studánce u nového napojení na silnici I/13, která by umožní dobré dopravní napojení na páteřní komunikační síť a přijatelnou dojezdovou vzdálenost ke zdrojům potenciálních rizik požáru – plocha Z11.229.OV.

- Tím byly opuštěny původní návrhy ploch ve vazbě na zaústění obvodové sběrné komunikace do ÚK Oblouková resp. silnice I/13 v křižovatce Svárov, kde umístění bylo koordinováno se sousední obcí Stráž nad Nisou, i rozvojová plocha 10.42 u Sousedské ulice, jejíž regulativy umístění stanice HZS umožňovaly.

C.5.3.31 V okrajových částech města mají své zázemí jednotky **Sboru dobrovolných hasičů** – (viz tabulka). Jejich objekty a zařízení jsou různé úrovně v závislosti na stáří a kvalitě údržby, všechny jednotky se však potýkají s nedostatkem vybavení a zastaralou technikou (speciální vozy, cisterny apod.). Zařízení jsou územně stabilizována na plochách pro bydlení, občanské vybavení i na plochách smíšených.

sektor	název (čtvrť)	adresa
005-Jihovýchod	Vratislavice nad Nisou	U Tělocvičny 871, 463 11 Liberec XXX
006-Jih	Vesec	U Družiny 812, 463 12 Liberec XXV
	Pilínkov	Puškinova 136, 463 12 Liberec XXIV
007-Jihozápad	Horní Hanychov	Ještědská 230, 460 08, Liberec XIX
008-Západ	Karlínky	Irkutská 120, 460 10 Liberec XVIII
010-Severozápad	Růžodol	Jánošíkova 591/4, 460 01 Liberec XI
	Machnín	K Bedřichovce 258, 460 01 Liberec XXXIII
011-Sever	Krásná Studánka	Dětřichovská 268, 460 01 Liberec XXXI – nová stanice
*	Stráž nad Nisou	Schwarzova 26
*	Chrastava	Nádražní 203

Zdroj: Statutární město Liberec, oddělení krizového řízení, Havarijní plán ORP Liberec

Pozn.: * Mimo územní obvod SML s přímým vlivem na řešené území (sousední obce)

BEZPEČNOSTNÍ SLOŽKY

ARMÁDA ČR

C.5.3.32 V Liberci jako jednom z mála měst ČR zůstala i po provedené redukci zachována **jednotka profesionální armády**. Kromě Krajského vojenského velitelství zde sídlí elitní 31. brigáda radiční, chemické, biologické ochrany Liberec v rámci Podpůrného kompletu společných sil NATO včetně „Mnohonárodního účelového uskupení radiční, chemické a biologické ochrany NATO NRF-8“. Tradici zde má rovněž armádní středisko vrcholového sportu (ASO Dukla Liberec) zaměřené na zimní sporty a volejbal.

- Perspektivní a plně využívané objekty a areály armády, uvedené v tabulce jsou **územně stabilizovány** původně na plochách smíšených obytných centrálních (SC), plochách občanského vybavení-sportu (OS), popř. plochách zeleně sídelní (ZS), nově podle požadavku AČR na plochách specifických zvláštního určení (XZ).

sektor	označení druh objektu	adresa	pozemky - parcelní čísla	poznámka
01-Centrum	Krajské velitelství	Lbc II, Na Zápraží	p.č.1615, 1618	k.ú. Liberec
	Vojenská ubytovna	Lbc I, Kryštofova 150	p.č.5476	k.ú. Liberec
02-Severovýchod	Kasárna 6. října	Lbc I, Štefánikovo nám.	p.č.2427	
	Kasárna Jana Žižky	Lbc XIV, Horská	p.č.1509, 1514	k.ú. Ruprechtice
09-Za nádražím	Areál ASO Dukla Liberec	Lbc VII, Jeronýmova	p.č.304	k.ú. Horní Růžodol
	Sportovní hala Dukly Liberec	Lbc VII, Jeronýmova	p.č.232	k.ú. Horní Růžodol
10-Severozápad	Sklady letiště Liberec	Lbc XI, Partyzánská	p.č.1413/1-4, 1414, 1415/1,2, 1416/1,3,4	k.ú. Růžodol I
11-Sever	Vojenské cvičiště Radčice	Radčice u Krásné Studánky	p.č.293, 323/3,/5, 455, 505/1,/3,669	k.ú. Radčice u Krásné Studánky

Zdroj: MO ČR, VUSS Litoměřice, Pardubice, KVV Liberec

C.5.3.33 V případě realizace areálu nové Krajské nemocnice Liberec v **Partyzánské ulici** mělo být řešeno přemístění části skladového areálu s využitím vhodných nemovitostí ve vlastnictví Armády ČR i jiných subjektů v zastavěném území (v zájmu intenzifikace využití stávajících nemovitostí), popř. řešena dislokace mimo řešené území.

- S ohledem na stabilizaci KNL v centru města byl areál Armády ČR navržen k posunutí v rámci lokality mezi plochy výroby blíže k letišti, kde by s novým dopravním napojením svou činností (myčka, sklady,...) neobtěžoval obytnou zónu s gymnáziem podél dopravně zklidněné Partyzánské ulice. K dohodě nedošlo.

POLICIE ČR

C.5.3.34 Objekty a zařízení Policie ČR v řešeném území jsou z větší části **územně stabilizovány** na plochách bydlení (BO) a plochách občanského vybavení veřejného (OV), popř. smíšených (SC, SM):

sektor	označení	adresa	pozemky - parcelní čísla	poznámka
01-Centrum		Lbc IV, Dr.M. Horákové 361		Krajské ředitelství policie LK
01-Centrum	CEN-35051202	Lbc I, Pastýřská 139/3	p.č. 2094, 2095/1, 2096, 2098, 2099/1, 2099/2, 2101/1, 2106/2, 2097	ÚO VS Liberec- výstavba nového KŘP LK
01-Centrum	CEN-35052972	Lbc I, Krajinská 487/3	p.p.č. 2066, 2067	OOP Liberec (centrum)
02-Severovýchod	CEN-35051827	Lbc I, Třebízského 1244	p.č. 3256/1, 3256/2	OHS Liberec
05-Jihovýchod	Objekt ÚMO	Lbc XXX, Tanvaldská 50	Lbc-Vratislavice n/N	OOP Vratislavice n/N
06-Jih	CEN-35051206	Lbc XXV- Vesec, Šumná 357	p.č. 64,65	OOP Vesec
09-Za nádražím	CEN-35052971	Lbc IX, Čerchovská 241/17 - nově Lbc VII - č.p. 253	p.č. 305/1, 305/2	OOP Vápenka přemístění do č.p. 253
10-Severozápad	CEN-35053232	Lbc XI, Ostašovská 573	p.č. 1436/1, 1436/3, 1436/4, 1436/5, 1436/12	Kynologické středisko KŘP LK – Růžodol I
11-Sever	Objekt SML	Lbc XIV, Konopná 776/8	Lbc XIV – Ruprechtice	OOP Ruprechtice

Zdroj: MV ČR, odbor správy majetku + KŘP Libereckého kraje

C.5.3.35 Na ploše areálu Územního odboru vnější služby Policie ČR v Pastýřské ulici je plánován nový objekt **Krajského ředitelství PČR**, včetně rekonstrukce části stávajících objektů. Termín realizace byl v důsledku dopadů hospodářské krize odložen a kritický stavební stav některých budov v Pastýřské ulici byl vyřešen dílčí rekonstrukcí těchto objektů a dislokací do jiných objektů PČR.

- Vzhledem k možným požadavkům na další rozšíření, resp. soustředění provozů bezpečnostních složek v této lokalitě, ÚP rozšiřuje areál až k Sokolské ulici, kde může vytvořit chybějící adekvátní prostorové vymezení. Navržená plocha P1.40.OV je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby s předkupním právem ve prospěch České republiky.

C.5.3.36 Nevyhovující stav **Obvodního oddělení PČR Vápenka** je vyřešen přemístěním z objektu v Čerchovské ulici 241/17 do rekonstruovaného domu v Liberci VII - Horním Růžodole č.p. 253.

MĚSTSKÁ POLICIE

C.5.3.37 Po přemístění z objektu na třídě M. Horákové do budovy Magistrátu města Liberec na třídě 1. máje (bývalý „Uran“) je centrála městské policie (MP) **územně stabilizována**. Provozně však nevyhovuje současné umístění autoparku v Liebigově vile v Jablonecké ulici, garážová stání budou řešena v dvorním traktu budovy na třídě 1. máje.

C.5.3.38 **Služebny** MP v Rochlicích a na Františkově budou po dohodě s Policií ČR doplněny v dalších částech města, přednostně budou využity vhodné prostory ve stávajících objektech bydlení a občanského vybavení, s novou výstavbou se nepočítá.

C.5.4 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

C.5.4.1 Veřejná prostranství jako jev jsou definována jako plochy zřizované nebo užívané **ve veřejném zájmu** podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jak s nimi pracuje územní plán, však vyplývá ze stavebního zákona. Prováděcí vyhláška č. 501 ke stavebnímu zákonu v hlavě II. specifikuje náplň jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití tak, že přirozenou součástí všech mohou být pozemky veřejných prostranství.

- Požadavek, aby všechny pozemky splňující definici veřejného prostranství podle zákona o obcích byly i v ÚP definovány jako plochy veřejných prostranství podle stavebního zákona, by vedl k tomu, že by území obce nebylo členěno na funkční plochy, ale v lepším případě na uliční bloky, v horším na pozemky jednotlivých objektů (viz veřejně přístupné vnitrobloky).
- Rovněž není možné za veřejné prostranství automaticky považovat pozemky v soukromém vlastnictví, které jsou z různých důvodů neoplocené a přitom pro jejich veřejné zpřístupnění není ve struktuře veřejných prostranství důvod, takto by se obtížně prosazovala např. regulace rozptýlené zástavby v krajině bez oplocení nebo zástavba dlouhodobě sledovaných rozvojových ploch v dočasně zanedbaném stavu.

C.5.4.2 Proto jsou v ÚP Liberec vymezeny samostatné plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), které zajišťují spojitost a celistvost celoměstského systému veřejných prostranství. Funkci veřejných prostranství bude navíc plnit i část ploch sídelní zeleně vyčleněná jako plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ).

- Následně musí být veřejná prostranství podrobně vymezena v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění při **detailním členění** ploch s rozdílným způsobem využití v podrobnější dokumentaci – územní studie, regulační plán, komplexní řešení..., nebo u samostatných rozvojových ploch na základě stanovené podmínky „**VP – v dalších stupních projektové přípravy prokázat způsob vymezení veřejných prostranství na celé ploše vč. návaznosti na širší území**“,
- toto vymezení musí být nejen kvantitativní (1 000 m² na 2 ha) a účelové (napojení jednotlivých pozemků v ploše), ale musí zajistit městotvorné vazby mezi veřejnými prostranstvími bezprostředně navazujících ploch i v širším kontextu účelového i rekreačního průchodu územím.

C.5.4.3 Účelem stabilizace souboru ploch **veřejných prostranství** zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, je zachování veřejně přístupného životního prostoru pro obyvatele města, jehož zejména v posledním dvacetiletí výrazně ubylo v souvislosti s restitucemi a privatizací. Přitom je třeba přijmout realitu obecné nepřístupnosti ostatních soukromých pozemků a soustředit se na zajištění prostupnosti městské i příměstské krajiny.

- Přitom přirozené vytváření velkých nepropojených a neprostupných částí urbanistické struktury města, které vyhovuje a je aktivně zajišťováno soukromými zájmy obyvatel dílčích lokalit – uzavírání ulic a průchodů pro veřejný provoz, bránění realizaci nových ulic v souladu s platnou dokumentací – povede k atomizaci prostorové i sociální struktury města včetně rozvoje sociálně patologických jevů.
- Obecně se uvádí 100 x 100 m jako přiměřená velikost městského bloku s vyhrazeným vnitřním prostorem, která této deformaci předchází.

C.5.4.4 Veřejná prostranství zahrnují náměstí, komunikace s převládající společenskou funkcí nad dopravní – ulice a další prostory přístupné každému bez omezení (časového?), charakter veřejných prostranství mají i plochy veřejné zeleně.

- **Náměstí** tvoří základní společenské prostory města. Doplnění centrálních náměstí v uzlových bodech městských částí vyplývá z absence těchto veřejných prostorů v některých lokálních centrech, kdy respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění není dostatečnou zárukou pro vytvoření adekvátního prostoru. S ohledem na významný plošný zásah do potenciálně zastavitelných soukromých pozemků však bylo po projednání konceptu ÚP upuštěno od vymezování nových čtvrtových náměstí podle formální koncepce soutěžního návrhu na nový ÚP Romana Kouckého z roku 2008.
 - **Obslužné komunikace** doplňující základní komunikační systém tvoří hlavní spojitou kostru veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP) k zajištění propojení a dostupnosti všech částí řešeného území, kde bez ohledu na jejich fyzické uspořádání (boulevard s chodníky, obytná zóna) převládá společenská funkce nad funkcí dopravní. Doplnění úseků obslužných komunikací vyplývá z potřeby propojení jednotlivých částí města a zároveň vytvoření pulzujících os obytných souborů.
 - **Ostatní místní komunikace** vč. tržnic, podloubí, průchodů zajišťují prostupnost městské i příměstské krajiny, doplnění jejich kostry na podkladě zpřesněného generelu bezmotorové dopravy podporuje environmentálně šetrné formy dopravy (cyklistickou, pěší) a je odůvodněno vyšším stupněm územní stabilizace těchto ploch v místech, kde nelze spoléhat na následné detailní členění pozemků z důvodů vlastnických i technického řešení.
 - Mezi nově zařazená veřejná prostranství patří i pasáže obchodních center, které se staly paradoxně místy nejčastějšího setkávání obyvatel města v návaznosti na historické paralely veřejných prostranství obchodních agor vč. vnitřních prostor náboženských chrámů.
Jejich celodenní otevření pro veřejnost sice již neobnoví vizuální prostupnost území přerušenou nadměrnými stavebními monobloky, ale může zajistit aspoň obnovení přerušovaných funkčních vazeb mezi významnými městskými prostory: Benešovo náměstí – Liberecký zámek, Soukenné náměstí – Krajský úřad.
- C.5.4.5 Veřejná prostranství mohou být také **obecně součástí** všech ploch s rozdílným způsobem využití, pokud slouží bezprostředně pro zajištění hlavního a přípustného využití vymezené plochy s rozdílným způsobem využití, resp. pro dopravní připojení staveb umístěných v souladu s ÚP. To vyplývá z neúčelnosti zakreslování technicky a majetkoprávně neprověřitelných detailních řešení do přesného digitálního mapového podkladu ÚP.
- C.5.4.6 ÚP dotváří ucelený systém veřejných prostranství **plochami veřejných prostranství s převahou zeleně** (PZ) pro denní pobyt a rekreaci obyvatel. Kostra zelených ploch byla oproti ÚPML 2002 upravena s ohledem na posílení propojení s okolním hodnotným přírodním prostředím zelenými pásy sledujícími zejména vodní toky, na polohu, dostupnost a význam jednotlivých ploch ve funkční i prostorové struktuře města a v neposlední řadě na reálné možnosti města na zřizování nových ploch včetně případného výkupu pozemků.
- Územní studie zeleně, jejíž pořízení bylo v určité fázi požadováno návrhem ÚP, z tohoto systému měla vyčlenit nezbytný rozsah ploch veřejné zeleně tak, aby byla zachována jejich spojitost při respektování funkčního i vlastnického charakteru ploch ostatní zeleně. Poté, co bylo zpracování územní studie zeleně nahrazeno územní studií krajiny s jiným obsahem, byla přístupnost ploch zeleně vyřešena v návrhu ÚP jejich rozdělením na plochy veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) a zeleně sídelní (ZS).

C.5.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE CIVILNÍ OCHRANY

C.5.5.1 V Návrhu ÚP Liberec jsou respektovány požadavky ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb. a vyhlášky MV č. 380/2002 Sb. Opatření ochrany obyvatelstva pro území statutárního města Liberec jsou definována v **Havarijním plánu a Krizovém plánu Libereckého kraje** a odvozených dokumentech (Výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec aj.).

- Pro potřeby zpracování ÚP Liberec byly využity informace z ÚAP Libereckého kraje a z ÚAP ORP Liberec (aktualizace 2010) a aktualizované podklady Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, Krajského vojenského velitelství Liberec, VUSS Litoměřice a Pardubice, z oddělení krizového řízení MML, z MV ČR-odbor správy majetku, Policie ČR, Městské policie Liberec a dalších institucí.
- Pokyny pro zpracování návrhu ÚP Liberec jsou plně respektovány, řešení připomínek ke konceptu ÚP Liberec bylo do návrhu ÚP Liberec zapracováno.

OCHRANA PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ

C.5.5.2 V řešeném území města i za jeho hranicemi jsou situována vodní díla, u nichž při porušení hráze může dojít k mimořádné události, při níž je vyhlášen III. nebo zvláštní stupeň poplachu. Rozsah postiženého území je uveden v Tab.23.

- Postižená území jsou podrobně zpracována v dokumentech Plán ochrany území pod vodními díly před zvláštní povodní pro vodní díla Mšeno, Bedřichov a Harcov (říjen 2010). Zpracovatelem dokumentace zadané KÚLK je Ing. Jan Papež, fa Koordinace, Otovice.
- Seznam vodních děl ohrožujících zvláštní povodní k.ú. města Liberec

typ mimořádné události	poznámka
zvláštní povodeň – VD Mšeno (Jablonec n/N)	přítalová vlna může ohrozit území podél toku Lužické Nisy od k.ú. Vratislavice nad Nisou až po k.ú. Machnín
zvláštní povodeň – VD Bedřichov – Liberec	přítalová vlna může ohrozit území podél toku Černé Nisy (k.ú. Rudolfov, Kateřinky, Stráž nad Nisou...)
zvláštní povodeň – VD Harcov – Liberec	přítalová vlna může ohrozit území podél toku Harcovského potoka a dále Lužické Nisy od centra směrem na Stráž nad Nisou.

Zdroj: Statutární město Liberec, oddělení krizového řízení, výpis z Havarijního plánu LK pro ORP Liberec

Pozn.: zvláštní stupeň poplachu – mimořádná událost ohrožuje více jak 1 000 osob, celé obce nebo plochy území nad 1 km²)

- Údaje o maximální záplavě (při protržení hráze) a časový postup povodňové vlny jsou graficky k dispozici na <https://povodnovyportal.kraj-lbc.cz/mapa-zvlastni-povoden>.

ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ

C.5.5.3 Zóny havarijního plánování podle příslušných právních předpisů nejsou na území Statutárního města Liberec stanoveny. V Havarijním plánu LK je uveden seznam subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou (tzv. Riziková zařízení)

- Pro činnosti a opatření při vzniku mimořádné události u subjektů nakládajících s nebezpečnou látkou lze využít postupy z Havarijního a Krizového plánu Libereckého kraje.

UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

C.5.5.4 V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu pro ukrytí obyvatelstva budovat improvizované úkryty.

- Statutární město Liberec eviduje na svém území **4 stálé úkryty** a dále 1642 objektů vhodných pro improvizované úkryty, z nichž nejrozsáhlejší s kapacitou cca 1 500 osob je pod Sokolovským náměstím s hlavním vchodem z Lucemburské ulice, vše o celkové kapacitě cca 152 000 osob.

- **Stálé úkryty**, které HZS LK vyřazuje, jsou přeřazovány do kategorie improvizovaných úkrytů. S výstavbou dalších stálých úkrytů se nepočítá. Pro případné ukrytí obyvatel města v případě vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu lze využít jako **improvizovaných úkrytů** podzemních prostor (suterénů) obytných domů a vhodných objektů občanského vybavení.
- Seznam stálých úkrytů CO na území SML

sektor	evidenční číslo	adresa	kapacita (osob)
stálé úkryty			
01-Centrum	05050020	Nákladní 344/2, Liberec 2	150
01-Centrum	05050040	Kryštofova 1253/12, Liberec 1	80
02-Severovýchod	05050059	Horská 1306, Liberec 1	150
09-Za nádražím	05050068	Na Bojišti 177/1	90
význačně improvizované úkryty			
01-Centrum		Lucemburská ul., Liberec 1 (improvizovaný úkryt pod Sokolovským náměstím)	1 500

Zdroj: HZS LK, pracoviště ochrany a přípravy obyvatelstva, SML

EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ

- C.5.5.5 Zajištění evakuace, nouzového přežití a organizované humanitární pomoci na území statutárního města Liberce je řešeno v zařízeních CO (určené objekty základních škol)
- Seznam zařízení CO pro zajištění evakuace a zařízení CO pro zajištění nouzového přežití a organizované humanitární pomoci na území SML

sektor	místo (adresa)
01-Centrum	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, 5. května 64/49, Liberec 1, 460 01
03-Východ	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Aloisina výšina 642, Liberec 15, 460 15
04-Rochlice-N.Ruda	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Dobiášova 851/5, Liberec 6, 460 06
05-Jihovýchod	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Nad Školou 278, Liberec 30, 463 11
07-Jihozápad	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Ještědská 354/88, Liberec 8, 460 08
09-Za nádražím	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, Švermova 114/38, Liberec 10, 460 10
09-Za nádražím	ZŠ, Liberec, příspěvková organizace, U Školy 222/7, Liberec 7, 460 07
11-Sever	ZŠ, Sokolovská, Liberec, příspěvková organizace, Vrchlického 328/19, Liberec 13, 460 14

Zdroj: Statutární město Liberec, oddělení krizového řízení

- Kromě městských objektů a zařízení byly vytipovány **další subjekty** veřejné i soukromé s vhodnými podmínkami pro zajištění evakuace, nouzového přežití. Jde zejména o hotely, ubytovny, VŠ koleje a další zařízení občanského vybavení. (Kapacity potřebné pro zajištění evakuace a nouzového přežití budou zajištěny smluvní cestou).

SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU CO A HUMANITÁRNÍ POMOCI

- C.5.5.6 Lokalita i fyzický stav **skladu HZS LK** v Liberci-Machníně, ulice Stará čp. 61, nejsou z hlediska potřeb majitele Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje vyhovující. V případě nalezení vhodného skladového objektu blíže centru Liberce (mimo záplavové území a ohrožení od subjektů nakládající s nebezpečnou látkou, s odpovídající plochou, technickou a dopravní infrastrukturou podle požadavků HZS LK) bude stávající sklad HZS LK v Machníně přestěhován.
- V případě vyhlášení stavu ohrožení státu a válečného stavu budou potřebné prostory pro materiál CO a humanitární pomoc, včetně uskladnění a výdeje prostředků individuální ochrany, řešeny ve vhodných objektech ve vlastnictví města (např. školská, zdravotnická, sociální nebo obdobná zařízení). K dispozici pro uskladnění techniky (nákladní automobily, ženijní technika aj). je i areál Technických služeb města Liberec v Dolním Hanychově (Erbenova 376/2).

VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO SOUČASNĚ ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ OBCE

C.5.5.7 S nebezpečnými látkami ze stávajících provozů je nutno nakládat podle příslušných právních předpisů, vznikající nebezpečný odpad likvidovat ve spalovnách či skládkách nebezpečného odpadu, až na výjimky lokalizovaných mimo řešené území. Na nově vymezovaných plochách obecně nelze připustit jakoukoliv průmyslovou nebo zemědělskou činnost ohrožující život, zdraví nebo životní prostředí (v návaznosti na platnou legislativu v oblasti životního prostředí).

ZÁCHRANNÉ, LIKVIDAČNÍ A OBNOVOVACÍ PRÁCE PRO ODSTRANĚNÍ NEBO SNÍŽENÍ ŠKODLIVÝCH ÚČINKŮ KONTAMINACE, VZNIKLYCH PŘI MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

C.5.5.8 Záchranné, likvidační a popř. obnovovací práce při řešení následků mimořádných událostí je nutno řešit prostřednictvím složek Integrovaného záchranného systému (IZS); koordinovaný postup zasahujících složek IZS zajišťovat v souladu s právními předpisy a v souladu s **Havarijním a Krizovým plánem** Libereckého kraje.

- V případě mimořádné události, při níž je vyhlášen krizový stav, postupovat v souladu s platnými právními předpisy a v souladu s Krizovým plánem LK.

OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ

C.5.5.9 U stávajících objektů a provozoven zajišťovat ochranu v souladu s příslušnými právními předpisy s využitím opatření uvedených v Havarijním a Krizovém plánu LK. Požadavky na umístění nových skladů ohrožujících nebezpečných látek nebyly v procesu zpracování ÚP uplatněny. Případné nové požadavky na sklady a zásobníky ohrožujících nebezpečných látek je třeba řešit v plochách výroby a skladování (E) a plochách smíšených aktivit (A).

- Umístění koncového prvku varování u nově umístěných provozů se sklady nebo zásobníky nebezpečných látek provede vlastník na své náklady podle požadavku HZS LK (např. schválený typ koncového prvku, napojení na Jednotný systém varování a vyznamování,...). Umístění koncového prvku varování bude vyžadováno, pokud v dané lokalitě nebude jiný koncový prvek varování s patřičným dosahem.

NOUZOVÉ ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU A ELEKTRICKOU ENERGIÍ

C.5.5.10 Nouzové zásobování pitnou vodou je umožněno funkčností více zdrojů a akumulací na území města s možností posílení kapacity. Doprava pitné vody cisternami resp. zásobení balenou vodou je zde až krajním řešením. Spolehlivost domovních studen je při postupné zástavbě města omezená.

C.5.5.11 Nouzové zásobování obyvatelstva elektrickou energií je řešeno provozním řádem správce sítě. Nouzové zásobování elektrickou energií v důležitých objektech (např. nemocnice) je řešeno v souladu s Havarijním a Krizovým plánem (dieselagregáty apod.).

C.5.6 ZVLÁŠTNÍ ZÁJMY MINISTERSTVA OBRANY ČR

C.5.6.1 Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

- Všeobecně (podle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany (viz ÚAP jev 119):
 - výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),
 - stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),
 - stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,
 - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,
 - nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,
 - výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,
 - zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),
 - vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
 - říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
 - železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,
 - železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,
 - stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR – MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),
 - veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.
- C.5.6.2 ČR-MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu ČR-MO.

C.6 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

C.6.0 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

C.6.0.1 V krajině řešeného území nejsou navrhovány nové dominantní prvky. Koridory nových dopravních tras potřebné pro rozvoj města jsou vymezeny i s ohledem na krajinný ráz. Krajinné horizonty a celkový obraz města nejsou návrhy urbanistického řešení dotčeny.

PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

C.6.0.2 Odůvodnění návrhu ploch změn v krajině je provedeno v souhrnné tabulce **T3 Odůvodnění návrhu rozvojových ploch**, která je s ohledem na její formát uvedena jako samostatná příloha odůvodnění.

C.6.1 ODŮVODNĚNÍ OCHRANY HODNOT KRAJINY, KRAJINNÉHO RÁZU

ZÁKLADNÍ KRAJINNÁ TYPOLOGIE - JEDNOTKY KRAJINNÉHO ČLENĚNÍ

C.6.1.1 Podle „Typologie české krajiny (Löw a spol., s.r.o., MŽP)“ je zdejší krajina členěna na jednotlivé **krajinné typy** (blíže viz předchozí stupeň ÚP Průzkumy a rozborů) – v řešeném území jsou vymezeny tzv. „význačné krajinné typy“ (krasová krajina, a krajiny výrazných svahů a skalnatých hřbetů), ostatní vymezené krajinné typy patří k tzv. „běžným“. Z hlediska unicity se zde nevyskytují typy jedinečné.

- Podle obecných **zásad ochrany krajinného rázu** („Hodnocení a ochrana krajinného rázu – Löw a spol.“) jsou v návrzích urbanistického řešení způsoby ochrany krajiny konkretizované podle jednotlivých vymezených teritorií krajinného rázu, se zohledněním zásad ochrany jednotlivých vymezených krajinných typů.

C.6.1.2 K základním obecným principům uchování místního krajinného rázu řešeného území patří nepřipustění budování objemově náročných objektů a akcí vymykajících se dochovaným **harmonickým vztahům**, avšak s neomezováním volnosti architektonického ztvárnění jednotlivých objektů v rámci závazných předpisů (pro investory s jednoznačně vymezenými podmínkami) a s podporou postupné i fragmentární realizace výstavby s dochovaným měřítkem krajiny a sídel.

- Výjimkou zde mohou být snahy o dopravní propustnost území, kdy pro eliminaci dopadů na zájmy ochrany krajiny (zde obecné i zvláštní) navrhovaná a realizovaná detailní technická řešení podléhají podmínkám významově příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

C.6.1.3 Návrhy na ochranu **pohledově exponovaných prostorů** spočívají ve snaze minimalizace zásahů do dominantních krajinářských znaků (místních geomorfologických bodů, hřebenů, lesnatých strání...), tj. ve svažitých a pohledově exponovaných terénech lesních porostů uvážlivé zasahování obnovnými prvky, neumísťování prvků, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití těchto pohledově exponovaných prostorů. Případné nutné a odůvodněné dotčení těchto znaků musí být náležitě eliminováno vhodnými opatřeními.

C.6.1.4 Řešené území je podle převládajících způsobů využívání tvořeno **základními typy krajiny** (bližší údaje – charakteristiky hodnotících jednotek krajinářského členění, rámcové zásady ochrany základních krajinných typů podle způsobů využití aj. – viz Průzkumy a rozbory pro ÚP):

- **Lesní krajiny (L)** - krajinný typ obecně definovaný zejména vybranými funkčními plochami lesními a přírodními lesními, v okrajích a enklávách se zastoupením ostatních funkčních ploch, zejména:

výskyt v ř.ú.	KC 03 – Jizerské hory, části krajin 03-1 Jizerské hory-centrální část, 03-3 Janov-Josefův Důl-Desná, 03-7 Okraj Liberce KC 07 – Ještědský hřbet, krajina 07-1 Ještěd-Vápenný KC 06 – Železnobrodsko-Rychnovsko, krajina Rychnovsko
---------------	--

- **Lesozemědělské krajiny (M)** - krajinný typ obecně definovaný mozaikou základních matric funkčních ploch lesních a ploch zemědělských, v enklávách i zastavěnými a zastavitelnými územími se zastoupením téměř všech ostatních sledovaných funkčních ploch, zejména:

výskyt v ř.ú.	KC 02 – Liberecko, v okrajích krajiny 02-1 Liberecká kotlina a krajina 02-2 Hrádecko a Chrástavsko
---------------	--

- **Urbanizované krajiny (U)** - krajinný typ obecně definovaný plochami zastavěného a zastavitelného území tvořený mozaikou příslušných funkčních ploch, zejména:

výskyt v ř.ú.	KC 02 – Liberecko, centrum krajiny Liberecká kotlina, + výběžky a enklávy zastavěných území v dalších krajinných jednotkách
---------------	---

C.6.1.5- Podle **reliéfu terénu** je řešené území tvořené krajinnými typy:

- **význačnými:**

krasovou krajinou v KC 07 – Ještědský hřbet, v krajině 07-1 Ještěd Vápenný, v KC Kryštofovo Údolí,

krajinou výrazných svahů a skalnatých hřbetů v KC 07 – Ještědský hřbet, v krajině 07-1 Ještěd Vápenný, v KC 03 – Jizerské hory, v krajinách 03-1 Jizerské hory-centrální část, 03-3 Janov-Josefův Důl-Desná a 03-7 Okraj Liberce,

- **běžnými:**

krajinou vrchovin, krajinou zaříznutých údolí a krajinou bez vylišeného reliéfu – v ostatních částech řešeného území

Pozn.: způsoby ochrany krajinného rázu jednotek krajinné typologie jsou konkretizovány v regulativech ploch rozdílného využití, vycházejí mj. ze závěrů ÚSK ORP Liberec.

OCHRANA VÝZNAMNÝCH VYHLÍDKOVÝCH BODŮ A KRAJINNÝCH DOMINANT

C.6.1.6 Součástí míst krajinného rázu jsou i některé přírodní i umělé významné **vyhlídkové body** a významné **krajinné dominanty**, které patří mezi typické a dominantní znaky krajinného rázu, a které jsou i kladnými krajinářskými hodnotami.

- Úroveň výhledů z významných bodů je limitovaná reliéfem terénu a lesnatostí ve směrech pohledů. Proto je třeba zajistit ochranu **charakteristických panoramat** jak v pohledech z města na jeho hornatý krajinný rámec, tak pohledy z horských okrajů na vlastní město, ale i významné průhledy v morfoloicky členitém interiéru města.
- Ochrana přírodních vyhlídkových bodů a krajinných dominant spočívá obecně v jejich nedotknutelnosti před jakýmkoliv umělými zásahy do jejich stávající existence, ochrana výhledů z jednotlivých dominantních stavebních objektů pak v zamezení umístování nových objemných objektů ve směrech výhledů do okolí.
- V lokalitách současných i uvažovaných vyhlídkových bodů a výhledů nacházejících se na lesních pozemcích se v odůvodněných a prokázaných případech připouští částečné odstranění lesního porostu (v LHP přeřazení částí porostní plochy do tzv. ploch bezlesí) či dílčí předčasné obnovy ve směrech uvažovaných výhledů.

C.6.1.7 K důležitým aspektům vnímání krajiny (kromě reliéfu terénu a způsobů využívání částí krajiny – zástavba, způsoby a intenzita hospodaření...), který podstatnou mírou ovlivňuje místa krajinného rázu (opticky i svým charakterem), patří **výskyt prvků nelesní zeleně**, viz kapitola „C.6 Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny“ odůvodnění ÚP. Pro vyhodnocení krajinářských hodnot řešeného území byl využit mj. i koeficient ekologické stability (KES) – viz kapitola „C.6.2 Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability“ odůvodnění ÚP.

POJMY KRAJINNÉHO RÁZU

C.6.1.8 **Krajinný ráz** je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou či přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“ (zákon č. 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny).

C.6.1.9 **Krajinný celek** (KC – dříve Oblast krajinného rázu) je území se stejným či velmi podobným souborem typických znaků, odrážejících jeho stav a vývoj. Krajinný ráz je zde dán určitou typickou kombinací přírodních, kulturních a historických charakteristik oblasti krajinného rázu, které jsou lidmi vnímány jako její typické znaky, které pro ně určitý prostor identifikují a vytváří jeho obraz“ (viz metodiky hodnocení krajinného rázu).

C.6.1.10 **Krajina** (dříve Podoblast krajinného rázu) je podrobnější jednotka, která ve své arondované vymezenosti zahrnuje aspekty reliéfu terénu s převládajícími formami využívání, v intencích Evropské úmluvy o krajině.

C.6.1.11 **Krajinný okrsek** (KO – dříve Místo krajinného rázu) je individuální, většinou pohledově související krajinný prostor / území, které může být pohledově dotčeno realizací určitého záměru (viz metodiky hodnocení krajinného rázu).

C.6.1.12 **Evropská úmluva o krajině**: „Krajina znamená část území, tak, jak je vnímána obyvatelstvem, a jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních nebo lidských faktorů. Ochrana krajiny znamená činnosti směřující k zachování a udržení význačných nebo charakteristických vlastností krajiny, utvářených přírodní konfigurací a/nebo lidskou činností a právem považovaných za její historickou hodnotu“ (Evropská úmluva o krajině, 10.2.2017).

JEDNOTKY KRAJINNÉHO ČLENĚNÍ

C.6.1.13 Vymezení významově „vyšších“ **jednotek krajinného členění** – Krajinných celků a krajin je provedeno upřesněním údajů z nadřazené dokumentace ZÚR LK (SAUL, 2021), na území CHKO Jizerské hory zároveň podle dokumentace „Preventivní hodnocení krajinného rázu území CHKO Jizerské hory“ (Brychtová, 2008). Krajinářské členění řešeného území je provedeno bez ohledu na administrativní hranice CHKO Jizerské hory i hranice sektorů (krajina není utvářena vlastnickými či uživatelskými vztahy).

- Vymezení významově „nižších“ podrobnějších **jednotek krajinného členění** vychází v podrobnějším měřítku spíše z charakteru využívání území v arondovaných územích s přihlédnutím k reliéfu terénu.

C.6.1.14 **KRAJINÝ CELEK KC 02 LIBERECKO**

krajina 02-1 Liberecká kotlina (tvořená KO Dlouhý Most, Liberec, Krásná Studánka, Ostašov a Prosečský hřeben), krajina 02-2 Hrádecko a Chrastavsko (tvořená KO Nová Ves, Machnín).

Krajinný ráz – sníženina vymezená obvodovými hřebeny, nevýrazná modelace (zarovnané hřebety, mělká údolí, zahloubené údolí Lužické Nisy, Prosečský hřeben, členitější terén v severní a severovýchodní části v návaznosti na CHKO JH).

Množství přírodních krajinných a technických dominant s řadou vyhlídkových bodů. Nejvíce urbanizovaný a výrazně proměněný krajinný typ v ose Lužické Nisy s pokračujícím trendem rozrůstání měst a zastavování volné krajiny. Nejvyšší rozsah zastavěného území, vysoká hustota obyvatel a soustředění ekonomických aktivit. Volnější struktura přírodě blízkého charakteru je zachována v nezastavěných částech OKR.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu – udržení současného charakteru oblasti s minimalizací negativních zásahů do krajinného prostředí – eliminace ovlivnění přírodní krajiny investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření.

KRAJINY

02-1 Liberecká kotlina

Zachovaná historicky utvořená kulturní krajina s ucelenou zástavbou měst a s volnou krajinou mezi okraji zástavby a okraji lesů sousedících krajinných celků. Malé, okrajové části území na svazích Ještědského hřbetu a Císařského kamene venkovského charakteru.

Výrazně urbanizovaný prostor s různorodou, výrazně promíšenou prostorovou strukturou městské zástavby historicky vzniklé sloučením venkovských sídel v členitém přírodním rámci, s pravidelným založením zástavby v centrální části Jablonce nad Nisou. Zástavba měst plynule na sebe navazuje. Příměstská krajina tvořená z podstatné části zalesněnými svahy Jizerských hor, Ještědského hřbetu, Prosečského hřebene a Císařského kamene uzavírajícími široké údolí Černé a Lužické Nisy je mezi českými stotisícovými městy unikátní.

Zástavba měst s koncentricky umístěnými památkově chráněnými historickými jádry a dalšími lokálními centry s dominantními objekty občanského vybavení (kostely, školy aj.) zpřístupněná historickými radiálními. Rozvíjené hlavní atributy urbanistické kompozice - hlavní urbanizační osa sledující vodní tok Lužické Nisy a propojující jednotlivé obce a významné příčné historické osy v Liberci: Ještěd – železniční nádraží – dolní a horní centrum – okraj Jizerských hor a v Jablonci nad Nisou: rozhledna Petřín - Dolní náměstí – Horní náměstí. Stávající sídliště a areály průmyslových a obchodních zón jsou vhodně prostorově začleněny do území.

Vizuální působení umocňuje krajinný rámeček, ve kterém se sídla nachází – kulisa Ještědského hřbetu s dominantním znakem široké oblasti – horským hotelem a vysílačem Ještěd.

Krajina částečně nevyvážená, rozvojová - cílem je kultivace a přiměřený rozvoj silně urbanizované krajiny, zachování kvalitního obytného prostředí, omezení nadměrného rozrůstání sídel do volné krajiny, stabilizace nezastavěných přírodních částí krajiny.

02-2 Hrádecko a Chrastavsko

Zachovaná, většinou mírně zvlněná krajina (na přechodu do okolních krajinných celků i mírně svažité), základní matrice tvořená mozaikou zemědělských pozemků, drobných lesů a ploch venkovského osídlení (v případě města Hrádku nad Nisou a Chrastavy i městského charakteru osídlení nevytvořené urbanizované krajiny), vesměs v nivách vodotečí. Stabilizovaný půdní fond v členění i způsobech využívání.

Zachovalá kompaktní městská zástavba center osídlení Hrádek nad Nisou a Chrastava s vyšší intenzitou zástavby v historických centrech a s navazující rozptýlenou zástavbou přidružených sídel. Mimo městské zástavby Hrádku nad Nisou a Chrastavy převládá rozptýlená, zástavba lánového typu jednotlivých venkovských sídel situovaná v nivách podél vodních toků, zejména Lužické Nisy a Jeřice. Z hlediska pohledů jsou farmy vysokých větrných elektráren ve Václavicích a na Lysém vrchu akceptovatelné.

Krajina částečně nevyvážená, rozvojová - cílem je přiměřený rozvoj urbanizovaného území a stabilizace nezastavěných přírodních částí krajiny.

- KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

KO Nová Ves, Machnín, KO Ostašov: KO tvoří předměstskou krajinu města Liberce, vynikají zde blízké svahy Ještědu, v zemědělské krajině s převahou TTP a okraji komplexů lesa i drobnými lesy harmonicky zapojených starých vsí.

KO Krásná Studánka: KO představuje specifickou suburbánní krajinu severně od zástavby Liberce, segment příměstské krajiny. Členitý terén s množstvím drobných vodotečí, v mělkém údolí se nachází Krásná Studánka, v S části spíše s rozvolněnou zástavbou, k jihu se zahušťující.

KO Dlouhý Most: Suburbánní krajina Liberce navazující na krajinářsky cenné polohy Ještědského hřbetu a lesnatého masívu Císařského kamene. Centrum KO je tvořen vedle zástavby sídel množstvím nelesní zeleně v travnatých plochách.

KO Liberec: KO je vymezen jako segment urbánní krajiny, tvořené souvisle urbanizovaným a zastavěným územím, zahrnující historické centrum i širší kontext údolí vodotečí v krajiněm rámci okolní méně zastavěné krajiny horských masívů a lesnatých výšin. Krajina člověkem silně ovlivněná, kde jsou naplňovány požadavky obyvatel.

KO Prosečský hřeben: Určujícím charakterem KO je krajině dominantní lesnatý hřeben, v podhůří s lesními rybníky, loukami a s harmonickou zástavbou sídel.

C.6.1.15 KRAJINÝ CELEK KC 03 JIZERSKÉ HORY

krajina 03-1 Jizerské hory – Centrální část (tvořená KO Kateřinky), krajina 03-3 Janov n/N – Josefův Důl – Desná (tvořená KO Prostřední hřeben, krajina 03-7 Okraj Liberce (tvořená KO Žulový vrch, Nový Harcov), krajina 03-8 Krásná Studánka – Oldřichov v Hájích (tvořená KO K Radčicům).

Krajinový ráz – náhorní plošina s jemnou modelací terénu, táhlé hřbety, výrazné dominanty, nivy, zaříznutá balvanitá hluboká údolí a rokle, rašeliniště, prudké svahy se skalnatými výchozy a vrcholy, zaříznutá balvanitá hluboká údolí a rokle, nivy, rašeliniště.

Množství významných výhledů (přírodních i technicky vybavených). Zachované a mimořádně cenné území přírodního a přírodě blízkého charakteru s vysokou koncentrací přírodních a krajinářsky hodnotných ploch. Území je zázemím poskytující sportovně rekreační funkce pro oblast Liberecko-Jablonecké sídelní aglomerace s významnou zátěží cestovním ruchem.

Hlavní cíle ochrany krajinového rázu - zachování současného charakteru lesního prostředí (i přes dočasně důsledky poškození lesních porostů), zachování územních částí s rozvolněnou zástavbou sídel a vazbou zástavby na pomístně navazující zemědělskou půdu, ochrana významných přírodních i kulturních prvků a dominant, ochrana prostoru před nadměrným rekreačním a sportovním využíváním mající negativní vliv na krajinový ráz a zájmy ochrany přírody.

- KRAJINY

03-1 Jizerské hory - centrální část

Zachovaná centrální lesnatá, vesměs homogenní část Jizerských hor tvořená náhorními plošinami s častými vrcholy a hřebeny, zářezy s horními částmi toků i s do krajiny vhodně zakomponovanými významnými vodními nádržemi Josefův Důl, Souš a Bedřichov. Stabilizovaná dřevinná skladba lesních porostů. Zachovalý výraz stabilizované zástavby velmi malých sídel a samot, zejména území památkové zóny Jizerka, dominantních vrcholů Smrku, Bukovce, Jizery a dalších. Optimální využívání území a rekreačního potenciálu krajiny s návazností na Liberecko - jabloneckou aglomeraci, zejména pro běžecké lyžování, cyklistiku a pěší turistiku při zohlednění vysokých krajinových a přírodních hodnot území.

V krajině rozptýlená stabilizovaná zástavba malých sídel a samot tvořená zejména historickými stavbami lidové architektury.

Krajina stabilizovaná - cílem je ochrana a zachování současného zachovaného charakteru krajiny i způsobů využívání půdního fondu s důrazem na způsoby lesnického hospodaření cílené na stabilitu lesních porostů extrémních a exponovaných stanovišť a podporu mimoprodukčních funkcí lesů.

03-3 Janov-Josefův Důl-Desná

Zachované podhorské partie v členitém a zvlněném terénu, mozaika středně velkých i drobných komplexů lesa, většinou travnatých ploch a menších sídel, množství zachovaných objektů lidové architektury. Zachovaná historicky vzniklá prostorová kompozice venkovských sídel často vzájemně propojených, situovaných v nivách vodních toků, ale i ve vyšších polohách na úbočích hor, doplněná zástavbou městského charakteru v centrech osídlení (Josefův Důl, Desná). Zachování měřítka staveb a v pohledech respektování přírodní dominanty Špičáku s rozhlednou.

Krajina stabilizovaná - cílem je zachování současného charakteru krajiny i zástavby, způsobů využívání půdního fondu s důrazem na formy lesnického hospodaření a ochrana území před nadměrným rekreačním a sportovním zatížením.

03-7 Okraj Liberce

Zachované lesnaté předhůří Jizerských hor v členitém terénu s dominantními místními vrchy, dřevinné složení lesů odpovídající stanovištním podmínkám. Zachovaná původní sídelní struktura, vytvořený harmonický vztah zástavby a volné krajiny za respektování zachovaných přírodních i urbanistických hodnot, s udržovanými významnými a dominantními prvky vzrostlé nelesní zeleně v zástavbě i ve volné krajině. Stabilizovaný půdní fond.

Krajina stabilizovaná - cílem je zachování současného charakteru příměstské krajiny, zejména zástavby i způsobů využívání půdního fondu.

03-8 Krásná Studánka - Oldřichov v Hájích

Lesnatý okraj masívu Jizerských hor a část otevřené krajiny s mozaikou zemědělské půdy, středně velkých a drobných lesů, množstvím udržovaných významných a dominantních prvků vzrostlé nelesní zeleně. Zachovalý liniový charakter zástavby venkovských sídel v nivách podél vodních toků Jeřice a Fojteckého potoka, doplněný rozptýlenou zástavbou na úbočí Jizerských hor v harmonickém vztahu s volnou krajinou. Vodní dílo Fojtka využívané i pro krátkodobou rekreaci.

Krajina stabilizovaná - cílem je zachování současného charakteru krajiny, zejména charakteru zástavby i způsobů využívání půdního fondu.

KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

KO K Radčicům, KO Kateřinky: Výběžek mírně zvlněné části Žitavské pánve, s pozvolně svažnými loukami s drobnějšími lesy a plochami vzrostlé nelesní zeleně. Zástavba je harmonicky zasazená do krajinného rámce podél vodních toků, jen občas vystupuje do relativně vyšších poloh.

KO Prostřední hřebenech: Souvislé lesnaté území cca gravitující K Harcovskému potoku, s vystupujícími hřbety a vrcholky, s enklávou sídla Rudolfovo, do KO zasahuje i okraj zástavby Nového Harcova.

KO Žulový vrch: Lesnatý prostor s místními hřbety, vrcholky a údolími drobnějších vodotečí.

KO Nový Harcov: Údolí Harcovského potoka s cca liniovou zástavbou sídla, s přilehlými travnatými svahy s množstvím vzrostlé nelesní zeleně.

C.6.1.16 KRAJINÝ CELEK KC 06 ŽELEZNOBRODSKO – RYCHNOVSKO

krajina 06-2 Rychnovsko (tvořená KO Císařský kámen):

Krajinný ráz – celkově plochá denudační plošina s hlubokými údolními zářezy, velké výškové rozdíly v krátkých vzdálenostech, členitost krajiny s výraznými hranami a údolními zářezy omezuje přehlednost území, území je členěno na menší prostory.

Zachovaná pestrá krajinná mozaika s typickými údolními přípotočnými i náhorními venkovskými sídly, s typickou lidovou architekturou, mobiliářem v krajině a specifikou přírodních scenérií, celkově relativně vyvážená krajinná struktura s pestrou skladbou zastoupených druhů ploch a pozemků.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu – eliminace možného ovlivnění KR investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření.

- KRAJINY**06-2 Rychnovsko**

Historicky zachovaná kulturní krajina mozaiky větších komplexů lesa, zemědělských pozemků (méně orně využívané půdy, většinou travních porostů luk a pastvin), s poměrně členitým reliéfem terénu. Kompaktní městská zástavba v centru města Rychnov u Jablonce nad Nisou a rozvolněná v jeho příměstském území. V krajině rozptýlená zástavba několika menších venkovských sídel převážně liniového tvaru sledujícího silnice a místní komunikace, doplněná rozptýlenou zástavbou samot a soliterních nejmenších sídel.

Krajina částečně stabilizovaná, částečně rozvojová - cílem je přiměřený rozvoj urbanizovaného území, zachování charakteru krajiny, současných způsobů využívání a dodržení podílu druhového členění pozemků a zachování charakteru osídlení.

KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

KO Císařský kámen: Lesnatý masív místní vrchoviny, s denudačními hřbety, plochými vrchy a mírnějšími svahy. Na přechodech členitých okrajů lesa na louky a pastviny se vyskytuje většinou rozptýlená zástavba.

C.6.1.17 KRAJINÝ CELEK KC 07 JEŠTĚDSKÝ HŘBET

krajina 07-1 Ještěd-Vápenný (tvořená KO Ještědský hřbet, Kryštofovo údolí, Kryštofovy svahy-sever, Šimonovice):

Krajinný ráz – výrazný lesnatý hřbet se strmými svahy, výrazné úpatí vůči sousedním morfologickým celkům, s hlavní dominantou Ještěd a dalšími dílčími dominantami. Hřbet je výrazným prostorovým předělem a dominantou široké oblasti. Unikátní přírodní krajinný fenomén a sídla s typickou lidovou architekturou i mobiliářem v krajině.

Hlavní cíle ochrany krajinného rázu - zachování KR území Přírodního parku Ještěd, eliminace možného ovlivnění investičními záměry a ke krajinnému rázu nešetrnými způsoby hospodaření.

- KRAJINY

07-1 Ještěd - Vápenný

Zachovaný lesnatý hřeben nadregionálního významu, jehož hlavní charakteristickou dominantou je vrchol Ještědu s horským hotelem a vysílačem, ve vymezeném prostoru dále další dominantní kopce (Jítravský vrch, Vápenný, Malý Vápenný, Dlouhá hora, Spálený vrch, Černá hora, Malý Ještěd...). Rozptýlená struktura osídlení tvořená malými venkovskými sídly s rozvolněnou zástavbou liniového tvaru sledující malé vodní toky a silnice, doplněná samotami na úbočích hřbetu. Zachovalé stavby lidové architektury. Krajina s tolerovatelnou intenzivní rekreační zátěží, s moderním a vybaveným sportovním areálem, zejména využívaným pro zimní sjezdové lyžování (s lanovkami, lyžařskými vleky, sjezdovými tratěmi, skokanskými můstky), v zázemí centra osídlení nadregionálního významu Liberec.

Krajina částečně stabilizovaná, částečně rozvojová - cílem je zachování charakteru krajiny, reliéfu terénu a lesů, přiměřený rozvoj území pro rekreaci, zejména pro sjezdové lyžování.

KRAJINNÉ OKRSKY

(podrobněji viz ÚSK ORP Liberec, 2019):

- **KO Ještědský hřbet:** Mohutný dominantní masív centrální části Ještědského hřbetu se siluetou Ještědu (hotel) nadmístního významu, součást velkého komplexu lesa, na svazích místy skalní útvary až kamenná moře. Lesy poblíž vrcholu jsou opticky členěny liniemi sjezdovek a lyžařských vleků.
- **KO Kryštofovo Údolí, Kryštofovy svahy** – sever: Lesnatý masív Kryštofových hřbetů s hlubokým údolím potoka Rokytka a širší nivou Lužické Nisy, terén místy s velkými převýšeními, členitý reliéf s hřbety a vrcholky.
- **KO Šimonovice:** Cca pokračování Ještědského hřbetu s vyšším podílem zemědělské půdy (TTP i orně využívaných pozemků), součástí okrsku jsou i okrajové partie lesního komplexu i podíl drobných lesů a ploch vzrostlé nelesní zeleně. V okrsku cca ucelená zastavěná území s historickou i novodobou zástavbou.

ODŮVODNĚNÍ OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

- C.6.1.22 Návrhy urbanistického řešení jsou koncipovány s ohledem na ochranu krajinného rázu a respektují její cíle a zásady. Pro území Liberce je prioritní ochrana typických znaků krajinného rázu (přírodních i umělých krajinných dominant vrcholů, hřebenů a míst výhledů), doplňujících znaků KR (členitosti okrajů lesa, porostních pláštů, prvků vzrostlé nelesní zeleně...) a prostorového uspořádání krajinné struktury (zástavby, pestrosti druhů pozemků v jejich střídání a způsobů využívání půdního fondu).
- C.6.1.23 Pro zabezpečení cílů ochrany území obecně platí podřizovat nutné terénní úpravy původní modelaci terénu, chránit a vhodně udržovat objekty a území v památkové péči a typické objekty lidové architektury, nepřipouštět další výstavbu velkoobjemových strohých staveb v pohledově exponovaných plochách, veškeré nové velkoobjemové stavby a areály realizovat po vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, snižovat hustotu a výšku zástavby směrem do volné krajiny, chránit prvky vzrostlé nelesní zeleně v krajině i v sídlech, uvážlivě umísťovat obnovné prvky v lesích v místech pohledových svah a na místních vrcholcích a hřebenech, lesy obnovovat s cílem navýšení ekologické stability (obnovné způsoby a cíle podle stanovištních podmínek)...

- C.6.1.24K základním obecným principům uchování místního krajinného rázu řešeného území patří nepřipouštět výstavbu objemově rozsáhlých staveb vymykajících se dochovaným harmonickým vztahům ve specifických místech, avšak s neomezováním volnosti architektonického ztvárnění jednotlivých staveb v rámci závazných předpisů (pro investory s jednoznačně vymezenými podmínkami) a s podporou postupné i fragmentární realizace výstavby s dochovaným měřítkem krajiny a sídel. Výjimkou zde mohou být snahy o dopravní propustnost území, kdy pro eliminaci dopadů na zájmy ochrany přírody a krajiny navrhovaná a realizovaná detailní technická řešení podléhají podmínkám místně příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.
- C.6.1.25Návrhy na ochranu pohledově exponovaných prostorů spočívají ve snaze minimalizace zásahů do dominantních krajinářských znaků (dominant, lesnatých strání a hřebenů, bezlesních svahů, prvků vzrostlé nelesní zeleně...), tj. ve svažitéch a pohledově exponovaných terénech lesních porostů uvážlivé zasahování obnovnými prvky, neumístování prvků, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití těchto pohledových prostorů.
- C.6.1.26Ochrana **členitosti okrajů lesních porostů**, lučních enkláv, i vzrostlé nelesní zeleně je kromě krajinářských aspektů odůvodněna i zájmy ochrany přírody (uchování a navýšení biodiverzity, ekologické stability a funkčnosti prvků ÚSES...).
- C.6.1.27Pro zachování krajinného rázu je v řešeném území v souladu s ZÚR LK vyloučeno umístování větrných elektráren a fotovoltaických areálů na samostatných plochách. Pěstování biomasy a rychlerostoucích dřevin pro energetické účely je možné pouze mimo území a ovlivnitelné vzdálenosti od územních zájmů zvláštní ochrany přírody, za dodržení nutných obecných zásad a orgánem ochrany přírody a krajiny odsouhlasené lokalizace (pro zamezení rozšiřování pěstované biomasy do okolí zejména za doložení následného zpracování a zužitkování).
- C.6.1.28Územní plán svými návrhy urbanistického řešení respektuje přírodní a krajinářské hodnoty území v intencích zásad ochrany krajinného rázu v rámci vymezených základních jednotek krajinného členění (viz ZÚR LK a ÚAP LK)
- V případě pochybností či zjevných nevhodností nových záměrů je nutné tyto posuzovat podle vyhodnocených vlivů na krajinný ráz v rámci daných legislativních předpisů.
- C.6.1.29Pro plochy s jednotlivými charaktery zástavby podle kapitoly „F.4.5 Charakter zástavby“ návrhu ÚP platí na území CHKO Jizerské hory:
- „p zástavba předměstská“,
„o zástavba obslužných areálů občanského vybavení“,
„s zástavba sídelní“:
jsou dohodnuty dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu; je tedy splněna podmínka § 12 odst.4 zákona „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“,
ve smyslu tohoto ustanovení je zde dohodnuto prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu a AOPK ČR zde nebude posuzovat krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona,
 - „k zástavba v krajině“,
„v zástavba venkovská“:
nejsou dohodnuty dostatečně podrobné podmínky prostorového uspořádání pro ochranu krajinného rázu; není tedy splněna podmínka § 12 odst.4 zákona „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“,

ve smyslu tohoto ustanovení zde není dohodnuto prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu a AOPK ČR zde bude posuzovat krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona.

- Odůvodněním je, že v odborném dokumentu „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO JH“ (2008) jsou území odpovídající zónám „k zástavba v krajině“ a „v zástavba venkovská“ zařazeny do území krajinářsky cenných v rámci CHKO JH – krajina kulturní – pásmo A a vyžadují proto podrobnější posouzení z hlediska ochrany krajinného rázu.

Požadavek vyplývá i z „Metodických listů AOPK ČR č. 3.5“ a návrhu odboru 610 MŽP k výkladu § 12 odst.4 ZOPK v souvislosti s ochranou krajinného rázu v procesu tvorby a schvalování územních, případně regulačních plánů, a v procesu schvalování záměrů podle stavebního zákona.

C.6.1.30 Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 představuje nejaktuálnější oborový podklad pro řešení koncepce krajiny v územním plánu. Ve svém vymezení krajinných jednotek se od jeho návrhů vycházejících ze ZÚR LK odchyluje, stejně jako ve stanovení podmínek pro charakteru zástavby a některých dalších jevech.

- Územní plán ze studie přebírá úkoly na metodické úrovni jeho zpracování – zpřesnění systému ÚSES, řešení protipovodňové ochrany, upřesnění charakterů zástavby krajinné a venkovské. Ostatní podrobnější údaje nad rámec podrobnosti ÚP, např. o kritických bodech nebo o cílových kvalitách krajiny a návrzích rámcových podmínek využití ponechává na využití Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 jako podkladu, který prohlubuje problematiku územního plánu, ale nemusí být nutně do něj ve své podrobnosti zapracován.

C.6.2 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

POJMY ÚSES

- C.6.2.1 **Územní systém ekologické stability** (dále ÚSES, systém - součást tzv. obecné ochrany přírody) je krajinotvorný program, jehož úkolem je zvýšení ekologické stability od nejmenších celků až po celoevropské sítě. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny definuje ÚSES: „Územní systém ekologické stability je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.“
- C.6.2.2 Vymezení územního systému ekologické stability (dále ÚSES, systém, součást tzv. obecné ochrany přírody) v řešeném území je převzato z dokumentace „Aktualizace generelu ÚSES na území města Liberce“ (SAUL, s.r.o., Jan Hromek - LESPROJEKT, lesnické a parkové úpravy, Ing. Hromek Jan, 06/2010), a jsou sem zapracovány následné doplňující požadavky orgánů ochrany přírody a stavu k datu zpracování ÚP.
- C.6.2.3 Podkladem pro upřesnění prvků ÚSES byla i dokumentace „Krajinná zeleň města Liberce“ (území mimo vymezené zastavěné území a lesní pozemky, podklad pro ÚP - SAUL, 12/2015), kdy upřesnění reaguje na aktuální stav v terénu k datu zpracování dokumentace.

ZPŮSOB VYMEZENÍ PRVKŮ SYSTÉMU V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

C.6.2.4 Systém, tvořený soustavou jednotlivých **biocenter a biokoridorů**, je vymezen na celém řešeném území a plně navazuje na území sousedící. Vymezený systém vychází z řešení aktualizované verze ÚTP NR a R ÚSES a ZÚR LK.

C.6.2.5 Jednotlivé prvky systému jsou jednoznačně vymezeny podle stavu **katastru nemovitostí**, tzn. že jejich hranice jsou na základě aktuálního stavu v terénu určeny hranicemi parcel, v případě prvků vymezených na lesních pozemcích i hranicemi jednotek prostorového rozdělení lesa podle LHP (OPRL).

Podrobné číselné označení jednotlivých prvků systému (biocentra, biokoridory) koresponduje s údaji Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje (KOPK LK), tzn., že se v případě části území mimo CHKO Jizerské hory jedná o **celokrajskou posloupnost označení**, na území CHKO JH je označení prvků provedeno podle evidence Správy CHKO JH (u biokoridorů údaj v závorce koresponduje s evidencí systému v CHKO JH).

Indexy označení prvků ÚSES sledují požadavky Standardu vybraných částí územního plánu - Dokumentace datového modelu (MMR, 10/2019).

- Prvky vymezené nově (oproti řešení konceptu ÚP i KOPK LK) jsou označeny velkými písmeny (A, B, C) – důvodem pro to je nutnost vymezení nových biocenter v délkově nadměrných trasách některých biokoridorů, a snaha o řešení území z aktuálních zjištění. Předmětem grafického znázornění jsou i prvky systému na území obce Stráž nad Nisou (lokalizace převzata z ÚAP ORP Liberec).
- Vymezený systém po provedené Aktualizaci doznal oproti předchozímu řešení místy i podstatnějších změn, které jsou vyvolány nutností odstranění nedostatků původní vymezenosti, z aktualizace stavu opakovaným terénním šetřením a podle požadavků orgánů ochrany přírody (podrobněji viz dále).

SNÍMEK TABULEK PRVKŮ SYSTÉMU V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

C.6.2.6 V následujících tabulkách prvků jsou uvedeny údaje nutné pro identifikaci biocentra a stručné relevantní údaje uzpůsobené potřebám územního plánování. Identifikace prvku podle LHP je uvedena z důvodu orientace pro případnou budoucí změnu kategorizace lesů tvořících biocentra - bližší údaje viz dokumentace „Revize ÚSES na území města Liberce (SAUL, s.r.o., Jan Hromek – LESPROJEKT, lesnické a parkové úpravy, 06/2010)“, uvedené druhy pozemků jsou určeny z aktuálních digitalizovaných map katastru nemovitostí. Prvky systému jsou následně řazeny cca v posloupnosti číselného označení bez ohledu na index a bez ohledu na jejich biogeografický význam. Ve výčtu prvků ÚSES nejsou uvedeny prvky na území obce Stráže nad Nisou.

C.6.2.7 BIOCENTRA NA ÚZEMÍ V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - MML

LC A

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Na Ostašovském potoce II.“
sektor	08-Západ
celková výměra [m ²]	17 876 (nutně tolerovatelná odchylka pro praktickou nemožnost rozšíření biocentra)
funkčnost	dosud chybějící, nově vložené biocentrum z důvodu zkrácení délek biokoridoru Ostašovského potoka - nefunkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP, orná půda, ostatní plocha
návrh opatření	založení travnaté plochy s remízou vyšší víceetážové zeleně, a podél toku oboustranné břehové porosty realizace v rámci VPO

LC B

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Na Orlím potoce“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	50 030
funkčnost	existující, optimálně funkční, vhodné k dotvoření, nově vymezené biocentrum zejména pro zkrácení nadměrné délky pův. BK - aktuálně v nivě optimálně funkční (charakteru BK), využívající a respektující návrh nové vodní plochy
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP, orná půda, ostatní plochy
návrh opatření	založení vodní plochy přírodě blízkého charakteru (s břehy bez technického opevnění, se založením břehových porostů zejména v litorální části - realizace v rámci VPO) - souběh s rekreačními aktivitami je možný, nutno jej řešit již v projektové přípravě ve prospěch potřebám ÚSES - návrhové plochy K10.25.WT, realizace v rámci VPO

LC C

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad Prosečským nádražím“
sektor	05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	34 547
funkčnost	existující, optimálně funkční - nově vložené biocentrum na požadavek městské části Vratislavice n/N
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, zastavěná plocha a nádvoří (zbořeniště)
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	725 B

RCNK 387

biogeografický význam, název	regionální, v trase NR významu K19MB, „Karlovské bučiny“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	1 822 272
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Národní přírodní rezervace Karlovské bučiny, Přírodní rezervace Hamrštejn Evropsky významná lokalita Rokytká Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plochy, ostatní plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	220A-E, 221 A, B, J, 222 A-G

RCNK 1361 část

biogeografický význam, název	regionální, v trase NR významu K19H, „Ještěd“
sektor	07-Jihozápad
výměra v ř.ú. [m2]	279 484
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní památka Terasy Ještědu Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě), součástí plochy biocentra je i plocha části původní sjezdovky navržena k zalesnění - navrhovaná lokalita plochy přírodní K7.62.LE, realizace v rámci VPO
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plochy (sportoviště)
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	260 A, 279 A, C
návrh opatření	zalesnění zrušené sjezdové tratě, plocha K7.62.LE

LCNK 160 část

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB a K19H, „Ptačí kameny“
sektor	08-Západ
výměra v ř.ú. [m2]	33 320
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	228 B

LCNK 189

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB, „U Mlynářova kříže“
sektor	02-Severovýchod
celková výměra [m2]	41 589
funkčnost	existující, optimálně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	405 A

LCNK 190

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB, „Nad Rudolfovem“
sektor	02-Severovýchod
celková výměra [m2]	46 541
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	406 B

LCNK 191

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB, „Rozsocha“, „Tříklázník“, „Suchá hora“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	110 065
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	227 B

LCNK 192

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB a K19H, „Stará bučina“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	35 280
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	286 B

LCNK 193

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB, „Nad Hlubokou“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	60 299
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	286 C

LCNK 194

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19H, „Černá hora“
sektor	08-Západ
celková výměra [m2]	131 636
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	230 D

LCNK 195

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19H, „Tetřeví tok“, „Na Výpřeži“
sektor	08-Západ
celková výměra [m2]	168 161
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	231 A

LCNK 196

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19H, „U Kamenných vrat“
sektor	07-Jihozápad
celková výměra [m2]	41 192
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní památka Terasy Ještědu Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k věkové struktuře)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	260 A

LCNK 197 část

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19H, „Skalka“ („Černý kopec“)
sektor	07-Jihozápad
výměra v ř.ú. [m2]	71 623
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k věkové struktuře)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	283 A

LCNK 198 část

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19H, „Na Pláních“
sektor	07-Jihozápad
výměra v ř.ú. [m2]	13 802
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	286 A

LCNK 251

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB, „Pod Lukášovem“
sektor	03-Východ
celková výměra [m2]	75 754
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní památka Lukášov
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	427 A

LCRK 504

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK640, „Nad elektrárnou“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	51 321
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	215 B

LCRK 505

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK640, „Pod Ovčí horou“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	64 629
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	216 B

LCRK 506 část

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK640, „Nad Chrastavou“
sektor	10-Severozápad
výměra v ř.ú. [m2]	8 558
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	213 B

LCRK 533

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK646, „U Mníšku“ („Novoveský“)
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	90 083
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	204 F

LC 1267

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Harcov“
sektor	03-Východ
celková výměra [m2]	101 543
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost místy snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	412 A

LC 1324 část

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Na Lučním potoce“
sektor	05-Jihovýchod
výměra v ř.ú. [m2]	353
funkčnost	existující, částečně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	723 A

LC 1457

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad Bedřichovkou“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	47 208
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	208 E

LC 1458

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „U Kauflandu“
sektor	01-Centrum
celková výměra [m2]	37 944
funkčnost	nefunkční, navržené k založení - do plochy biocentra zahrnuty i aktuálně zastavěné a manipulační plochy (např. obchodní dům KIK, část okolí železniční trati apod.), k teoreticky funkčním částem náleží vlastní tok řeky s liniemi břehových porostů (nepůvodní dřevinné skladby a s invazními druhy), pás nárostů podél železniční trati, a skupina nárostů v J části (akt. tábořiště bezdomovců) biocentrum vymezeno na jednoznačný požadavek orgánu ochrany přírody
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, TTP, zahrada, ostatní plochy
návrh opatření	založení biocentra (zpracování projektové dokumentace): nutná likvidace veškerých stavebních objektů (vč. KIK) a oplocení, odstranění zpevněných ploch, deponií materiálů a odstavené techniky, pěstební opatření v současných vzrostlých nárostech dřevin a keřů vč. v liniích podél řeky a železniční trati (využití druhů přírodě blízké skladby), povrch opatřit ornici, zatravnit speciální travní směsí, založit pásy vyšší víceetážové zeleně podél řeky a železniční trati (realizace v rámci VPO) řešeno záborovými plochami P1.56.ZS, P1.57.ZS, P1.78.ZS realizace v rámci VPO
poznámka	pro prakticky neočekávanou realizaci návrhů je vhodné v budoucnu biocentrum zrušit, část vodoteče přefadit (spolu s biokoridorem 1458/1484) do kategorie interakční prvek

LC 1459

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod viaduktem“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	79 185
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v Přírodním parku Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plochy, TTP, ostatní plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	217 B

LC 1461

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad koloní“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	34 527
funkčnost	existující, částečně funkční (místo funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plochy, ostatní plochy, TTP
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	217 C

LC 1462 část

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod Bedřichovkou“
sektor	10-Severozápad
výměra v ř.ú. [m2]	7 784
funkčnost	existující, částečně funkční (dočasná absence vody v katastrované nádrži)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, ostatní plochy, TTP

LC 1463

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „V aluvii“
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	98 899
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, TTP

LC 1464 část

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Dubová stráž“
sektor	10-Severozápad (Stráž nad Nisou)
celková výměra vč. části ve Stráži n/N [m2]	100 356
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	218 B
poznámka	součástí biocentra jsou i dvě vymezené plochy vhodné k zalesnění

LC 1466

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „U vodárny“ („Kamenný žleb“)
sektor	10-Severozápad
celková výměra [m2]	30 754
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek, ostatní plochy, zastavěné plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	224 A

LC 1467

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Na Ostašovském potoce I.“
sektor	10-Severozápad (Stráž nad Nisou)
celková výměra vč. části ve Stráži n/N [m2]	43 180
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP, lesní pozemek
poznámka	část biocentra na p.p.č. 691/7 (TTP, fyzická osoba) se nachází v golfovém areálu, který zde byl vybudován v rozporu s ÚPML 2002 (ÚSES)
návrh opatření	nutnost vyřešení rozporu, opt. ve prospěch ÚSES

LC 1469

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad Karlovem“, „Pod tratí“
sektor	08-Západ, 10-Severozápad
celková výměra [m2]	84 184
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	224 C, D

LC 1470

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Na Karlovském potoce“
sektor	08-Západ
celková výměra [m2]	77 938
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	225 G

LC 1471

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Buková stráž“, „U bouraček“
sektor	08-Západ
celková výměra [m2]	90 065
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	229 F

LC 1473

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „U sáňkařské dráhy“
sektor	07-Jihozápad
celková výměra [m2]	74 120
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	230 F

LC 1474

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Za Růžovým paloučkem“
sektor	07-Jihozápad
celková výměra [m2]	46 464
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	281 A

LC 1476

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Hanychovský lom“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	31 224
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní památka Panský lom Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	284 A, 285 A

LC 1477

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „K Pilínkovu“
sektor	07-Jihozápad
celková výměra [m2]	32 801
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plocha, zastavěné území, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	282 B

LC 1478

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pilínkovské olšiny“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	31 622
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy, vodní plocha

LC 1480 část

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Na Hlubockém potoce“, „Hlubocký“
sektor	06-Jih
výměra v ř.ú. [m2]	38 821
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plocha, orná půda

LC 1481

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad Černou Nisou“, „Pod zahrádkářskou kolonií“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	39 765
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	357 D

LC 1482

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod Obrázkem“
sektor	02-Severovýchod, 11-Sever
celková výměra [m2]	85 216
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plochy, TTP, ostatní plocha, zahrady
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	357 E
návrh opatření	realizace návrhových ploch K11.199.LE a K11.200.LE v rámci VPO, jejich začlenění do plochy biocentra

LC 1483

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Za ČOVkou“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	38 250
funkčnost	existující, optimálně funkční, součástí biocentra je i návrhová lokalita plochy vodní a vodohospodářské P11.192.WT
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plocha, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	357 C
návrh opatření	založení vodní plochy – lokalita P11.192.WT

LC 1484

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod Koloseem“
sektor	10-Severozápad, 11-Sever
celková výměra [m2]	57 736
funkčnost	existující, optimálně funkční, součástí biocentra je i návrhová lokalita plochy vodní a vodohospodářské K10.95.WT
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, vodní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	357 C
návrh opatření	založení vodní plochy – lokalita K10.95.WT

LC 1485

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad lesním koupalištěm“, „Nad vodárnou“
sektor	02-Severovýchod
celková výměra [m2]	144 564
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	404 D, E, F

LC 1486

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Královův háj“, „Nad přehradou“
sektor	03-Východ
celková výměra [m2]	44 335
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	701 A

LC 1487

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod Aloisinou výšinou“
sektor	03-Východ
celková výměra [m2]	40 487
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	701 B

LC 1488

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad lomem“
sektor	04-Rochlice-Nová Ruda
celková výměra [m2]	46 324
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě živelných nárostů na nelesní půdě)
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, orná půda, ostatní plochy
poznámka	hranice v SZ části uzpůsobeny navrhované tramvajové trase

LC 1489

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod sídlištěm Kunratická“
sektor	03-Východ
celková výměra [m2]	44 989
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plocha, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	426 A

LC 1490

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pivovarské rybníky“
sektor	05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	56 922
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plochy, TTP, zahrada, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	701 C

LC 1491

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Zelené údolí“
sektor	04-Rochlice-Nová Ruda, 05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	36 038
funkčnost	existující, optimálně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nejasné budoucnosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek, TTP, ostatní plochy, orná půda, zahrady
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	701 A
návrh opatření	likvidace invazních druhů

LC 1492

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „U elektrárny“, „U Mlýnského potoka“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	93 918
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	EVL Luční potok
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy, vodní plochy, lesní pozemek, orná půda

LC 1493

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad Veseckými rybníky“
sektor	05-Jihovýchod, 06-Jih
celková výměra [m2]	66 412
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	726 B

LC 1494

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod Mojžíšovým pramenem“
sektor	05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	98 676
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	727 A

LC 1496

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Nad rybníky“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	37 134
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, vodní plocha

LC 1497

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „U Jizerské chaty“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	53 794
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek, TTP, ostatní plochy, vodní plocha, zahrady, orná půda
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	724 (nezjištěno)

LC 1498

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Lužická Nisa“
sektor	05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	28 965 (nutně tolerovatelná odchylka pro nemožnost rozšíření)
funkčnost	chybějící, velmi snížená funkčnost pro nedostatečnou výměru i charakter, aktuálně většinou intenzivně využívané plochy a oplocení
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, vodní plochy, zahrady, zastavěné plochy a nádvoří
návrh opatření	založení biocentra (zpracování projektové dokumentace, realizace v rámci veřejně prospěšných opatření) likvidace stavebních objektů, veškerých oplocení, odstranění zpevněných ploch, založit pásy vyšší víceetážové zeleně podél řeky řešeno plochami P5.42.ZS, P5.43.ZS, realizace v rámci VPO

LC 1499

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Za chatami“
sektor	06-Jih
celková výměra [m2]	28 678 (nutně tolerovatelná odchylka vzhledem k existenci okolních jednotek prostorového rozdělení lesa)
funkčnost	existující, částečně funkční (místy funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek, TTP, ostatní plocha, vodní plocha, zahrada
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	722 A
návrh opatření	začlenění části evidovaných zahrad (vč. lokality 6.97.N) do plochy biocentra

LC 1501

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Vratislavické rybníky“
sektor	05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	60 211
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plochy, ostatní plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	703 C

LC 1503

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Císařský kámen“
sektor	05-Jihovýchod
celková výměra [m2]	56 819
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost snížena vzhledem k nepůvodní dřevinné skladbě)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	730 E

C.6.2.8 BIOCENTRA NA ÚZEMÍ V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - SCHKO JH

LCKR 57B

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK646, „U Dráhy“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	31 664
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	330 A

LCRK58

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK646, „Mezi potoky“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	73 039
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	330 C

LCRK 58A

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK646, „Pod lesem“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	61 270
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plocha
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	331 D

LCRK 59

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK646, „Za kapličkou“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	46 877
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	331 E

LCRK 60

biogeografický význam, název	místní, v trase R významu RK646, „Pod Dračím vrchem“
sektor	11-Sever
celková výměra [m2]	83 123
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	336 A

LC 61

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Pod Mniškovým vrchem“
sektor	02-Severovýchod
celková výměra [m2]	77 436
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	348 A, B

RCNK 1268

biogeografický význam, název	regionální, v trase NR významu K19MB, „Javorový vrch“, „Kateřinky“
sektor	02-Severovýchod
celková výměra [m2]	1 098 830
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plochy, zastavěné plochy, zahrady
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	414 C, 415 B,C, 416 A-C, 417 A-D, 418 A,B, 418 A-C, 420 A-D, 423 B,C, 424 A-D, 425 A,B

LCNK 67

biogeografický význam, název	místní, v trase NR významu K19MB, „U Jizerské chaty“
sektor	03-Východ
celková výměra [m2]	82 884
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	440 C

RCNK 1267 část

biogeografický význam, název	regionální, v trase NR významu K19MB, „Lukášov“, „Harcovské bučiny“
sektor	03-Východ
výměra v ř.ú. [m2]	3 269 116
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, zastavěné plochy
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	343 C, 344 A-D, 346 A,D

LC 69 část

biogeografický význam, název	místní, v systému místního významu, „Za Hašlerkou“
sektor	03-Východ
výměra v ř.ú. [m2]	67 333
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek
identifikace prvku podle LHP v části ř.ú.	434 B

C.6.2.9 BOKORIDORY NA ÚZEMÍ V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - MML

NK RC12/251

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	03-Východ
délka v řešeném území [m]	760
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plocha

LK RC12/1501 část

biogeografický význam, název	místní, „Prosečský hřeben“
sektor	03-Východ, 05-Jihovýchod
délka v řešeném území [m]	1 425
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost snižená vlivem místně nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, vodní plocha

NK RC387/191

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Ještědský hřbet“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	880 (tolerovatelná odchylka vzhledem k homogenitě trasy)
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

RK RC387/504

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK640, „Novoveský“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	295
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha

LK RC387/1459

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“, „Pod Viaduktem“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	530
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy

LK RC387/1470

biogeografický význam, název	místní, „Pod Ještědským hřbetem“
sektor	08-Západ, 10-Severozápad
délka [m]	890
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snižená vliv nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

NK RC1361/196

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“
sektor	07-Jihozápad
délka [m]	420
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní památka Terasy Ještědu Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK RC1361/1474

biogeografický význam, název	místní, „Slunný potok“
sektor	07-Jihozápad
délka [m]	2 280 (tolerovatelná odchylka vzhledem k homogenitě trasy)
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v Přírodním parku Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plocha

RK 54/533

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	11-Sever
délka [m]	335
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

RK RC1268/60 - část na území CHKO JH

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	02-Severovýchod, 11-Sever
celková délka [m]	520
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost snížena vlivem pomístné absence přírodě blízkých společenstev)
druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce	TTP, zahrada, ostatní plocha, lesní pozemek

NK RC1268/189 - část i na území CHKO JH

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	02-Severovýchod
celková délka [m]	700
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost snížena vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce	lesní pozemky, vodní plocha

LK RC1268/1482 - část i na území CHKO JH

biogeografický význam, název	místní, „Černá Nisa“
sektor	02-Severovýchod
celková délka [m]	1 930
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, zčásti optimálně funkční, zčásti nefunkční (okolní zástavba, absence břehových společenstev, částečné opevnění břehů v úseku...), interakční funkce zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností téměř iluzorní
druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce	vodní plocha
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace

NK 67/190 - část i na území CHKO JH

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	02-Severovýchod, 03-Východ
celková délka [m]	630
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN na území v kompetenci orgánu OP města Liberce	lesní pozemky

NK RC1267/251 část

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	03-Východ
délka v řešeném území [m]	230
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

NK 160/191

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Ještědský hřbet“
sektor	08-Západ
délka [m]	540
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK160/194

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“
sektor	08-Západ
délka [m]	505
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK160/1470

biogeografický význam, název	místní, „Ptačí kameny“
sektor	08-Západ
délka [m]	920
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK167/193

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Ještědský hřbet“
sektor	06-Jih
délka [m]	820 (tolerovatelná odchylka vzhledem k homogenitě trasy)
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

NK189/190

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	02-Severovýchod
délka [m]	665
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK189/1485

biogeografický význam, název	místní, „Harcov“
sektor	02-Severovýchod
délka [m]	1 160
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK 192/193

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, Ještědský hřbet
sektor	06-Jih
délka [m]	200
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK 192/198

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19H a K19MB, „Ještědský hřbet“
sektor	06-Jih
délka [m]	535
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK 193/1313

biogeografický význam, název	místní, „Ještědský hřbet“
sektor	06-Jih
délka v řešeném území [m]	1 360
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK193/1476

biogeografický význam, název	místní, „Pod Ještědským hřbetem“
sektor	06-Jih
délka [m]	1 155
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1480/193/1476

biogeografický význam, název	místní, „Hluboká“
sektor	06-Jih
délka [m]	1 205
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční (v okraji lesa převaha listnáčů, V část podél drobné vodoteče s nárosty dřevin), trasa překračuje obhospodařovanou louku a využívá nárosty podél cesty
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky, zahrady

NK 194/195

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“
sektor	08-Západ
délka [m]	295
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK195/1471

biogeografický význam, název	místní, „Ostašovský potok“
sektor	08-Západ
délka [m]	1 135
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

NK195/196

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“
sektor	07-Jihozápad
délka [m]	700
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK 197/198

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19H, „Ještědský hřbet“
sektor	06-Jih, 07-Jihozápad
délka [m]	660
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1476/197/198

biogeografický význam, název	místní, „Pilínkov“
sektor	06-Jih
délka [m]	850
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 251/1489

biogeografický význam, název	místní, „Harcovský potok“
sektor	03-Východ
délka [m]	1 875
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem druhové pozemkové nesourodosti a pomístné absence břehových porostů – nutnost vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka)
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, vodní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace

LK RC387/504/1263 část

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“
sektor	10-Severozápad
délka v řešeném území [m]	300
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha

RK 504/505

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK640, „Novoveský“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	330
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

RK 505/506

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK640, „Novoveský“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	340
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v Přírodním parku Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemek

LK 509/1268 část

biogeografický význam, název	místní, „Krásná Studánka“
sektor	11-Sever (Stráž nad Nisou)
délka [m]	1 610
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby a druhové pozemkové nesourodosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, orná půda
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně

RK 533/57B - část i na území CHKO JH

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	11-Sever
celková délka [m]	365
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	vymezený, existující, částečně funkční
stručný popis	<p>Biokoridor je vymezen s ohledem na aktuální situaci v terénu, zejména trasu vybudované i akt. navrhované silnice I/13.</p> <p>Funkční osa tvořená v SZ části potůčkem podél ul. Děřichovské s nárosty podél potoka a na svazích, při okraji LCRK 533 plochou vzrostlých nárostů dřevin, v JV části pod železniční tratí a podél příjezdové cesty k bývalému strážnímu domku mělkým údolím občasně vodoteče, osa využívá i nárosty dřevin na svazích podél železniční tratě, navazují na ní ve vymezeném BK využívané louky.</p> <p>Trasa úseku BK kříží aktuálně současnou příjezdovou silnici do Mníšku I/13 (pod okružní křižovatkou) v metodicky tolerovatelné vzdálenosti přerušení (zde pro potřeby ÚSES nevhodné oplocení silnice), a trasu železniční trati s lemem nárostů dřevin na svazích, opět v metodicky tolerovatelné vzdálenosti přerušení.</p> <p>V SZ části před vyústěním do LCRK 533 biokoridor překračuje navrhovaný koridor nového úseku silnice I/13, kde již od projektu stavby je nutné pro BK zajistit podmínky (přemostění Děřichovské ulice a potoka a vytvoření podchodu pro zvěř o dostatečné světlosti).</p> <p>Součástí vymezeného koridoru jsou i přilehlé tč. využívané louky a zrušený úsek silnice s návazností na nevyužívaný prostor nad okružní křižovatkou s pozůstatky vzrostlé doprovodné zeleně.</p> <p>Podle dokumentace „Migrační koridory pro velké savce v ČR, EVERNIA, 2010“ se nejedná o prostor nadmístního významu, avšak pro zabezpečení místní migrace zvěře je nutné vytvořit podmínky, neboť silnice I/13 v úseku Liberec-Frydlant citelně fragmentuje krajinu.</p>
návrh opatření	<p>nepřipuštění zástavby prostoru, extenzivní využívání přilehlých luk v koridoru, Děřichovskou ulici a potok přemostit novou silnicí I/13 (již od fáze projektové přípravy) s dostatečnou vnitřní světlostí s ohledem na nutnost vytvoření dostatečného prostoru pro účely ÚSES, zejména migraci zvěře, odstranění části oplocení v délce cca 60 m podél silnice pod okružní křižovatkou,</p> <p>osázení (zalesnění) zrušené silnice a prostoru nad okružní křižovatkou (k.ú. Krásná Studánka, část p.p.č. 1191/1)</p>
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy

LK 1267/1485

biogeografický význam, název	místní, „Harcov“
sektor	02-Severovýchod, 03-Východ
délka [m]	1 040
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1267/1487

biogeografický význam, název	místní, „Harcov“
sektor	03-Východ
délka [m]	660
funkčnost	částečně existující, částečně chybějící
stručný popis	<p>většina trasy v JZ části je částečně funkční - vymezena většinou v zástavbě, kde využívá veškerá disponibilní, přírodě blízká vyšší společenstva, v lesních úsecích nepůvodní dřevinná skladba,</p> <p>náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti),</p> <p>interakční funkci budou částečně plnit i lokality v okolí BK – plochy sídlení zeleně Z3.24.ZS, P3.111.ZS, realizace v rámci VPO</p>
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, ostatní plochy, zahrady
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení vyšších společenstev ve vhodných úsecích a realizace

LK 1270/1481 část

biogeografický význam, název	místní, „Černá Nisa“
sektor	11-Sever (Stráž nad Nisou)
délka [m]	1 120
funkčnost	existující, částečně nefunkční (okolní zástavba, zčásti absence břehových společenstev v úseku...), křížení se silnicí je zajištěno propustem, interakční funkci zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehových porostů ve vhodných úsecích podél potoka

LK 1324/1494

biogeografický význam, název	místní, „V Roklinách“
sektor	05-Jihovýchod
délka v řešeném území [m]	1 190
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1457/1461 část

biogeografický význam, název	místní, „Bedřichovka“
sektor	10-Severozápad (Stráž nad Nisou)
délka [m]	700
funkčnost	existující, částečně funkční se sníženou funkčností v J části (absence přírodě blízkých společenstev), napojení na LC 1461 je narušeno silnicí (tolerovatelná vzdálenost bez možnosti řešení) částečně nefunkční úsek podél komunikace je možné osadit pásem vyšší zeleně
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, orná půda
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně

LK 1457/509/1268

biogeografický význam, název	místní, „Bedřichovka“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	370
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1458/1484

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa - část“
sektor	01-Centrum , 11-Sever
délka [m]	3 900
funkčnost	existující celkově nefunkční (funkčnost snížena pro pomístnou nesouvislost břehových porostů, nadměrná délka vzhledem k praktické nemožnosti vložení biocenter v zástavbě města) interakční funkci budou částečně plnit i části ploch v okolí toku – plochy P1.02.PZ, P1.18.PZ, P1.19.WT, P1.76.ZS, P1.84.PZ, P10.119.PZ, P10.120.ZS
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, ostatní plochy, zastavěné plochy a nádvoří
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél řeky a realizace

LK 1458/1498

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa - část“
sektor	04-Rochlice-Nová Ruda, 05-Jihovýchod
délka [m]	3 960
funkčnost	existující, většinou málo funkční (funkčnost snížena pro pomístnou nesouvislost břehových porostů, nadměrná délka vzhledem k praktické nemožnosti vložení biocenter v zástavbě města) interakční funkci budou částečně plnit i návrhové plochy v okolí toku - plochy P4.61.WT, P5.32.PZ, P5.41.ZS, P5.100.ZS, P5.101.WT, P5.102.WT P6.20.ZS,
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, ostatní plochy, TTP, zahrady
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél řeky a realizace

LK 1459/1463

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	660
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost snížena pro pomístnou nesouvislost břehových porostů - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél řeky a realizace)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace

LK 1461/1463

biogeografický význam, název	místní, „Bedřichovka“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	380
funkčnost	částečně existující a optimálně funkční, částečně chybějící a nefunkční v J části (úsek v zástavbě obce, křížení s veřejnou silnicí v tolerovatelné vzdálenosti) náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (zahrady), v místě napojení na LC 1463 je možné založení pásu vyšší zeleně
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, vodní plocha, lesní pozemek, zahrada
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace

LK 1463/1464

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	420
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha

LK 1466/1459/1463

biogeografický význam, název	místní, „Karlovský potok“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	770
funkčnost	existující, částečně nefunkční - S část před napojením na LC 1463 vymezena v zástavbě obce, trasu BK kříží železniční trať (propustek - interakční funkci zajišťuje vodní tok) náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti zahrad) - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél vodoteče a realizace
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plochy, zahrada
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél potoka a realizace

LK 1464/B

biogeografický význam, název	místní, „Hanušova rokle“
sektor	10-Severozápad
délka v řešeném území [m]	170
funkčnost	existující, optimálně funkční - trasa křížena železniční tratí (propustek) a místní silniční komunikací
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy (vodní tok nekatastrován)

LK 1464/1483 část

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“
sektor	10-Severozápad, 11-Sever (Stráž nad Nisou)
délka [m]	980
funkčnost	existující, funkčnost snížena vlivem změny trasy toku s absencí břehových společenstev, vybudovaného břehového opevnění a vytvořeného rozlivného prostoru v okolí, tč. bez jakékoliv vegetace - náprava stavu je možná založením břehových porostů
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehových porostů podél tok

LK 1466/1469

biogeografický význam, název	místní, „Karlovsý potok“
sektor	10-Severozápad
délka [m]	1 105
funkčnost	existující, J část částečně funkční (vymezená okolními zahradami a loukami, vodní tok zde postrádá břehová společenstva) náprava stavu je v horním úseku se sníženou funkčností možná výsadbou břehových porostů podél toku (omezené prostorové možnosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení pásu s remízy vyšší víceetážové zeleně

LK 1467/A

biogeografický význam, název	místní, „Ostašovský potok II.“
sektor	08-Západ, 10-Severozápad (Stráž nad Nisou)
délka [m] celková	2 495 (nutně tolerovatelná odchylka od přípustné délky vzhledem k praktické nemožnosti založení biocentra v trase)
funkčnost	existující, celkově nefunkční: úseky s břehovými porosty funkční, funkčnost snižena místy s nedostatečnou šířkou úseky bez břehových porostů nefunkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP, zahrady, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možností založení břehových porostů, vč. vypořádání vlastnických vztahů pozemků sousedících s tokem

LK 1467/1464/1483

biogeografický význam, název	místní, „Ostašovský potok III.“
sektor	10-Severozápad (Stráž nad Nisou)
délka [m]	830
funkčnost	existující, S část se sníženou funkčností (vymezená v zástavbě, absence břehových společenstev), střední část trasy křížena železniční tratí (propustek) - interakční funkci zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností možná založením břehových porostů podél toku (omezené prostorové možnosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, ostatní plocha
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení pásu vyšší víceetážové zeleně podél vodoteče

LK 1469/B

biogeografický význam, název	místní, „Orlí potok“
sektor	08-Západ, 10-Severozápad
délka [m]	1 590
funkčnost	existující, cca 90 % optimálně funkční - Orlí potok s většinou plně vyvinutými břehovými olšinami a nivními společenstvy J část nefunkční, většinou bez vyšších společenstev
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy, zahrada, lesní pozemek
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení v J části, optimálně travnatého pásu s remízy vyšší víceetážové zeleně

LK 1469/1470

biogeografický význam, název	místní, „Karlovsý potok“
sektor	08-Západ, 10-Severozápad
délka [m]	730
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby, ve střední části trasa křížena železniční tratí propustkem)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1470/1471

biogeografický význam, název	místní, „Pod Ještědským hřbetem“
sektor	08-Západ
délka [m]	975
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1471/A

biogeografický význam, název	místní, „Ostašovský potok I.“
sektor	08-Západ
délka [m] celková	770
funkčnost	existující, celkově nefunkční: úseky s břehovými porosty funkční, funkčnost snižena místy s nedostatečnou šířkou úseky bez břehových porostů nefunkční
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP, zahrady, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací prověření možností založení břehových porostů, vč. vypořádání vlastnických vztahů pozemků sousedících s tokem

LK 1471/1473

biogeografický význam, název	místní, „Pod Ještědským hřbetem“
sektor	07-Jihozápad
délka [m]	1 725
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snižena funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1473/RC1361/1474

biogeografický význam, název	místní, „Pod Ještědským hřbetem“
sektor	07-Jihozápad
délka [m]	540
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snižena funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP

LK 1474/1476

biogeografický význam, název	místní, „Pod Ještědským hřbetem“
sektor	06-Jih, 07-Jihozápad
délka [m]	920
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snižena funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1476/1477

biogeografický význam, název	místní, „Plátenický potok“
sektor	06-Jih, 07-Jihozápad
délka [m]	1 740
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v Přírodním parku Ještěd
funkčnost	existující, střední část částečně funkční - vymezená napříč zástavbou, kde kromě vodního toku zajišťují interakční funkce i okolní zahrady křížení trasy se silničními komunikacemi je v tolerovatelných vzdálenostech náprava stavu je v úseku se sníženou funkcí možná výsadbou břehových porostů ve vhodných úsecích (omezené prostorové možnosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky, zahrady, orná půda
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehového porostu podél vodoteče, v nefunkčním úseku je jako součást BK situovaná návrhová lokalita plochy sídlení zeleně 6.99.Z, realizace v rámci VPO

LK 1476/1478

biogeografický význam, název	místní, „Pilínkov“
sektor	06-Jih
délka [m]	953
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky

LK 1477/1497

biogeografický význam, název	místní, „Plátenický potok“
sektor	06-Jih, 07-Jihozápad
délka [m]	575
funkčnost	existující, optimálně funkční, trasa křížena železniční tratí (propust)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy

LK 1478/1496

biogeografický význam, název	místní, „Pilínkov“
sektor	06-Jih
délka [m]	445
funkčnost	chybějící, většinou nefunkční (vymezeno v zástavbě, s absencí přírodě blízkých společenstev), trasa BK křížena železniční tratí a několika silnicemi) - interakční funkci zajišťuje občasná vodoteč
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, zahrady, vodní plocha, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti břehových porostů podél toku

LK 1313/1480

biogeografický význam, název	místní, „U Hlubockého“
sektor	06-Jih
délka v řešeném území [m]	850
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	Přírodní park Ještěd
funkčnost	existující, částečně nefunkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1480/1499 část

biogeografický význam, název	místní, „U Preciosy“
sektor	06-Jih
délka v řešeném území [m]	690
funkčnost	existující, částečně nefunkční (místně snížená funkčnost vlivem druhové pozemkové nesourodosti a pomístné absence přírodě blízkých společenstev) nutné vytipování vhodných úseků pro založení pásu vyšší zeleně v kontinuitě se sousedícím územím
druh dotčeného pozemku podle KN	ostatní plochy, vodní plocha, orná půda
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení pásu víceetážové zeleně v kontinuitě se sousedícím územím

LK 1481/1482

biogeografický význam, název	místní, „Černá Nisa“
sektor	11-Sever
délka [m]	1 145
funkčnost	existující, celková snížená funkčnost vlivem nesouvislosti břehových porostů - vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél vodoteče
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení břehových porostů ve vhodných úsecích

LK 1483/1484

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“
sektor	11-Sever
délka [m]	660
funkčnost	existující, částečně nefunkční (okolní zástavba, blízkost silnice, absence břehových společenstev v úseku...), interakční funkci zajišťuje vodní tok
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha
návrh opatření	náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) - vytipování vhodných úseků pro břehové porosty podél vodoteče
návrh opatření	projektovou dokumentací vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů podél toku a realizace

LK 1486/1267/1487

biogeografický význam, název	místní, „Nad přehradou“
sektor	03-Východ
délka [m]	1 250
funkčnost	existující, částečně funkční (JV část částečně funkční (vymezena v zástavbě, využívá zdejší zahrady a louky), křížení s komunikací je v tolerovatelné vzdálenosti, náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, ostatní plochy, zahrady, TTP
návrh opatření	ověření založení trasy v omezených prostorových možnostech a realizace

LK 1487/1488

biogeografický význam, název	místní, „Rochlice“
sektor	03-Východ, 04-Rochlice-Nová Ruda
délka [m]	1 030
funkčnost	částečně existující a optimálně funkční, částečně chybějící (místně snížená funkčnost vlivem značných křížení s komunikacemi a druhové pozemkové nesourodosti) nutná důsledná ochrana veškerých nárostů dřevin a keřů v trase a péstební péče o ně, interakční funkci bude plnit i navrhovaná plocha vodní a vodohospodářská v trase - plocha 4.52.V
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy, lesní pozemek, zastavěná plocha a nádvoří
návrh opatření	řešení trasy již v projektové přípravě změny tramvajové trasy, projektovou dokumentací ověření možnosti založení remízů vyšší víceetážové zeleně ve vhodných úsecích

LK 1487/1489

biogeografický význam, název	místní, „Harcov“
sektor	03-Východ
délka [m]	1 460
funkčnost	existující, částečně funkční - trasa vymezena pod okraji zástavby (využívá nárosty dřevin a keřů) a napříč zahradami, častá křížení s komunikacemi je v tolerovatelných vzdálenostech náprava stavu je v úsecích se sníženou funkčností možná založením pásů vyšší zeleně a důsledná ochrana veškerých nárostů dřevin a keřů v trase a péstební péče o ně
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, ostatní plochy, orná půda, lesní pozemky, zahrada
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti navýšení funkčnosti založením úseků s vyšší víceetážovou zelení

LK 1488/1491

biogeografický význam, název	místní, „Rochlice“
sektor	04-Rochlice-Nová Ruda
délka [m]	130
funkčnost	existující, optimálně funkční (S část na TTP se sníženou funkčností) - založení pásu vyšší zeleně na TTP podél cesty
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky
návrh opatření	založení pásu vyšší zeleně na TTP podél cesty

LK 1489/1490

biogeografický význam, název	místní, „U garáží“
sektor	03-Východ, 05-Jihovýchod
délka [m]	695
funkčnost	existující, SV část částečně funkční, vymezena v okrajích garážových ploch, trasa křížena veřejnou silnicí (tolerovatelná vzdálenost) náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností teoreticky možná výsadbou pásu vyšší zeleně (omezené prostorové možnosti) - vytipování vhodných úseků pro založení vyšší zeleně
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možnosti založení travnatého pásu s remízou vyšší víceetážové zeleně

LK 1490/1501

biogeografický význam, název	místní, „Strážný vrch“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m]	1 000
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby a druhové pozemkové nesourodosti) trasa BK křížena aktuálně nově vybudovanou silnicí (nutně tolerovatelná vzdálenost přerušení) - ochrana veškerých ploch nárostů dřevin a keřů v trase a pěstební péče o ně
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, orná půda, ostatní plocha
návrh opatření	ochrana veškerých ploch nárostů dřevin a keřů v trase a pěstební péče o ně

LK 1491/1458/1498

biogeografický význam, název	místní, „Zelené údolí“
sektor	04-Rochlice-Nová Ruda, 05-Jihovýchod, 06-Jih
délka [m]	650
funkčnost	většinou chybějící, celkově nefunkční, praktická nemožnost zajištění celkové funkčnosti úseky vymezené na lesních pozemcích částečně funkční (sníženo vlivem nepůvodní dřevinné skladby), jižní polovina nefunkční (mezery přes silnice, zástavba, urbanizované území).
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, zahrady
návrh opatření	projektovou dokumentací řešit novou situaci

LK 1324/1492

biogeografický význam, název	místní, „Luční potok“
sektor	06-Jih
délka v řešeném území [m]	550
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky, TTP, vodní plocha, zahrada

LK 1492/1458/1498

biogeografický význam, název	místní, „Luční potok“
sektor	06-Jih
délka [m]	1 050
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	zčásti EVL Luční potok
funkčnost	existující, severní část s výrazně sníženou funkčností - v zástavbě s okolními zahradami, vodoteč zde postrádá břehová společenstva, interakční funkce zajišťuje vlastní vodní tok, náprava stavu je spíše iluzorní (omezené prostorové možnosti) – nutné vytipování vhodných úseků pro založení břehových porostů, jižní část optimálně funkční interakční funkce budou plnit i okolní navrhované plochy P6.23.ZS, P6.35.ZS, P6.174.PZ, realizace v rámci VPO
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, zahrady, TTP, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací ověřit možnosti založení břehových porostů

LK 1492/1493

biogeografický význam, název	místní, „U Veseckého rybníka“
sektor	430
délka [m]	06-Jih
funkčnost	existující, optimálně funkční (na travnaté pláži funkčnost sezónně snížena)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP

LK 1493/1494

biogeografický význam, název	místní, „Vesec“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m]	390
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK 1494/C

biogeografický význam, název	místní, „Lesní“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m]	1 110
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

LK 1494/1503

biogeografický význam, název	místní, „Pod Císařským kamenem“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m]	1 225
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK 1496/1499

biogeografický význam, název	místní, „Doubský potok“, „Doubské rybníky“
sektor	06-Jih
délka [m]	880
funkčnost	existující, částečně funkční (nefunkční v místě křížení silnice a v enklávě současných využívaných TTP)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, TTP, orná půda, ostatní plochy
návrh opatření	založení plochy vyšší a víceetážové zeleně v nefunkčním úseku (i formou parkové úpravy), orná půda, ostatní plochy realizace v rámci VPO

LK 1497/1458/1498

biogeografický význam, název	místní, „Plátenický potok“
sektor	06-Jih
délka [m]	1 330
funkčnost	existující, částečně funkční - téměř celá trasa vymezená v zástavbě (+ přemostění toku), vodoteče postrádají většinou břehová společenstva (náprava stavu je iluzorní), trasa křížena komunikacemi (propustky) - interakční funkce zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností částečně možná výsadbou břehových porostů ve vhodných úsecích (omezené prostorové možnosti)
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plocha, TTP, zahrady, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací prověření založení břehových porostů ve vhodných úsecích, realizace v rámci VPO

LK 1498/C

biogeografický význam, název	místní, „Lužická Nisa“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m] - celková, vč. části v Jablonci n/N	1 430
funkčnost	existující, celkově nefunkční - úseky toku bez břehových společenstev, část prvku zahrnuje i území Jablonce n/N (k.ú. Proseč n/N), interakční funkci budou plnit i okolní plochy sídelní zeleně
druh dotčeného pozemku podle KN	vodní plochy, TTP
návrh opatření	projektovou dokumentací prověření založení břehových porostů ve vhodných úsecích

LK 1498/1501

biogeografický význam, název	místní, „Ke Sluníčku“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m] - celková, vč. části v Jablonci n/N	740
funkčnost	celkově nefunkční, částečně existující a optimálně funkční (nárosty podél potoky ve dvou homogenních úsecích), částečně chybějící a nefunkční (v prostoru koupaliště Sluníčko, a v prostoru před vyústěním do LC 1498 s křížením silnice a tramvajové trati)
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, vodní plochy, ostatní plochy
návrh opatření	projektovou dokumentací prověření možností založení úseků biokoridoru v nefunkčních částech

LK 1503/1509 část

biogeografický význam, název	místní, „U Císařského kamene“
sektor	05-Jihovýchod
délka v řešeném území [m]	620
funkčnost	existující, částečně funkční (místně snížená funkčnost vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK 1504/1505 část

biogeografický význam, název	místní, „U Proseče“
sektor	05-Jihovýchod
délka [m]	505
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

C.6.2.10 BOKORIDORY NA ÚZ. V KOMPETENCI ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY - SCHKO JH**LK RC1268/61**

biogeografický význam, název	místní, „Mniškový vrch“
sektor	02-Severovýchod
délka v řešeném území [m]	1 115
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemky

NK RC1268/0

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	02-Severovýchod
délka v řešeném území [m]	335
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

LK 0/67

biogeografický význam, název	místní, „Harcovský hřeben“
sektor	03-Východ
délka v řešeném území [m]	380
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

RK 57B/58

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	11-Sever
délka [m]	285
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemek

RK 58/58A

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	11-Sever
délka [m]	665
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky

RK58A/59

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	11-Sever
délka [m]	250
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemky

RK 59/60

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	11-Sever
délka [m]	565
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	TTP, lesní pozemek

RK RC1268/60 - část i mimo CHKO JH

biogeografický význam, název	regionální, úsek trasy RK646, „Novoveský“
sektor	02-Severovýchod, 11-Sever
celková délka [m]	480
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory (část na území v kompetenci orgánu OP města Liberce)
funkčnost	funkčnost místy snížena vlivem pomístné absence přírodě blízkých společenstev
druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH	TTP

LK RC1268/61

biogeografický význam, název	místní, „Mniškový vrch“
sektor	02-Severovýchod
délka [m]	980
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK RC1268/189 - část i mimo CHKO JH

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	02-Severovýchod
celková délka [m]	685
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, částečně funkční (funkčnost snížena vlivem nepůvodní dřevinné skladby)
druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH	lesní pozemek

LK RC1268/1482 - část i mimo CHKO JH

biogeografický význam, název	místní, „Černá Nisa“
sektor	02-Severovýchod
celková délka [m]	1 890
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, zčásti nefunkční (okolní zástavba, absence břehových společenstev, částečné opevnění břehů v úseku...), interakční funkci zajišťuje vodní tok náprava stavu je v úseku se sníženou funkčností téměř iluzorní
druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH	vodní plocha
návrh opatření	projektovou dokumentací ověření možností založení břehových porostů ve vhodných úsecích

NK RC1267/67

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	03-Východ
délka [m]	580
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

NK67/190 - část i mimo CHKO JH

biogeografický význam, název	nadregionální, úsek trasy K19MB, „Harcovský hřeben“
sektor	02-Severovýchod, 03-Východ
celková délka [m]	575
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	část v CHKO Jizerské hory
funkčnost	existující, optimálně funkční
druh dotčeného pozemku podle KN na území CHKO JH	lesní pozemky

LK RC1267/69

biogeografický význam, název	místní, „Prostřední hřeben“
sektor	03-Východ
délka [m]	1 360
překryv s ostatními kategoriemi ochrany přírody	CHKO Jizerské hory
druh dotčeného pozemku podle KN	lesní pozemek

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A FUNKČNOSTI ÚSES A NÁVRHŮ

- C.6.2.11 Vymezený a upřesněný systém v řešeném území **tvoří součást okolní krajiny** s vymezeným systémem ekologické stability - prvky zde pokrývají reprezentativní i unikátní společenstva dostatečným způsobem, a systém v řešeném území plně navazuje na systém území sousedících (jsou respektovány body napojení).
- Uvedený systém je tzv. územně vymezený (v případě prvků navržených k založení jsou pro následnou projektovou přípravu směrodatné osy koridorů). Vymezenost systému vychází z výše uvedených podkladových dokumentací, je zde provedena **upřesněním hranic** prvků systému podle aktuálního stavu v terénu (i podle podkladu „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“, SAUL, 12/2015) a podle stavu katastru nemovitostí a jednotek prostorového rozdělení lesa podle platných LHP (OPRL), a podle nutných požadovaných prostorových parametrů prvků vzhledem k jejich biogeografickému významu.
- C.6.2.12 Z hlediska funkčního využití jsou vymezená biocentra i biokoridory všech zdejších biogeografických významů součástí ploch s rozdílným způsobem vymezení podle příslušnosti svého územního vymezení.
- C.6.2.13 Systém je v naprosté většině funkční (snížená funkčnost je u uvedených lesních společenstev způsobena pouze místně neadekvátní aktuální dřevinnou skladbou rozdílnou od skladby přirozené podle stanovištních podmínek, či narušenou věkovou strukturou - náprava stavu je dlouhodobá a předmětem lesního hospodářsko-úpravnického plánování a následné realizace), avšak některá biocentra a biokoridory v trase dosud a dlouhodobě postrádají vyšší plnohodnotná společenstva (způsobeno intenzivně využívaným zastavěným prostorem města, či změnami provedenými bez ohledu na dosud vymezený systém).
- C.6.2.14 V intencích návrhů ZÚR LK jsou veškeré prvky systému nadregionálního a regionálního významu zařazeny do tzv. **veřejně prospěšných opatření** (VPO), spolu s prvky či jejich částmi navržených k založení či dotvoření.
- C.6.2.15 Pro nápravu stavu je nutné v případech navrhovaných prvků k založení či dotvoření vypracovat odbornou projektovou dokumentaci a následně návrhy realizovat – pro tyto kroky jsou v návrzích vytvořeny územní předpoklady, kdy **je náprava stavu konkretizována pro biocentra:**
- **LC A:** Nově vymezené biocentrum z důvodu nutného zkrácení značného překročení délky původního biokoridoru Ostašovského potoka (prostor pro založení biocentra je sice pod metodicky vyžadovanou minimální výměrou, ale okolí vzhledem k aktuálnímu charakteru neumožňuje jeho rozšíření). Navrhuje se založení biocentra na intenzivně využívaných travnatých plochách v okolí funkční části tvořené tokem Ostašovského potoka s břehovými nárosty a nevyužívanou přilehlou nivou. Realizace v rámci VPO.
 - **LC B:** Založení vodní plochy přírodě blízkého charakteru (s břehy bez technického opevnění, se založením břehových porostů zejména v litorální části - realizace plochou K10.25.WT v rámci VPO) - souběh s rekreačními aktivitami je možný (ve prospěch potřebám ÚSES a funkčnosti prvku), nutno jej řešit již v projektové přípravě.
 - **RCNK 1361:** Zalesnění rušených částí sjezdových tratí - v rámci VPO, plocha K7.62.LE.
 - **LC 1458:** Vymezeno na požadavek orgánu ochrany přírody MML (resp. ponecháno podle ÚPML 2002) i přes jeho naprosto nevyhovující stav, kdy na uvažované ploše se nacházejí manipulační plochy, skládky materiálu, uprostřed byl (i přes existenci biocentra v ÚPML 2002) vybudován obchodní dům KIK... V případě navrhované realizace je nutné z prostoru odstranění veškerých uvedených bariér, a založení plochy s ÚSES adekvátní skladbou - realizace plochami P1.56.ZS, P1.57.ZS, P1.78.ZS, realizace v rámci VPO.
 - **LC 1463:** Část biocentra k realizaci v rámci VPO.

- **LC 1467-část:** Nutnost odstranění rozporu, kdy na části vymezeného biocentra podle ÚPML 2002 byla realizována část golfového hřiště - vyřešení rozporu ve prospěch ÚSES likvidací části golfového areálu.
- **LC 1482-část:** Realizace návrhových ploch K11.199.LE a K11.200.LE v rámci VPO, jejich začlenění do plochy biocentra.
- **LC 1483:** Na ploše návrhové lokality P11.192.WT zrealizovat vodní plochu, která navýší ekologickou stabilitu biocentra.
- **LC 1484:** V části biocentra je navrhováno založení vodní plochy v trase Lužické Nisy, plocha K10.95.WT, kdy sice budou na dotčené ploše odstraněny vzrostlé nepěstěné a zanedbané nárosty lesních dřevin a keřů, ale dojde mj. k pozitivnímu navýšení ekologické stability v prostoru.
- **LC 1498:** Vymezeno na požadavek orgánu ochrany přírody MML (resp. ponecháno podle ÚPML 2002) i přes aktuálně méně vhodné způsoby a intenzity využívání, a i přes silný odpor vlastníků pozemků. V případě realizace (plochy P5.42.ZS a P5.43.ZS v rámci VPO) založení homogenní travnaté plochy s remízy vyšší víceetážové zeleně, vč. břehových porostů oboustranně podél Lužické Nisy.
- **LC 1499-část:** začlenění části evidovaných zahrad do plochy biocentra.

C.6.2.16 **Biokoridory** (či jejich části) **LK RC1268/1482, LK 251/1489, LK 509/1268, RK 533/57B, LK 1267/1487, LK 1270/1481, LK 1457/1461, LK 1458/1484, LK 1458/1498, LK 1459/1463, LK 1461/1463, LK 1464/1483, LK 1466/1459/1463, LK 1466/1469, LK 1467/A, LK 1469/B, LK 1471/A, LK 1476/1477, LK 1478/1496, LK 1480/1499, LK 1481/1482, LK 1483/1484, LK 1486/1267/1487, LK 1487/1488, LK 1487/1489, LK 1488/1491, LK 1489/1490, LK 1490/1501, LK 1491/1458/1498, LK 1492/1458/1498, LK 1496/1499, LK 1497/1458/1498, LK 1498/C a LK 1498/1501**, bude nutné založit v intencích navržených opatření (viz tabulky prvků), avšak vzhledem k stísněným poměrům, okolní zástavbě, nepokračující kontinuitě apod. bude místy obtížné je realizovat. Pro umožnění následné realizace návrhů opatření je v nefunkčních částech biokoridorů stanoven ochranný koridor, ve kterém je nutné respektovat prostor a zamezit jiným způsobům využití. Před vlastní realizací návrhů opatření je nutné zpracování projektových dokumentací, které prověří jejich praktické aktuální možnosti (vč. vypořádání vlastnických vztahů a zásahů do soukromých zájmů) a upřesní způsob.

C.6.2.17 Návrh na důsledné **dodržování obnovných cílů** v prvcích ÚSES vymezených na lesních pozemcích je odůvodněn snahou o udržení a navýšení ekologické stability ÚSES, vyplývající ze zkušeností s lesnickým hospodařením realizovaným zájmy vlastníka pozemků.

C.6.2.18 Návrh na náležité využívání skladebných částí ÚSES se týká zejména **údržby travních porostů** na nelesních pozemcích a pěstební opatření na plochách vzrostlých nárostů nelesní zeleně - důvodem je snaha o zachování, spíše však navýšení interakční funkce prvků.

C.6.2.19 Vzhledem k letité zanedbanosti problému výskytu **invazních a nepůvodních druhů** (i vzhledem ke značné jejich vitalitě) je nutná jejich programová likvidace, přednostně realizovaná v prvcích ÚSES (většina vodních toků s jejich výskytem tvoří i kostru ÚSES).

Pozn.: Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 doporučuje trasy některých biokoridorů sjednotit s vymezenými dálkovými migračními koridory (v jiných částech ÚSK naopak doporučuje migrační koridory změnit ve prospěch ÚSES) – z důvodu využití exaktnějších podkladů při vymezení ÚSES (terénní šetření za využití stanovištních poměrů, parcelního členění KN, LHP/LHO...), a oproti spíše zbožným přáním o pohybu velkých savců v terénu, ÚP Liberec na tyto návrhy a doporučení nereflkuje, navrhuje spíše úpravu migračních koridorů ve prospěch ÚSES.

Územní studie krajiny ORP Liberec 2019 rovněž uvádí množství námětů na změny ÚSES nejen na území města – podle názoru zpracovatele ÚP jsou tyto náměty pouhými laickými doporučeními vzhledem k již dlouhodobé platnosti ÚSES zpracovaného v územních plánech obcí i v ZÚR LK, za souhlasu všech DOSS...

RÁMCOVÉ ZÁSADY VYUŽÍVÁNÍ PLOCH SKLADEBNÝCH PRVKŮ ÚSES

- C.6.2.20 Do skladebných částí ÚSES nejsou vymezovány rozvojové plochy nesouvisející s obnovou přírodních funkcí krajiny (např. pro účely rekreace a sportu, lesního nebo zemědělského hospodaření – golfová hřiště, motokrosové dráhy, obory, farmové chovy, kynologická cvičiště, plochy pro jezdeckví, intenzivní sady, zahradnictví, apod.), které by znemožnily založení či funkčnost příslušné skladebné části ÚSES.
- V plochách ÚSES je nepřípustné jakékoliv využití, které by podstatně omezilo aktuální či potenciální funkčnost. Přípustné je vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury při snaze minimalizace vzájemné plošné a prostorové kolize.
 - Rozvojové plochy lze do dálkových migračních koridorů vymezovat pouze s nejvyšší mírou obezřetnosti ve zvláště výjimečných a odůvodněných případech (např. převažující veřejný zájem). Do jejich bariérových míst, kde jsou migrační funkce krajiny již narušeny, potom rozvojové plochy nevymezovat, či náležitě technicky tyto střety řešit. V dálkových migračních koridorech minimalizovat rozsah oplocování pozemků, zvláště v bariérových místech.
 - Obecně v plochách vymezených biocenter mj. neumísťovat a netolerovat stavby či plochy znemožňující a omezující funkčnost těchto prvků, na lesních pozemcích při obnově porostů důsledně dodržovat obnovné cíle. V trasách biokoridorů nepřipouštět mj. jakákoliv oplocení bránící interakci organismů, zejména v osách biokoridorů určujících jejich charakter.

OCHRANNÉ PÁSMO NADREGIONÁLNÍHO BOKORIDORU

- C.6.2.21 Východní a západní okraj řešeného území územně leží podle ÚTP NR a R ÚSES v **ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru** (šířka 2 km od osy na každou stranu), kde využívání tohoto území je teoreticky stanoveno zvláštním režimem. Vzhledem k absenci tohoto limitu v platné legislativě se i v podmínkách řešeného území jedná spíše o iluzorní a prakticky problematické zachování stavu bez zavádění nových a k NR ÚSES nešetných akcí.

INTERAKČNÍ PRVKY

- C.6.2.22 Podle definice (Metodické postupy projektování lokálního ÚSES, Maděra, Zímová) jsou **Interakční prvky** ekologicky významné krajinné prvky a ekologicky významná liniová společenstva, vytvářející existenční podmínky rostlinám a živočichům, významně ovlivňující fungování ekosystémů krajiny.
- Poslední oborový podklad pro vymezení interakčních prvků – "Interakční prvky, RNDr. Lenka Krátká, 1999" na požadavek orgánu ochrany přírody zpracovaný do „Studie ÚSES, Hromek, 2010“ vykazuje značné odchylky od názoru zpracovatele ÚP na jejich vymezení. Z tohoto důvodu ÚP Liberec interakční prvky cíleně územně nevymezuje a používá podle platné metodiky jejich definování existencí **významných krajinných prvků** (Zákon č. 114/92 Sb., § 3 a § 6, O ochraně přírody a krajiny), z nichž VKP „ze zákona“ se nezakreslují.

KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY

- C.6.2.23 Na základě příslušného podílu jednotlivých druhů ploch zastoupených a evidovaných v řešeném území (hodnocení provedeno podle statistických údajů v jednotlivých sektorech), tj. porovnáním ploch relativně stabilních s výměrou ploch ekologicky nestabilních, činí pro řešené území koeficient ekologické stability hodnotu 2,53, což krajinu celého města z tohoto aspektu definuje jako typ **B-C harmonické** až relativně přírodní.

- Výpočet KES:
$$\frac{\text{výměra lesní půdy} + \text{vodních ploch} + \text{luk} + \text{pastvin} + \text{ovocných sadů}}{\text{výměra orné půdy} + \text{zastavěných ploch}}$$

Pozn.: Ve jmenovateli byly do zastavěných ploch zařazeny i pozemky evidované v kategorii dráhy a komunikace.

- Pro průměrnou ekologickou stabilitu je tento relativně příznivější stav dán významnějším zastoupením zejména evidované lesní půdy a TTP (vč. vodních ploch) v porovnání s výměrou orné půdy a zejména významné výměry zastavěných ploch.
- Tento **teoretický vztah** však vychází pouze z údajů katastru nemovitostí, nikoliv z aktuálního a skutečného druhu pozemků a jejich způsobu a intenzity využívání - do vztahu tak není zahrnuta výměra některých plošně významnějších pozemků tzv. ostatních ploch, které jsou často charakteru vznikajícího lesa (vč. některých jiných zanedbaných pozemků s nárosty vznikajícího lesa), značná výměra zatravněné orné půdy či jiných pozemků o vyšším aktuálním stupni ekologické stability.

C.6.2.24 Koeficient ekologické stability v jednotlivých sektorech města:

Sektor	KES	typ krajiny podle KES
01-Centrum	0,11	A antropogenní
02-Severovýchod	5,29	C relativně přírodní
03-Východ	7,84	C relativně přírodní
04-Rochlice-Nová Ruda	0,54	A-B antropogenní až harmonické
05-Jihovýchod	3,04	C relativně přírodní
06-Jih	1,63	B harmonické
07-Jihozápad	4,85	C relativně přírodní
08-Západ	3,83	C relativně přírodní
09-Za nádražím	0,12	A antropogenní
10-Severozápad	1,98	B-C harmonické až relativně přírodní
11-Sever	1,84	B harmonické
území města celkem	2,53	B-C - typ krajiny harmonické až relativně přírodní

Zdroj: Výpočet zpracovatele ÚP podle statistických údajů KN

- Vyhodnocení území z hlediska koeficientu ekologické stability poskytuje pouhou informaci o kvantifikaci tohoto jevu, kdy cílem návrhů ÚP není ve „slabších“ sektorech KES navyšovat (či dokonce jej unifikovat na celkové průměrné hodnoty), neboť podmínky pro takový krok jsou prakticky značně omezené, jsou objektivně dány a vycházejí z reálných možností, historického vývoje a z dalšího rozvoje města a jeho částí.

C.6.3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZELENĚ

C.6.3.1 Výskyt zeleně patří mezi významné **krajinotvorné prvky** místního i nadmístního významu, přirozené a přírodě blízké struktury jsou přirozeným refugiem pro zde žijící organismy, nelesní (i lesní) zeleň je obecně i zvláště chráněna, tvoří skladebné prvky ÚSES, či registrované (stávající i navrhované) VKP i VKP ze zákona, i prvky zvláštní ochrany přírody v kategorii památný strom, stromořadí...

- Jedná se o přírodní a přírodě blízké struktury, které jsou nedílnou součástí všech ploch s rozdílným způsobem využití, zvláště pak ploch zemědělských (AZ), lesních (LE), vodních ploch a toků (WT), zeleně sídelní (ZS) a ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) i o umělé struktury, jejichž cílené zakládání vede k propojení uceleného systému, jsou využívány obyvateli města jako místo pro oddech.

C.6.3.2 Při tvorbě urbanistické koncepce bylo zohledněno **vyhodnocení zeleně** podle Rozvojového plánu systému zeleně města Liberce (neschválený, Šimek, 3/2009), Strategie řešení městského veřejného prostoru – Parky a parkově upravené plochy (MML, 2003), Pasportu registrovaných VKP (podklady a aktualizovaný server MML), dokumentace Vymezení krajinné zeleně města Liberce (SAUL, 12/2015), návrhů zpracovatele ÚP, údajů aktualizovaných ÚAP a ortofotomap nad podkladem katastrální mapy.

- Podklady byly konfrontovány s terénním šetřením zpracovatele ÚP, z důvodu místy značných diferencí katastrálních map se skutečností byly sem zahrnuty i odlišnosti evidovaných lesních pozemků, jejichž zákres v katastrálních mapách byl vodítkem pro identifikaci nelesní zeleně.

KRAJINNÁ ZELEŇ

(mimo zastavěná území)

PLOCHY LESNÍ (LESNÍ ZELEŇ)

- C.6.3.3 V grafické části je lokalizace lesních pozemků provedena podle stavu katastru nemovitostí (KN), tj. bez ohledu na plochové zařazení v platných LHP (v rámci evidovaných lesních pozemků zahrnuje porostní plochu i bezlesí).
- Údaje KN v zařazení lesních pozemků jsou místy zastaralé a zavádějící. Evidence KN dosud mnohdy registruje výskyt lesních pozemků na již dlouhodobě a cíleně odlesněných pozemcích, např. v liniích silnic I/13 a I/14, či ve sportovním areálu Ještěd.
- C.6.3.4 V řešeném území nejsou dosud v platných LHP/LHO kategorizovány lesy tvořící plošné segmenty ÚSES (biocentra) v náležité subkategorii lesa zvláštního určení (viz dále). Podklady pro případnou změnu kategorizace (identifikace prvků ÚSES podle LHP) – viz kap. ÚSES, tabulky prvků.
- C.6.3.5 Hospodaření v lesích tvořících prvky ÚSES podléhá podmínkám zájmů obecné ochrany přírody, se zaměřením především na ochranu před devastací a na maximální snahu o vytvoření a zachování přírodních ekosystémů, např.:
- v zastoupení dřevin se podle možností přiblížit přirozené skladbě,
 - v zákazu introdukce a podporování cizích dřevin (výjimkou může být odůvodněně příměs modřínu),
 - v časovém situování obmýtí a obnovné doby cílových dřevin na horní hranici modelu příslušného hospodářského souboru (při rekonstrukci i nižší),
 - ve zjemnění forem hospodářského způsobu, s preferencí podrostního a výběrného, popř. násečných forem (v porostech se silně změněnou skladbou), při běžném hospodaření s vyloučením holosečí,
 - výchovu podle možností přizpůsobit stabilizační funkci (skladba, výstavba, struktura), s podporou věkové a prostorové diferenciaci,
 - v obnově uplatňovat postup přihlížející na zachování původnosti přírodního prostředí; maximálně uplatňovat clonné seče a přirozenou obnovu,
 - s omezením těžké mechanizace, koncentrace výroby i chemizace,
 - s přizpůsobením hospodaření výskytu ohrožených druhů rostlin a živočichů,
 - s ponecháváním doupných stromů a vybraných jedinců až do jejich rozpadu.
- C.6.3.6 Pro stabilizaci zájmů ochrany přírody je vhodné provést změnu kategorizace dotčených lesů přeřazením z lesa hospodářského do kategorie lesa zvláštního určení – příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí (v územní kompetenci orgánu ochrany přírody Magistrátu města Liberce a státní správy lesů):
- lesa 282 B registrovaného VKP č. 2 přírodě blízkého charakteru (ve vlastnictví Českého svazu ochránců přírody) – „Lesík u Letiště (Opičák).
- C.6.3.7 Návrh na **změny druhového členění** vybraných pozemků v evidenci KN a v LHP/LHO vyplývají z dokumentace „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“, která vymezuje lokality potenciálně vhodné k začlenění v katastru nemovitostí do kategorie lesní pozemek.
- Tyto lokality jsou tvořené strukturami charakteru vzrostlého lesa, nebo cíleně založenými porosty. Cílem je snaha o náležité lesnické hospodaření v těchto plochách pro navýšení její ekologické stability cestou realizace výchovných zásahů, navýšení stability okolních lesních porostů před klimatickými výkyvy, rovněž tak snaha o ochranu těchto vzrostlých struktur před případnou jejich likvidací při návratu k původnímu způsobu využívání.

- Tyto lokality bude vhodné začlenit i do LHP/LHO, a kromě prostorů Ruprechtického cvičáku a Lesíku u letiště vhodných k zařazení do kategorie lesa zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí) jsou ostatní lokality charakteru lesa hospodářského.
- Případná změna uvedených pozemků v katastru nemovitostí je možná na základě návrhu či souhlasu vlastníka pozemku, a souhlasu orgánu státní správy lesů.
- Celková výměra těchto pozemků = 32,7 ha. (tj. cca 0,8 % z celkové výměry lesních pozemků na území města).
- Přehled a identifikace lokalit potencionálně vhodných k zařazení do PUPFL:

sektor	katastrální území	p.p.č.	vlastnické právo	
03 východ	Starý Harcov	1324/1 část	fyzická osoba	
		1324/3	fyzická osoba	
		1444	SML	
05 jihovýchod	Vratislavice nad Nisou	3063	fyzická osoba	
		3077/2 část	fyzická osoba	
		3080/1	fyzická osoba	
		3080/2 část	fyzická osoba	
06 jih	Vesec u Liberce	3303	ČR	
		1951	SML	
		1953	SML	
		1929	SML	
		1930	SML	
		2102	fyzická osoba	
		2029/3 část	fyzická osoba	
08 západ	Horní Suchá	211/7 část	fyzické osoby	
		220	ČR	
		211/8 část	fyzická osoba	
		220	ČR	
10 severozápad	Machnín	459/1	právnícká osoba	
		466/2	právnícká osoba	
		466/7 část	právnícká osoba	
		425/6 část	fyzická osoba	
		1151/1 část	ČR	
		1151/2	fyzická osoba	
		117/1 část	fyzická osoba	
	Růžodol	1438	SML	
		1439/1 část	SML	
	11 sever	Krásná Studánka	460/3	fyzická osoba
460/4 část			fyzické osoby	
507/2			fyzická osoba	
507/3 část			fyzická osoba	
507/4 část			fyzická osoba	
507/5 část			fyzická osoba	
639			fyzická osoba	
1152/1 část			ČR	
1152/2			fyzická osoba	
Radčice u Krásné Studánky			274/2 část	fyzické osoby
		274/3	fyzická osoba	
		274/4	fyzická osoba	
		333/4	fyzická osoba	
		336/1	fyzická osoba	
11 sever		Ruprechtice	1110/1 část	SML
			1137/1 část	SML
			1137/81	SML
	1139/1 část		SML	
	1277/26 část		SML	
	1277/27 část		SML	
	1277/28 část		SML	
	1277/29 část		SML	
	1277/30 část		SML	
	1277/31		SML	
1277/32	SML			
2103/2	právnícká osoba			

Zdroj: „Vymezení krajinné zeleně města Liberce, SAUL 12/2015“

C.6.3.8 Dokumentace „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“ rovněž vymezuje lokality **potencionálně vhodné k zalesnění**. Jsou tvořené většinou dlouhodobě nevyužívanými pozemky orné půdy, TTP i ostatních ploch, místy již s projevy sukcese náletů dřevin a keřů. Tyto lokality je vhodné celoplošně zalesnit tak, aby tvořily s okolními plochami lesů či nárostů dřevin homogenní plochy vzrostlé zeleně.

- Snahou je rovněž náležitým lesnickým hospodařením posílení funkce prvků ÚSES, navýšení stability okolních vzrostlých struktur před klimatickými výkyvy, odstranění ložisek případných alergenů z plevelných a ruderálních travin, omezení prostoru pro nepůvodní a expanzní druhy v nivních polohách (křídlatky, netýkavky...), smysluplné využívání pozemků původně určených k obhospodařování a užitku...
- Realizace návrhu odvisí od souhlasu či iniciativy vlastníka pozemku, následná změna uvedených pozemků v evidenci katastru nemovitostí druhového členění je opět možná na základě návrhu či souhlasu vlastníka pozemku, a souhlasu orgánu státní správy lesů.
- Celková výměra těchto pozemků = 4,9 ha.
- Přehled a identifikace lokalit vhodných k zalesnění a po realizaci k zařazení do PUPFL:

sektor	kat. území	p.p.č.	vlastnické právo	odůvodnění
06 jih	Vesec u Liberce	2029/1 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
		2029/2 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
		2029/3 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
		2037/1 část	fyzické osoby	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
		2037/3 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
		2035/1 část	SML	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
		2035/3 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, enkláva v okolních vzrostlých nárostech
10 severozápad	Machnín	456	SML	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek
		466/7	právnícká osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, přímé sousedství s biocentrem LC 1466
		637/1 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, součást biocentra LC 1464
		637/2 část	fyzická osoba	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, součást biocentra LC 1464
		645	SML	dlouhodobě zanedbaný a nevyužívaný pozemek, součást biocentra LC 1464

Zdroj: „Vymezení krajinné zeleně města Liberce, SAUL 12/2015“

C.6.3.9 **Návrh na změny druhového členění** vybraných pozemků v evidenci kn a v lhp/lho:

- zábory lesních pozemků v plochách Z1.75.DS, Z3.74.DS, Z8.117.DS a Z11.142.DS jsou vynuceny realizací ploch dopravy silniční (DS), tyto záměry jsou zařazeny do tzv. veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k lesním pozemkům vyvlastnit,
- zábory lesních pozemků v plochách Z2.80.PP, Z2.81.PP, Z3.51.PP, Z3.98.PP, Z5.83.PP, Z6.135.PP a Z7.84.PP jsou vynuceny realizací dopravních staveb na plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP), tyto záměry jsou zařazeny do tzv. veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k lesním pozemkům vyvlastnit,
- přeřazení z lesního pozemku do ostatních ploch – zeleň (podle zatřídění KN), v k.ú. Liberec, p.p.č. 3817/1, 3817/15, 3817/16 a 3817/17, podle LHP 357 C 9/4, bezlesí 401, 402, 501 – důvodem je technologická odloučenost a situování pozemků v okolní zástavbě, rovněž umožnění úprav prostoru a intenzivního rekreačního využívání lokality, v návrzích urbanistického řešení navrženo jako plocha P1.52.PZ,
- zábor PUPFL v plochách K7.62.LE, K7.67.LE se týká zalesnění zrušených částí sjezdových tratí, tj. v rámci PUPFL v LHP přeřazení z ploch bezlesí do porostní plochy,

- zábor PUPFL v plochách P3.101.PZ, K7.61.PZ, K7.63.PZ, K7.64.PZ, K7.65.PZ, K7.66.PZ, K7.95.PZ je vynucen realizací ploch veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ), kdy:
 - v případě P3.101.PZ se jedná o likvidaci areálu garáží náhradou veřejnou zelení,
 - v případě K7.61.PZ, K7.63.PZ, K7.64.PZ, K7.65.PZ, a K7.66.PZ se jedná o rozšíření sjezdových tratí,
 - v případě K7.95.PZ o rozšíření cesty, (ve všech případech v rámci PUPFL v LHP přeřazení z porostní plochy do bezlesí),
 - zábor PUPFL plochy Z2.70.TX (VPS) je vynucen realizací vodojemu Horská,
 - zábor PUPFL plochy Z2.73.OV je odůvodněn realizací rekreačního areálu Lidové sady (VPS).

C.6.3.10 Před realizací záměrů vedoucích k odstranění stromového patra je nutné podmíněně přijetí nutných a včasných (předběžných) pěstebních opatření v sousedících lesních porostech pro eliminaci negativních účinků na sousedící porosty.

C.6.3.11 **Způsoby hospodaření** v lesích tvořících prvky ÚSES podléhají zásadám rámcově stanoveným v podrobných dokumentacích ÚSES, promítnutých do předpisů platných LHP/LHO. Důraz je obecně kladen na způsoby obnov lesů vč. důsledného stanovování obnovného cíle a při realizaci obnov jeho respektování.

- Návrh na uvážlivé **umístování obnovných prvků** v místech pohledově krajinných dominant je zdůvodněno snahou o ochranu krajinného rázu před necitlivými umělými zásahy do pohledových horizontů – zajištění je v kompetenci orgánů ochrany přírody a krajiny promítnutím zásad do obnovovaných LHP/LHO.
- Návrh na **šetrné vyklizování** a soustřeďování vytěžené dřevní hmoty při obnově lesů je odůvodněn snahou o zamezení erozních jevů ve svažitých pozemcích. V těchto plochách je nutné používání i netradičních technologií šetrných k povrchu půdy.
- Vzhledem k relativně dlouhodobé platnosti územního plánu a pokračujícímu procesu neorganizovaného **zalesňování** dosud drobných nelesních pozemků nejsou tyto změny zde kvantifikovány – realizace záměrů je na posouzení příslušných orgánů státní správy.
- Případné větší plošné zásahy, či v případě pochybností, je nutno záměry podložit i vyhodnocením vlivů na krajinný ráz. Výjimkou jsou návrhy na zalesnění částí zrušených sjezdových tratí na Ještědu v rámci SAJ (jedná se sice podle KN o lesní pozemky, avšak v plochovém členění LHP jde o tzv. bezlesí).
- ÚP Liberec navrhuje začlenit v KN do PUPFL plochu K11.198.LE. charakteru vzrostlého lesa v Radčicích u Polední ulice.
- ÚP Liberec navrhuje v KN přeřazení ploch P1.52.PZ a P1.82.PZ z kategorie lesní pozemek do ostatních ploch-zeleň – důvodem jsou mj. technologické důvody horšího využívání těchto odloučených pozemků v okolní zastavěné ploše, a snaha o vyšší standard rekreačního využívání těchto ploch.

C.6.3.12 Pro organizované a hromadné **rekreační a sportovní využívání** jsou v platném LHP/LHO vymezeny (převzaty) zejména lesy kategorie zvláštního určení (lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí), kdy i lesy ostatních kategorií lesů na území města nejsou z těchto aktivit vyloučeny v případě, že nebudou vyžadovat plošné požadavky, narušovat půdní kryt a vegetaci a neomezovat lesní hospodaření (individuální a nenáročná aktivity probíhající na účelových komunikacích, v porostech singltrek, houbaření...). Tyto aktivity je nutné podřizovat legislativním podmínkám, městským vyhláškám apod., výjimky pak podmiňovat souhlasem vlastníka lesa a orgánů státní správy.

C.6.3.13 Vyhodnocení mysliveckého hospodaření viz předchozí stupeň ÚP – Průzkumy a rozbor. Návrhy urbanistického řešení se této problematiky netýkají.

C.6.3.14 Podle zákona o lesích, je **vzdálenost 50 m** od okraje lesa limitní pro posuzování jakýchkoliv záměrů, viz Koordinační výkres (6).

- V praktickém rozhodování o umísťování staveb může být odsouhlasením orgánu státní správy lesů (SSL) **minimální přípustná odstupová vzdálenost** zkrácena na délku střední výšky sousedícího porostu v mýtném věku upravenou podle místních terénních podmínek – konkretizace úpravy tohoto limitu obecně na 25 m podle požadavku DO není zakreslena, ale je v návrzích urbanistického řešení patřičně zohledněna v kapitole „F.3.2 Omezení využití území stanovená v ÚP“ návrhu ÚP.

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ (NELESNÍ ZELENĚ)

C.6.3.15 Plochy zemědělské zahrnují **ornou půdu, trvalé travní porosty i zahrady a ovocné sady**, ale i plochy a prvky **nelesní zeleně** na těchto plochách se vyskytující. Podíl rozsahu polyfunkčně využívaných travních porostů a rozptýlené zeleně budou řešit „pozemkové úpravy“ při zohlednění nejen urbanistických, krajinářských, vodohospodářských, hospodářských, ale i majetkoprávních aspektů.

C.6.3.16 Orná půda

- Podle evidence KN zaujímá orná půda celkovou rozlohu 1051,78 ha. V podmínkách podhorské a zároveň příměstské krajiny řešeného území se však aktuálně (stav 2015) **orně** hospodaří na pouhém zlomku evidované orné půdy (bez ohledu na evidovaný druh pozemku podle KN činí 8,9 ha, což je 2,0 % z celkové výměry evidované orné půdy katastrům nemovitostí): v Krásné Studánce na dvou pozemcích oddělených účelovou cestou, v Machníně poblíž obalovny, v enklávě okolních lesů (prakticky se jedná spíše o políčko pro zvěř).

C.6.3.17 Trvalé travní porosty

- Podle evidence KN zaujímají trvalé travní porosty celkovou rozlohu 1925,42 ha, vzhledem k zastaralému katastru nemovitostí pružně nereagujícího na časté změny v terénu, k nedostatečnému zatřídění některých zjevně travnatých jiných druhů pozemků do příslušné kategorie TTP či jiným způsobem využívané dosud evidované pozemky TTP, je tento údaj pouze orientační.
- Z krajinářského hlediska je nutné považovat veškeré travnaté plochy za součást nelesní zeleně, potencionálně sloužící nejen zemědělské výrobě. Do této kategorie jsou tedy zahrnuty travnaté plochy na všech evidovaných druzích pozemků. Z hlediska intenzity využívání dokumentace „Vymezení krajinné zeleně města Liberce“ člení **travnaté plochy** podle využívání.

C.6.3.18 **Aktuálně využívané** – tvořené využívanými travními plochami zemědělsky (pro zemědělskou živočišnou výrobu) v podobě pastvin a luk (prostor pro získávání píce), i nezemědělsky (údržbou kosením) z jiných a nezemědělských důvodů.

- Tyto lokality se nacházejí většinou na katastru nemovitostí evidovaných trvalých travních pozemcích, téměř výhradně na zdejší orné půdě (kromě několika pozemků dále uvedené kategorie orně využívané půdy), ojediněle i na jiných druzích pozemků (zahradách i ostatních plochách).
- Současný rozsah využívaných travních pozemků je z krajinářského pohledu nutné považovat za minimálně udržitelný stav, pod jehož hranici již nelze klesnout – využívané travnaté plochy zde zaujímají rozlohu 1420,5 ha (cca 13,5 % z celkové výměry území města),

C.6.3.19 **Aktuálně nevyužívané** – nacházejí se zejména v katastru nemovitostí evidovaných trvalých travních porostech, ale i na jiných evidovaných druzích pozemků – orné půdě, zahradách, ovocných sadech i na ostatních plochách. Existence těchto pozemků je výsledkem útlumu živočišné, obecně zemědělské výroby na území města, kdy na značné výměře se jedná často již o iniciální stadia vznikajícího lesa.

- Z krajinářského hlediska je tento stále pokračující trend negativním jevem, neboť historicky kulturní příměstská krajina zarůstá a homogenizuje se do nekvalitních a ruderálních struktur (nejedná se o návrat přírody).
- Současný rozsah nevyužívaných travních pozemků (338,70 ha, tj. 3,2 % z celkové výměry města) je z krajinářského pohledu nutno považovat za alarmující, avšak z hlediska současné legislativy za obtížně řešitelný (značná část zanedbaných pozemků je v drobném soukromém vlastnictví), neboť orgány města nemají praktickou možnost nápravy.

C.6.3.20 Zahrady a ovocné sady

- Součástí krajinné zeleně vyskytující se mimo zastavěná území jsou i zahrady a ovocné sady (často dosud katastrem nemovitostí neevidované v příslušných druzích pozemků), s užitkovými ovocnými i okrasnými dřevinami a s trávníky, záhony, i se zahradním mobiliářem, dále plochy nových i budoucích zahrad dosud neevidovaných katastrem nemovitostí v příslušných druzích pozemků (vč. okolí nových rodinných domů zatím bez vegetace, avšak s předpokladem budoucího osetí a osázení), a plochy místy charakteru ovocných sadů a linie vzrostlých ovocných dřevin. Vzrostlé ovocné stromy a keře jsou místně dominantním prvkem, mnohdy kladně pohledově doplňujícím okolní prázdné prostory.

SÍDELNÍ ZELENĚ

C.6.3.22 Jedná se o **sídelní (urbánní a rurální) vzrostlou zeleň dřevin, keřů, travní porosty i zahrady s ovocnými stromy a ovocné sady**. Pro detailní lokalizaci jednotlivých prvků, zejména vzrostlé zeleně, chybí náležité podklady srovnatelné s dokumentací Vyhodnocení krajinné zeleně města Liberce, disponibilní podklady jsou pro potřeby ÚP nedostatečné.

C.6.3.23 Vyskytuje se v zastavěném území města i mimo něj, je vymezena bez ohledu na způsob založení a majetkové vztahy. To znamená, že zahrnuje jak zeleň **veřejnou** na parkově založených a veřejnosti přístupných a využívaných veřejných prostranstvích (veřejná zeleň, parky, sídlištní zeleň), **soukromou zeleň** na soukromých pozemcích různé funkce převážně zahrad v okolí obytných staveb, **zeleň vyhrazenou** na omezeném skupinám přístupných plochách v oplocených areálech výroby, občanského vybavení, **doprovodnou zeleň** v pásích podél liniových přírodních i antropogenních prvků převážně komunikací a vodotečí, i enklávy **hospodářské zeleně** luk a pastvin mezi zástavbou, kdy jejich jednotícím atributem je okolní současné i budoucí urbanizované prostředí.

- Tato zeleň bez ohledu na veřejnou přístupnost plní všechny funkce estetickou, prostorotvornou, ochrannou, hygienickou, mikroklimatickou, rekreační, ... Je lokalizována na **plochách veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ) a plochách zeleně sídelní (ZS)**.

C.6.3.24 Zavádění a rozšiřování ploch sídelní zeleně v podobě oddechových parkově upravených ploch není na území města Liberec limitováno disponibilními prostorovými možnostmi, ale ekonomickými možnostmi vlastníků pozemků (obce, fyzických i právnických osob).

- V řešeném území je **značný potenciál** stávajících i navržených ploch sídelní zeleně rovnoměrně rozmístěných do sektorů a pronikajících přirozeně podél nezastavitelných svahů a vodotečí do středu města. Značná část těchto struktur je i přes výskyt v urbanizovaném prostoru pěstebně **zanedbaná** (včetně výskytu invazních druhů), kdy existuje letitý dluh společnosti v kultivaci těchto ploch využitelných pro oddech s potenciaálně minimální investiční náročností.

- Rozšiřování prvků sídelní zeleně je ÚP řešeno zakládáním pásů **ochranné a doprovodné zeleně** podél dopravních koridorů, v jejichž vymezení je pro ni ponechán dostatečný prostor, a podél vodotečí často ve významovém překryvu s návrhy ÚSES – realizací biocenter a biokoridorů určených k založení či dotvoření, v rámci protipovodňových opatření a v příznivých podmínkách zakládáním **parků a veřejné pobytové a rekreační zeleně** v místech koncentrace aktivit, přirozeného spádu a výskytu specifických hodnot.

ORIENTAČNÍ PŘEHLED NEJHODNOTNĚJŠÍCH PRVKŮ ZELENĚ NA ÚZEMÍ MĚSTA

C.6.3.25 Zeleň parků a parkově upravených ploch:

Název	Převzato z:
U Nisy	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
U Nisy - pastviny	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
K Hamrštejnu	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Staré Pavlovice	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Kačák	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Ruprechtice	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Černá Nisa	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
U obrázku	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Kateřinky - U hřbitova	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Lidové sady	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Královův háj	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Aloisina výšina	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Sluneční strana	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Kunratice	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Pivovarské rybníky	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Nad lomem	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Zelené údolí	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Rochlice	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Vratislavické rybníky	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Vesecké údolí	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Areál Vesec	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Pilínkov rybníky	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
SEBA	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Horní Kopečná	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Krásná Studánka	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
U Nisy - zahrádky	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Ruprechtický potok	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
Rybniční soustava	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce
U ZOO	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce, dtto registrované VKP 48
U Textilany, rybník Textilana	Rozvojový plán systému zeleně města Liberce Pasport registrovaných VKP - prvek č. 3
Zajatecký hřbitov	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 1
Lesík u letiště (Opičák)	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 2
Park Štefánikovo náměstí	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 4 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 9
Park Sukovo náměstí (Dubák)	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 5 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 4
Zahrada Alšova	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 7
Park Petra Bezruče, Park mezi ZOO a Riegrovou ulicí	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 21 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 7, 15
Park Přemyslova	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 22 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 2
Park Na Rybníčku	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 23 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 11
Park U spořitelny	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 38 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 17
Park U kostela sv. Kříže	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 39 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 20
Ruprechtické buky	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 43
Park u bývalého letního kina, před hotelem Zlatý lev	Prvek č. 104 část navržený k registraci Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 5

Název	Převzato z:
Park Prokopa Holého	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 45 Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 3
Zámecký park	Prvek č. 104 část navržený k registraci
Lesopark Purkyňova	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 48
Park u Muzea	Prvek č. 107 navržený k registraci Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 6
Pod rozhlasem	Prvek č. 102 navržený k registraci
Park u rozhlasu	Prvek č. 103 navržený k registraci
Park Budyšínská/Ruprechtická	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 1
Park u kina/ul. Dlouhomostecká	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 8
Parčík na Tržním náměstí	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 10
Park ul. Jablonecká	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 12
Park ul. Košická	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 13
Park nám. Českých bratří	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 14
Park ul. Žitavská/ČSAD	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 16
Park ul. Jungmannova	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 18
Park zl. Metelkova/Nisa	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 19
Park ul. Šamánkova	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 21
Park ul. Alšova (před objektem Lidové sady)	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 2
Park ul. U Nisy (U Babylonu)	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 23
Park ul. Ještědská/Vápenka	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 24
Park Cyrila a Metoděje	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 25
Park ul. Růžodolská	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 26
Park ul. Dožínková/Londýnská	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 27
Park ul. Česká	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 28
Park ul. Dlouhá	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 29
Park Ruprechtická/Michelský vrch	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 30
Park Vnislavova/Chebská	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 31
Park ul. Příkrý vrch	Parky a parkově upravené plochy - prvek č. 32
Zeleň pod vysokou školou, „U Áčka“	Prvek č. 101 navržený k registraci VKP
Zeleň v okolí Kolosea	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 50
Parčík u lékárny ve Vratislavicích n/N	Pasport registrovaných VKP - prvek č. 49

Zdroj: Rozvojový plán systému zeleně Města Liberec (Šimek, 2009), Parky a parkově upravené plochy (MML, ORÚP, OÚK, 2003), Pasport registrovaných (akt. server MML) a k registraci navržených (návrhy ÚPD) VKP.

ODŮVODNĚNÍ REGULATIVU ZELENĚ

C.6.3.26 Pro zpracování územních studií a pro podrobné řešení dalších ploch (DÚR, revitalizace zastavěných ploch,...) se stanovuje ukazatel **5 m² ploch veřejné zeleně** na každých 100 m² výměry dané plochy, a to nad rámec legislativně stanovené výměry veřejných prostranství.

- Stanovení tohoto ukazatele vyplývá z požadavku města Liberec zajistit jasné **vymezení ploch veřejných prostranství** i mimo návrhové plochy pro bydlení, kde je to stanoveno legislativně, a i v plochách pro bydlení rozšířit minimální požadavek legislativy na veřejná prostranství, která mohou být celá tvořena zpevněnými plochami, o zajištění veřejné zeleně na veřejném prostranství.
- Tento rozsah veřejně přístupné zeleně bude realizován v rámci stanoveného koeficientu zeleně Kz, který jinak může být uspokojen zelení soukromou, vyhrazenou i doprovodnou.

PRVKY VZROSTLÉ NELESNÍ ZELENĚ

C.6.3.27 Prvky vzrostlé i vzrůstající nelesní zeleně jsou tvořeny jak porosty různých velikostí, hloučky a liniemi, tak i jednotlivými solitérami. Dřevinná struktura je velmi pestrá – kromě běžných lesních dřevin se jedná o různé introdukované druhy a okrasné variety.

- Některé nevhodnější, dominantní a perspektivní prvky požívají vyšší legislativní ochranu, nebo jsou k ní vhodné (vč. ÚSES – viz ostatní části ÚP). Z hlediska strukturového uspořádání se jedná o plošné, liniové a solitérní prvky, jednotlivých výše vymezených kategorií:

NÁROSTY DŘEVIN A KEŘŮ

C.6.3.28 Plošně významná kategorie krajinné zeleně (nejčastější z prvků vzrostlé a vzrůstající krajinné zeleně), zaujímající mimo zastavěná území cca 403 ha (tj. cca 4 % z celkové výměry města). Je tvořena plochami, liniemi i soliterními prvky na téměř všech druzích pozemků, tj. na evidovaných ostatních plochách, trvalých travních porostech, na orné půdě, i v zahradách.

- Většinou se jedná o živelné nárosty (z náletu) na dlouhodobě nevyužívaných (i hospodářsky zanedbaných) pozemcích, jedná se o iniciální stadia vznikajícího lesa, i o plochy charakteru lesa vzrostlého, o různé intenzitě zápoje a zakmenění (kritérium výběru pro prvky této kategorie, většinou se jedná o zapojené struktury vyššího zakmenění).
- Prvky této kategorie jsou tvořeny lesními dřevinami, místy se jedná i o plošně vymezitelné a zapojené lokality výskytu keřů. Z iniciálních druhů vznikajících lesů jde o jednodruhové i smíšené struktury podle daných stanovištních poměrů – BŘ, JŘ, DB, OL, STŘ, JS, TP, OS, LP, JV, KL, i ovocné dřeviny (zejména ŠV, TR...).
- Prvky charakteru vzrostlého lesa jsou tvořeny opět stejnými druhy, k nimž přistupuje buk lesní, modřín opadavý a další. Z keřů je nejčastěji zastoupena růže šípková, bezy, kalina, svídy, trnka, vrba jíva a ostatní keřové vrby, hlohy...
- Nárosty dřevin a keřů mnohdy již svým aktuálním stavem vyžadují náležitou péči s cílem vytvoření ekologicky stabilních struktur, a to výchovnými zásahy ve prospěch cílových a stanovištně adekvátních dřevinných druhů, v neposlední řadě i s cílem zatraktivnění mnohdy zanedbaných partií s navýšením krajinářských hodnot zázemí města (okolí města postupně zarůstá, jsou tak znemožněny výhledy, na zemědělských pozemcích je negativně ovlivněn návrat zemědělského hospodaření).
- Tyto struktury jsou také zdrojem pro získání biomasy pro energetické účely bez nutnosti zakládání jejího umělého pěstování (vzhledem k vlastnické pozemkové roztříštěnosti je realizace problematická).

ALEJE A STROMOŘADÍ

C.6.3.29 Tato kategorie vzrostlé nelesní zeleně je tvořena liniemi stromů vesměs starších věkových stupňů. Tyto struktury se vyskytují podél některých silničních komunikací (zde se mnohdy jedná zejména o pouhé fragmenty původních alejí), nebo v podobě cíleně založených linií podél hranic některých pozemků. Některé prvky této kategorie tvoří prvky současné či územním plánem navrhované vyšší ochrany v kategorii registrovaný VKP či památné stromořadí (viz jiné části ÚP).

- Aleje a stromořadí jsou v ř.ú., oproti ostatním prvkům vzrostlé nelesní zeleně, místně zastoupeny v menší míře, avšak zasluhují náležitou péči i ochranu, neboť díky své dominanci patří k výrazným krajinotvorným prvkům. V případě mezernatých dřevinných doprovodů silnic a cest je vhodné tyto struktury náležitě doplňovat adekvátními dřevinnými druhy. Dokumentace Vymezení krajinné zeleně města Liberce identifikuje pro zakládání nových alejí.
- Aleje podél silnic a cest jsou tvořeny nejčastěji LP, DB, JS, DBČ, BŘ, JV, HB, TP, KL, ZV, i ovocnými dřevinami..., a to v různých směsích i jednodruhově, většinou se jedná o cíleně založená stromořadí. V některých případech jsou nebo byly v blízkosti zástavby koruny tvarované ořezem.

BŘEHOVÉ POROSTY, DOPROVODY VODNÍCH TOKŮ A PLOCH, NÁROSTY NA VODOU OVLIVNĚNÝCH STANOVÍŠTÍCH

C.6.3.30 Prvky této kategorie se obecně vyskytují na vodou ovlivněných stanovištích, kdy v případě doprovodů vodních toků a ploch se jedná z hlediska krajinotvorby zejména o dominantní prvky s výraznou ochrannou funkcí, některé plošné prvky této kategorie jsou i charakteru vzrostlého lesa. Téměř výhradně se jedná stanovištně o adekvátní dřevinné druhy (OL, JS, STŘ, JVB, JV, TP... a keře. Dřevinné doprovody územně pokračují i do zastavěných území města.

- Břehové porosty jsou nejčastěji živelného původu, často bez náležité pěstební péče, velmi často jsou využity ve vymezeném systému ekologické stability (ÚSES), kde jsou součástí biokoridorů i biocenter. Rovněž velmi často se na plochách a v liniích podél břehů vyskytují nepůvodní a expanzní druhy rostlin (křídlatky, netýkavky žlaznaté, třapatky...), jejichž likvidace v případě této krajinné zeleně mimo zastavěná území je poněkud za okrajem zájmu orgánů ochrany přírody.
- Z důvodu zachování a navýšení ochranné funkce a stability prvků této kategorie je vhodná až nutná náležitá pěstební péče, která jednak splní uvedený cíl a jednak zaručí bezpečný průtok při extrémních stavech.

VÝZNAMNÉ A DOMINANTNÍ SOLITÉRY

C.6.3.31 Měřítkem pro vymezení prvků této kategorie je jejich dominantnost vůči svému okolí, kdy do výběru jsou zařazeny vzrostlé stromy, které jsou i dlouhodobě perspektivní či vhodné pro budoucí vyšší ochranu v kategorii památný strom, nebo mimo CHKO Jizerské hory jako registrovaný významný krajinný prvek.

- Některé dominantní solitéry jsou aktuálně pod vyšší legislativní ochranou (viz jiná část ÚP) – při terénním šetření nebyl zaznamenán prvek tuto ochranu zasluhující. Z hlediska druhového zastoupení se jedná nejčastěji o LP, DB, BŘ, KŠ, JŘ, SM, SMP, JS, OL, TŘ, HR, OŘ...
- Terénní šetření nezaznamenalo výskyt dalších prvků aktuálně vyšší ochranu zasluhující – podle názoru zpracovatele dokumentace jsou v prostoru mimo vymezené zastavěné území v současnosti vyčerpány možnosti vyhlásování či registrace vyšší ochrany.

OCHRANNÁ ZELEŇ A VÝSADBY

C.6.3.32 Prvky této kategorie se zde vyskytují zejména po realizacích staveb na obnažených svazích výkopů a násypů tras nových silničních komunikací, jsou zde v podobě linií i ploch – podél a v okolí nových tras silnic I. třídy – I/13 Liberec – Frýdlant (sektor 11-sever), a I/14 Liberec – Jablonec n/N (03-východ a 05-jihovýchod). Vyskytují se i ojediněle mozaikovitě v území podél hranic některých pozemků. Jejich funkce je ochranná a protierozní.

- Ochranná zeleň a výsadby jsou pečlivě založeny a ošetřeny, kromě domácích druhů dřevin a keřů se zde vyskytují i druhy introdukované. Pro jejich budoucí růst a uchování je nutná následná péče (odstraňování buřeně, dosadby, ochrana proti zvěři, následné výchovné pěstební zásahy..., vč. zálivek).

LOKALITY S VEŘEJNÝM, SKUPINOVÝM ČI KOMERČNÍM ZÁJMEM

C.6.3.33 Součástí ploch aktuálně využívaných a využitelných pro veřejnost, či ploch výrazně úzce skupinových a komerčních zájmů jsou i plochy zeleně, z nichž některé mají charakter podobný ostatním vymezeným kategoriím.

- Jedná se o trávníky tvořící části ploch Golfového klubu Machnín a Ypsilon Golf Resort Liberec, dále o prostory předpolí hřbitovů charakteru veřejného parku, doprovodné prostory vyhrazených i veřejných hřišť, plochy sportovního areálu Ještěd i RASAV, prostory pod hrázemi i při březích vodních nádrží apod.

ZELENÉ PÁSY, REKREAČNÍ OBLASTI

C.6.3.34 Pásky sídelní zeleně pronikající z příměstské krajiny podél vodotečí a lokálních terénních hřbetů do hloubi zastavěného území byly od počátku hlavním principem urbanistické koncepce města postrádajícího historický prostorový koncept.

- Tyto pásy přes svou nespojitost z hlediska majetkoprávního a veřejného přístupu tvoří fyzicky propojenou strukturu ploch a vegetace různého charakteru – veřejná, vyhrazená, soukromá, která kromě veřejného přístupu plní všechny funkce zeleně – prostorotvornou, estetickou, bioklimatickou, hygienickou, ochrannou,... a není tudíž kvůli jejich ideálnímu řešení třeba vyvlastňovat např. zahrady rodinných domů.

- C.6.3.35 Po politických změnách v roce 2014 zadavatel ÚP požadoval symbolické zvýraznění již vymezených zelených pásů ve znázornění urbanistické koncepce města. Proto byl doplněn samostatný Výkres koncepce krajiny (2b) a v něm překryvné vrstvy „rekreační oblasti“ a „**zelené pásy**“ tak, aby byla při jejich vymezení nadále respektována metodika vymezení ploch v ÚP bez nutnosti významných majetkoprávních zásahů potenciálně generujících námitky.
- Tam, kde se nově vymezená překryvná vrstva zelených pásů dostala do konfliktu s nově navrženými a jinak schvalitelnými zastavitelnými plochami, byly tyto vyřazeny, přičemž tento konflikt byl postupně minimalizován. Tam, kde se vrstva zelených pásů dostala do konfliktu se stabilizovanými zastavěnými plochami, byla pro tyto principiálně zachovávané plochy stanovena zásada nenavyšování koeficientu zastavění nad současný stav, což zajistí kontinuitu stávající funkce bez snižování environmentální hodnoty plochy.
- C.6.3.36 Zelené pásy propojují rekreační oblasti v trasách přirozených přírodních koridorů převážně na vymezených plochách sídelní zeleně v častém překryvu s prvky ÚSES a záplavovým územím. Šířka zelených pásů je proměnná a vyplývá ze zásady, že jejich nedílnou součástí by podle místních podmínek měla být veřejná komunikace – „**spojnice**“ zajišťující prostupnost území v jejich koridoru a vymezená v ÚP nebo se znalostí místních poměrů a limitů reálně realizovatelná v souladu s regulativy ÚP. V ojedinělých případech musela být komunikace doplněna návrhem samostatné rozvojové plochy veřejného prostranství.
- „**Spojnice**“ jako veřejné komunikace zajišťující prostupnost území podél zelených pásů a propojení rekreačních parků jsou propojeny do systému převážně bezmotorových cest doprovázených uličními stromořadími nebo jinými formami účinné doprovodné zeleně. Systém „spojnic“ umožní procházet mezi částmi města bez zásadního souběhu s motorovou dopravou a na jejich křížení se soustředí aktivita města v odstraňování bariér.
- C.6.3.37 Rekreační oblasti byly vymezeny především nad vymezenými tradičními rozsáhlými okrajovými plochami sídelní zeleně včetně navazujících ploch sportu a rekreace. Rekreační oblasti tvoří prostorový potenciál pro zaskládání „**čtvrtových rekreačních parků**“ s bohatým rekreačním vybavením pro půldenní až celodenní pobyt v docházkové vzdálenosti z každého místa ve městě do 1/2 hodiny, tedy 2 km, resp. 4 km vzájemných odstupů.
- C.6.3.38 Zelené pásy tvoří současně prostorový potenciál pro zakládání „**místních rekreačních parků**“ s jednodušším rekreačním vybavením pro krátkodobý až půldenní pobyt v docházkové vzdálenosti z každého místa ve městě do 1/4 hodiny, tedy 1 km, resp. 2 km vzájemných odstupů. V návrhu ÚP bylo ověřeno, že pro tyto parky je ve stávajících plochách sídelní zeleně dostatečný prostorový, avšak nikoliv kvalitativní potenciál.
- C.6.3.39 Třetí kategorie rekreačních parků – „**odpočívky**“ s jednoduchým rekreačním vybavením pro krátkodobý pobyt v docházkové vzdálenosti z každého místa ve městě do 5 minut, tedy 400 m, resp. 800 m vzájemných odstupů. Umístění odpočívky není předmětem návrhu ÚP, mělo být upřesněno Územní studií sídelní zeleně, pozrušení požadavku na její zpracování jinými podrobnějšími dokumentacemi – RP, ÚS, Kř,.... Předpokládá se, že ačkoliv pro jejich umístění lze využít regulativů všech ploch s rozdílným způsobem využití, budou i pro ně k dispozici ve značné části vymezené plochy PZ a ZS.

C.6.4 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU VODNÍCH TOKŮ A NÁDRŽÍ, NÁVRHU OPATŘENÍ PROTI POVODNÍM

C.6.4.1 Při zpracování návrhu protipovodňových opatření v ÚP byly zohledněny dokumentace:

- Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji,
- Povodňový plán Libereckého kraje,
- ZÚR LK,
- ÚPML 2002,
- ÚAP ORP Liberec 2020,
- Plán oblasti povodí Horního a středního Labe.
- Plán dílčích povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry
- Mapy povodňového nebezpečí, mapy povodňového ohrožení, mapy povodňových rizik v oblasti povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry,
- Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem za dílčí povodí Horního a středního Labe, které navazují na zpracované mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik a jsou součástí plánů dílčích povodí a jsou hlavním podkladem pro sestavení Plánu pro zvládání povodňových rizik a obsahují návrhy listů opatření.
- Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry,
- Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření pro povodí Lužické Nisy.

C.6.4.2 Jednou stranou ochrany před povodněmi je zkapacitnění vodních toků, které však pouze posouvá rychle odtékající vody mimo dotčené území. Přitom vzhledem k již proběhlé **urbanizaci břehů** Lužické Nisy a jejich přítoků došlo teprve následně k formální kolizi zastavěných ploch s vymezením záplavových území.

- Druhou stranou jsou **preventivní protipovodňová opatření** ve městě i v krajině, revitalizace toků, způsob údržby půdního fondu, hledání prostorů pro záměrný rozliv vody. S ohledem na hustotu zastavění historicky urbanizovaného sídelního pásu podél Lužické Nisy jsou pro tato opatření obtížně hledána nezastavěná území na území města Liberec. Lze pouze maximálně uvolnit koridor řeky od zbytečných překážek a revitalizovat průběh malých vodních toků již na začátcích mimo vlastní řešené území.
- Pro efektivní návrhy protipovodňových opatření je třeba hledat vhodnou **kombinaci opatření** v krajině, která zpomalí přirozený odtok vody v území a vhodná technická opatření, ovlivňující povodňové průtoky.

C.6.4.3 Základní zásadou preventivní ochrany před povodněmi je zabránění zvýšení **odtoku srážkových vod** z území při jejich maximálním zadržení v místě vzniku promítnuté obecně do návrhu vodohospodářské technické infrastruktury a návrhu koncepce krajiny.

- Protipovodňová opatření lze z tohoto hlediska realizovat vhodnou výsadbou a obhospodařováním půd, ale i technickými opatřeními při výstavbě. Při konkrétních návrzích jednotlivých staveb je nutné zvažovat navýšování retenční schopnosti území, vhodnými krajinnými a technickými úpravami zabraňovat vzniku povrchového odtoku vod nebo alespoň řešit jeho zpomalení. Dešťové vody budou vždy důsledně odděleny od splaškových vod u příslušné nemovitosti.
- Dešťové vody je třeba podle platné legislativy přednostně akumulovat a využívat, teprve pak vsakovat na místě, po zpomalení jejich odtoku (retenční nádrže apod.) vsakovat na vymezených plochách a až v poslední řadě odvádět do vodoteče. Povrchový odtok po zástavbě území by neměl mít zásadně odlišné parametry než před zástavbou území. To znamená, že projekty větších objektů stavěných v inundačním území by měly obsahovat studii ovlivnění odtokových poměrů.

- C.6.4.4 V ÚP jsou jako protipovodňová opatření z podkladových materiálů zpracovány návrhy zásadních **úprav drobných vodotečí** na území města, které zlepšují jejich hydraulické vlastnosti (zkapacitnění koryt). Ty budou provedeny šetrně z hlediska krajiny a ekologie (zrušení návrhu protipovodňových opatření na EVL Luční potok), protože současný stav většiny vodotečí je převážně neutěšený s velkým podílem zatrubněných nebo historicky opevněných koryt, jejichž systematická úprava a údržba nebyla dlouhodobě prováděna. Značná část úprav pochází z let 1905 – 1930.
- V řešeném území bude pokud možno podél vodních toků zachován oboustranně volný manipulační pruh v šíři 6 m od břehové čáry z důvodu možnosti provádění údržby. Veškeré zásahy do toků nebo související s tokem (úpravy břehů, výustní objekty, regulace toku, odkrytí zatrubněné vodoteče, přemostění atd.) je nutno projednat se správcem toků.
- C.6.4.5 Navazujícím protipovodňovým opatřením je návrh ploch pro **založení víceúčelových nádrží**. V řešeném území se již mnoho ploch vhodných pro výstavbu vodních nádrží nenachází, proto návrh ÚP využívá jedné z posledních možností pro návrh víceúčelové nádrže na Orlím potoce nedaleko Machnína, která je uvažována zejména k rekreačním účelům, její protipovodňový význam nebude veliký. Prověření vodnosti Orlího potoka, na jehož základě lze definitivně stanovit objem nádrže, je s ohledem na cenu odloženo, oproti konceptu ÚP však byl rozsah zmenšen již na základě požadavku VH orgánu na ochranu dotčených vodních zdrojů Machnín.
- Z hlediska případného zpomalení odtoku povrchových vod a ochrany centra města před povodněmi byla z ÚPML 2002 převzata **retenční nádrž Broumovská**. Nově jsou navrženy drobné nádrže/poldry (podle konkrétního vodohospodářského návrhu) na toku Lužické Nisy (U teplárny, Vesecká, INTEX I. a II., Za mlékárnou a za městskou ČOV) a dvě na přítocích Lučního potoka. Rozsah je maximální, jaké podmínky v dané ploše umožňují bez razantního zásahu do funkční a majetkové struktury města.
- C.6.4.6 ÚP Liberec vytváří předpoklady pro realizaci protipovodňových opatření také vymezením **koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi** na vybraných tocích.
- Vzhledem k časovému souběhu zpracování ÚP Liberec a aktualizace ZÚR LK bylo o umístění nových zastavitelných ploch kromě ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu z hlediska protipovodňové ochrany rozhodováno do zpracování návrhu ÚP pro veřejné projednání podle koridorů ZÚR LK. Po vypuštění koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi z návrhu AZÚR LK č.1 (2018) bylo rozhodováno podle návrhem územního plánu upřesněných koridorů.
 - Praktickým dopadem takto vymezených koridorů jsou návrhy ploch sídelní zeleně (PZ, ZS) vymezené podél vodních toků ve vazbě na stanovené záplavové území. Jedná se o plochy, u nichž je pro návrh změny využití více důvodů (funkční a prostorová koncepce lokality, odstranění „černých“ staveb ze záplavového území, založení prvků ÚSES, zajištění prostupnosti území). Tyto plochy jsou určeny pro revitalizaci přírodě blízkým způsobem, prohloubení terénu pro vytvoření předem nespécifikované vodní nádrže, meandru, poldru, hráze,....
 - Významnou podporou protipovodňových opatření ve vlastním řešeném území jsou navržené pásy sídelní zeleně podél vodních toků ve stanovených záplavových územích i mimo ně, kde by mělo docházet k postupné redislokaci riskantně umístěných objektů a renaturizaci údolních niv.
 - Vymezení ploch pro umístění protipovodňových opatření a zvážení jejich možné účinnosti, které nebylo napadeno příslušným DO, navrhl zpracovatel ÚP bez potřeby využít další podrobné geodetické i technické podklady a pomůcky nad rámec metodiky ÚP odborným odhadem na základě dlouholetých zkušeností, stejně jako takto navrhuje např. dopravní a technickou infrastrukturu.

C.6.4.7 ÚP přiměřeně respektuje mapy povodňových rizik, avšak s ohledem na nejasnosti týkající se jejich závaznosti, které se projeví např. při rekonstrukci Evropského domu v areálu KÚLK, považuje za hlavní východiska návrhů protipovodňové ochrany vyhlášená **záplavová území** převzatá z ÚAP.

- Obecně je nutno považovat vymezení záplavového území v grafické části ÚP **za informativní** s ohledem na způsob jeho vymezení nad mapovým podkladem jiného měřítka, který se výrazně míjí s katastrální mapou, použitou jako podklad ÚP. Záplavové území je převzato z ÚAP ORP Liberec (stav 2020).
- Konstatování, že zastavitelná plocha se podle ÚP nachází v záplavovém území znamená, že přípustnost zástavby zde bude vycházet z **podmínek** uvedených ve stanovení záplavového území a **omezení** vyplývajících z vodního zákona do doby, než se v dalších stupních projektové přípravy prokáže konkrétní zasažení pozemků individuálním posouzením průtočného profilu toku v daném místě.
- ÚP nemůže jít cestou úplného odstranění kolize historické zástavby se záplavovým územím, které by vedlo místy k úplnému **zrušení urbanistické struktury města**, ani neusiluje o stanovení vlastních pravidel, která by pouze citovala ustanovení platné legislativy na úseku ochrany před povodněmi.
- Realizací individuálních technických opatření na stavbách jednotlivých vlastníků nemovitostí v záplavovém území dojde ke zvýšení odolnosti těchto staveb proti povodním a ke snížení případných povodňových škod.

C.6.4.8 V urbanizované části zastavěného území zbývá velice málo prostoru, proto případná protipovodňová opatření budou spíše technického charakteru při minimalizaci negativních vlivů na stabilitu ekosystémů. Zpracovatel ÚP navrhl technické řešení protipovodňové ochrany centra Liberce pomocí **povodňové štoly**, která již byla realizována v Jablonci n/N.

- Tato myšlenka kupodivu narazila na prudký ideologicky motivovaný odpor zaměřený proti „betonové či investiční lobby“, obdobný tomu proti výstavbě nového areálu KNL z roku 2010 a rozvoji tramvajových tratí z roku 2014, který byl následně jeho aktéry přetaven v přímou přípravu těchto záměrů.
- Přínosem štoly s odhadovanými náklady cca 300 – 400 mil Kč by mohla být aktivní ochrana dolního centra fungující, na rozdíl od současně navrhovaného systému hliníkových zástěn za cca 2 mld. Kč trvale, bez potřeby včasného varování, času a personálu na montáž / demontáž postupně opotřebovaných technických prvků, bez trvalých i dočasných zásahů do prostorové struktury města.
- Vzhledem k tomu, že se dosud nenašly prostředky na podrobné prověření potenciální funkčnosti resp. přínosu štoly ve vztahu k modelování odtokových poměrů, je do ÚP zapracována formou koridoru územní rezervy pro budoucí prověření – R1.2.TX.

C.6.4.9 Navržená urbanistická koncepce ÚP a koncepce krajiny nezhoršuje odtokové poměry a nezvyšuje povodňová rizika v území. Jsou vytvářeny územní podmínky pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření, zejména formou revitalizace území (zelené pásy) a vodních toků umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zejména zvýšení retenční schopnosti krajiny.

C.6.5 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ

C.6.5.1 ÚPML 2002 ani aktualizované ÚAP nezaznamenaly výskyt **erozních jevů** ani pozemků potencionálně takto ohrožených.

- Vzhledem k charakteru zdejších svažitých pozemků s převahou **travních porostů** a většinovému ústupu od orného využívání pozemků ZPF nebude v řešeném území tento aspekt v kritické rovině a nutný k přijímání zvláštních opatření.

- Výjimkou mohou být na **lesních pozemcích** nešetrné způsoby vyklizování vytěžené dřevní hmoty, kdy eliminace těchto jevů v podmínkách řešeného území spočívá v dodržování technologické kázně a používání k půdě a pokryvu šetrných technologií.

C.6.6 ODŮVODNĚNÍ ZÁSAD PROSTUPNOSTI KRAJINY

C.6.6.1 **Prostupnost krajiny** je pro obyvatele a návštěvníky nutná pro zajištění přímého komunikačního propojení sídel v krajině, pro zajištění hospodárného využívání a údržby dílčích částí krajiny, ale i pro zachování vztahu obyvatel ke krajinnému prostředí bez ohledu na vlastnické vztahy.

- Prostupnost krajiny včetně prostupnosti optické je **kompromisem mezi zájmy** vlastníků pozemků, danými jejich podnikatelskými záměry a technologiemi používanými pro využití a údržbu půdního fondu, zájmy veřejnosti zejména na rekreačním využití krajiny a zájmy státu zejména na ochraně přírody a krajiny.

C.6.6.2 Prostupnost krajiny je v ÚP zajištěna především vymezenými stabilizovanými i návrhovými plochami **veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)** a **veřejných prostranství s převahou zeleně (PZ)**, které bez ohledu na vlastnictví slouží veřejnému přístupu. Po projednání byla do návrhu ÚP přidána na popud různých subjektů řada místních propojení formou veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury v kategorii ploch veřejných prostranství, zajišťujících prostupnost území v problematických místech nebo atraktivních směrech.

C.6.6.3 Vyšší hustota prostupnosti území je v ÚP umožněna rovněž **podmínkami pro využití** jednotlivých ploch, které mají místní komunikace a veřejná prostranství zahrnuta v tzv. základní vybavenosti. Zde však již záleží na podrobném řešení stabilizovaných i rozvojových ploch nebo na podrobných oborových podkladech zapracovaných do ÚP (Generel cyklistické dopravy).

- Pro zachování rázu „volné krajiny“ a pro její údržbu a prostupnost jsou prakticky relevantní zejména způsoby a intenzita lesnického hospodaření a údržby pozemků ZPF i z jiných „nezemědělských“ důvodů. Praktická činnost zemědělského a lesnického hospodaření se odehrává diferencovanými způsoby na příslušných druzích pozemků, kdy pro technologickou přístupnost slouží **soustava účelových komunikací** v územním plánu nezakreslených.

- Pro zajištění zájmů ochrany přírody a krajiny je nutné dodržování ochranného režimu jednotlivých vymezených lokalit, kdy prostupnost krajiny, resp. volný pohyb návštěvníků, bude v řešeném území omezena zájmy obecné i zvláštní a mezinárodní ochrany přírody.

C.6.6.4 Prostupnost krajiny pro velké savce (zde obecně spárkatou zvěř) je v migrační trase č. 882 (podle dokumentace „Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce“, EVERNIA, 2010) cca shodná s trasou NR biokoridoru K19MB a K19H*. Migrační trasa č. 884 probíhá lesnatým prostorem části Jizerských hor. Tyto trasy se nacházejí v tzv. Migračně významných územích**. Tato prostupnost není narušena žádnými bariérami, nevyskytují se zde problémová místa. Návrhy urbanistického řešení se migračních tras nedotýkají, ani zde není nutné přijímat speciální opatření.

Pozn.: *) vymezená migrační trasa se většinou nachází v blízkosti uvedeného biokoridoru, který je na rozdíl od migrační trasy vymezen podle exaktnějších podkladů (zejména podle stanovištních poměrů, parcelního členění KN, jednotek prostorového rozdělení lesa, trasa BK je již součástí ZÚR LK),

***) vymezení migračně významných území je v ÚP převzato z uvedeného podkladu – jedná se o velmi schematické znázornění části lesních komplexů, kdy takovýto „limit“ pozbývá účinnosti již vzhledem k překryvu tohoto území se letitým i nově vybudovaným lyžařským areálem na Ještědském hřebenu.

C.6.7 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

C.6.7.1 **Těžba nerostů** nepředstavuje nosné hospodářské odvětví na území města. Ekonomicky zdůvodněné dotěžení odkrytých zásob kamene v lomu Ruprechtice nebude doprovázeno otevíráním dobývacích prostorů ložisek dalších nerostů, protože na území města se vesměs dostávají do kolize se zájmy ochrany přírody a krajiny (Přírodní park Ještěd).

- V prostoru lomu Ruprechtice byla s ohledem na přetrvávající konflikt pokračujícího dotěžování zásob a jejich očekávaného dlouhodobého zpracování navržena nová komunikace napojující areál na Horskou ulici mimo obytnou zástavbu. Naopak podle požadavku provozovatele lomu byla zrušena turistická cesta vedená mezi dvěma částmi areálu (nahrazena obcházkovou trasou).
- V prostoru lomu Rochlice se v souvislosti s ukončením těžby ruší ochranné hygienické pásmo lomu a plocha bude nadále využívána pro smíšené aktivity (zpracovatelský závod).