



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

Odbor dopravy

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Georg ROCHE
nar. 11.12.1969
Südliche Ringstr. 49
85053 Ingolstadt
Spolková republika Německo

Naše značka:
MML040127/14/OD/Cih

Vyřizuje / tel.
Simona Cihelková / 485243862

Datum:
11.11.2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Liberec, odbor dopravy (dále jen „správní orgán“), jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 124 odst. 5 písm. b), e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“), místně příslušný dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

rozhoduje

o neudělení řídičského oprávnění sk. A,B a nevydání řídičského průkazu

osobě **Georg Roche, nar. 11.12.1969, přechodně bytem Košická 471/2, Liberec 3**, jedinému účastníku řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Nebyly splněny podmínky pro udělení řídičského oprávnění v souladu s ust. § 82 odst. 1 písm. d) silničního zákona, ve spojení s ust. § 2 písmene hh) silničního zákona, v důsledku čehož nebyla splněna podmínka pro vydání řídičského průkazu podle ust. § 109 odst. 1 silničního zákona, kdy řídičský průkaz lze vydat osobě, které bylo uděleno řídičské oprávnění.

O d ů v o d n ě n í

Dne 25.2.2014 bylo zahájeno na základě podání jediného účastníka správní řízení ve věci žádosti o vydání řídičského průkazu s udělením řídičského oprávnění sk. A,B. Žadatel podal žádost o vydání řídičského průkazu v souladu s ust. § 109 v návaznosti na § 82 silničního zákona, kdy doložil platné potvrzení o přechodném pobytu na území ČR č. VA 218287, vydané MV ČR OAMP dne 24.02.2014, na adresu Liberec 3, Košická 471/2, žádost o přijetí k výuce a výcviku /zkouška pro ŘO sk. A,B složena pod č. protokolu 565 02/2014-1200 ze dne 22.02.2014 na MěÚ Bílina, včetně posudku o zdravotní způsobilosti vystaveném dne 03.7.2013 a 05.06.2013 MUDr. Magdalenou Mühlbauerovou, praktickým lékařem v Duchcově, 1 ks dokladové fotografie. Při podání žádosti žadatel vyplnil čestné prohlášení ve věci udělení, případně odnětí nebo pozastavení ŘO v jiném členském státě, ve kterém dále uvedl současné obvyklé bydliště mimo území ČR a to Südliche – Ringstr. 49, 85055 Ingolstadt.

Správní orgán výzvou ze dne 27.02.2014 vyzval pana Georga Rocheho k odstranění nedostatku žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu s tím, že lhůta pro doplnění byla stanovena do třiceti dnů od doručení výzvy. Současně s touto výzvou správní orgán vydal usnesení o přerušení řízení. Pan Georg Roche byl vyzván, aby v souladu s ust. § 92 odst. 4 písm. d), § 109 odst. 8 písm. g) ve spojení s ust. § 2 písmene hh) silničního zákona doložil obvyklé bydliště na území ČR, neboť při podání žádosti o vydání řidičského průkazu s udělením ŘO sk. A,B doložil v souladu s ust. § 109 odst. 7 písm. b) ve spojení s ust. § 82 odst. 1 písm. d) silničního zákona potvrzení o přechodném pobytu na území ČR č. VA 218287, vydané MV ČR OAMP dne 24.02.2014, na adresu Liberec 3, Košická 471/2.

Na základě uvedené výzvy pan Georg Roche doložil obvyklé bydliště na území ČR nájemní smlouvou uzavřenou mezi osobami panem Georgem Rochem, nar. 11.12.1969, bytem: Eichendorffstr. 3, Ingolstadt (nájemce) a panem Ladislavem Dunou, nar. 28.09.1952, bytem: Za Chlumem 786, Bílina (pronajímatel). Nájemní smlouva byla uzavřena dne 10.05.2013 na dobu od 10.05.2013 do 10.05.2014 a týká se nájmu obytného prostoru pro jednu osobu na adrese Za Chlumem 786, 41801 Bílina.

Dále pan Georg Roche doložil obvyklé bydliště na území ČR dohodou o provedení práce podle § 75 zákoníku práce mezi panem Georgem Rochem, nar. 11.12.1969, bytem: Sídliště Za Chlumem, 41801 Bílina (zaměstnanec) a J. Brehmem se sídlem v Bílině, M. Švabinského 621, IČ 01427652 (zaměstnavatel). Dohoda o provedení práce byla uzavřena dne 05.05.2013.

Znění ustanovení § 2 písm. hh) silničního zákona definuje pojem obvyklé bydliště na území ČR jako místo trvalého pobytu fyzické osoby na území ČR, nebo pokud fyzická osoba nemá na území ČR trvalý pobyt, místo na území ČR, kde fyzická osoba pobývá alespoň 185 dnů v kalendářním roce z důvodu osobních vazeb, kterými se rozumí zejména soužití ve společné domácnosti, rodinné vazby, vlastnictví nebo nájem nemovitosti, a popřípadě zároveň z důvodů podnikání, výkonu jiné samostatně výdělečné činnosti nebo závislé práce na území ČR, nebo pobývá z důvodu osobních vazeb a pravidelně se na toto místo vrací, ačkoliv podniká, vykonává jinou samostatně výdělečnou činnost nebo závislou práci v jiném státě, není-li výkon takovéto činnosti v jiném státě omezen na dobu určitou.

Správní orgán má povinnost vyloučit veškeré pochybnosti o tom, zde se řidič na našem území skutečně zdržuje a má zde osobní vazby, je zapotřebí prokázat skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). Proto dne 24.02.2014 požádal správní orgán PČR KŘP Libereckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly a eskort o spolupráci při zjišťování pobytu cizinců - provedení místního šetření. Správní orgán požádal o zjištění skutečnosti, zdržuje-li se osoba Georg Roche na adrese uvedeného pobytu: Košická 471/2, Liberec 3.

Ze závěrečné zprávy policejního orgánu PČR KŘP Libereckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly a eskort ze dne 21.03.2014 pod č.j. KRPL-20022-5/ČJ-2014-180022 vyplývá, že Georg Roche má na území ČR od 15.5.2013 povolen přechodný pobyt za účelem zaměstnání. Jako poslední adresa pobytu je od 24.2.2014 do 24.6.2014 vedena Košická 471/2, Liberec 3. Na této adrese bylo také provedeno šetření. Pan Roche je veden v ubytovací knize jako ubytovaný v termínu od 20.02.2014 do 22.02.2014, kdy bylo ubytování ukončeno. Cizinec nebyl fyzicky zastížen. Skutečnost, že se pan Georg Roche na uvedené adrese nezdržuje nepřímou potvrzuje i to, že mu usnesení o přerušení řízení (včetně výzvy k odstranění nedostatku žádosti) nebylo osobně doručeno a ani si jej následně během úložní lhůty na poště nevyzvedl.

Pan Georg Roche při podání žádosti vyplnil v souladu s ust. § 92 odst. 4 písm. e) silničního zákona čestné prohlášení, ve kterém uvedl jako současné obvyklé bydliště mimo území ČR Südliche – Ringstr. 49, 85055 Ingolstadt. Vzhledem k tomu, že je pan Georg Roche trvale hlášen na pobytu v SRN, nabízí se zde pochybnost, nebylo-li již žadateli uděleno řidičské oprávnění v místě trvalého pobytu, případně nedošlo-li k jeho odejmutí či pozastavení. Správní orgán tak v souladu s ust. § 3 správního řádu zjišťoval stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti.

Správní orgán tedy postupoval v souladu s ust. § 92 odst. 5 silničního zákona, kdy v případě má-li úřad pochybnosti o pravdivosti údajů uvedených v čestném prohlášení žadatele dle ust. § 92 odst. 4 silničního zákona, ověří si jejich pravdivost u příslušného úřadu státu, ve kterém měl žadatel předchozí obvyklé bydliště. Proto byla dne 25.02.2014 správním orgánem cestou Ministerstva dopravy ČR vypravena prostřednictvím datové schránky žádost k příslušnému dopravní orgánu v SRN (Spolkový úřad pro nákladní dopravu a řidiče ve Flensburgu) ve věci prověření osoby Georg Roche, nar. 11.12.1969 v Ingolstadtu v SRN. K tomuto prověření přistoupil správní orgán z toho důvodu, aby nedošlo k porušení ust. § 82 odst. 1 písm. g) a odst. 2 silničního zákona, kdy jednou z podmínek pro udělení řidičského oprávnění je ta skutečnost, že žadatel o řidičské oprávnění není držitelem platného řidičského oprávnění uděleného jiným členským státem a řidičské oprávnění nelze udělit osobě, jejíž řidičské oprávnění bylo v jiném členském státě pozastaveno nebo odejmuto, nebo jí byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, pokud neuplynula lhůta pro opětovné udělení řidičského oprávnění.

Dne 14.04.2014 obdržel správní orgán prostřednictvím datové schránky sdělení Ministerstva dopravy ČR, kterým správnímu orgánu postupují vyjádření Spolkového úřadu pro automobilovou dopravu ve Flensburgu, ve kterém se uvádí, že pan Georg Roche není držitelem platného německého řidičského průkazu. Řidičský průkaz byl panu Georgovi Rochemu v SRN odebrán dne 13.09.1994. Následovali dvě odsouzení pro jízdu bez řidičského oprávnění. Pro jeho opětovné získání by musel v SRN doložit lékařsko-psychologické vyšetření. Ze sdělení Spolkového úřadu pro automobilovou dopravu vyplynulo, že jmenovaný má své bydliště (životní středisko) v 85053 Ingolstadt, Südliche Ringstr. 49.

Z průběhu řízení a z šetření, která správní orgán provedl, s přihlédnutím k podkladům doloženým účastníkem řízení došel správní úřad k závěru, že nebyla splněna podmínka pro udělení řidičského oprávnění v souladu s ust. § 82 odst. 1 písm. d) silničního zákona, kdy nebyla nezpochybnitelně prokázána podmínka obvyklého bydliště na území ČR. Správní orgán má za to, že pobyt pana Georga Rocheho na území ČR na adrese Košická 471/2, Liberec 3 je pouze fiktivní, spočívající v pouhé registraci v úřední evidenci. Stejně tak nájemní smlouva a dohoda o provedení práce byly vyřizovány účelově s tím, aby účastník řízení mohl získat řidičský průkaz v ČR, neboť pro znovuzískání řidičského průkazu ve Spolkové republice Německo by musel žadatel doložit lékařsko-psychologické vyšetření.

Řidičského oprávnění nelze panu Georgovi Rochemu udělit i s odkazem na ust. § 82 odst. 2 silničního zákona, kdy správním orgánem bylo zjištěno, že řidičský průkaz byl panu Georgovi Rochemu v SRN odebrán a pro jeho opětovné získání by musel v SRN doložit lékařsko-psychologické vyšetření.

Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro udělení ŘO sk. A,B, nelze v souladu s ust. § 109 odst. 1 silničního zákona vydat řidičský průkaz a správní orgán rozhodl tak, jak je uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému úřadu Liberecké kraje prostřednictvím Magistrátu města Liberec, odboru dopravy; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Podle ustanovení § 82 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí odvolání obsahovat náležitosti uvedené v § 37 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, fyzická osoba uvede jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nedodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Pavel Rychetský
vedoucí odboru dopravy